



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ 169 / Р. 07 / 2010 г.

Подписаният по-долу Божидар Йотов, в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с адрес: гр. София - 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Окончателен Протокол от 21.06.2010 год. от дейността на комисията, назначена със заповед № РД-РД-21-79 от 07.06.2010 год. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на: Допълнително проектиране и строителството на обект: „Тракия“ /А-4/ „Оризovo – Бургас“, участък: Лот 3 „Нова Загора – Ямбол“, от км 241+900 до км 277+597“, както и в изпълнение на Решение на Управителния съвет, взето с Протокол № 825/10 от 12.07.2010 год.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ в следния ред:

1. Обединение „Т7/СНИК“, гр. Пловдив с комплексна оценка – 100 т.;
2. „РУТЕКС“ ООД, гр. София с комплексна оценка – 98,551 т.;
3. Сдружение „ТРАКИЯ“, гр. София с комплексна оценка -94,461 т.;
4. „ПЪТИНВЕСТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София с комплексна оценка – 91,346 т.

и

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка

Обединение „Т7/СНИК“, гр. Пловдив

със седалище и адрес за кореспонденция гр. Пловдив 4000, ул. „Фредерик Жолио Кюри“

№ 18.

ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VII, подраздел VII.3, т. 19 от документацията за участие отстранявам участника Обединение „НАЦИОНАЛНИ ТРАНСПОРТНИ ОСИ“, гр. Варна поради това, че в офертата на участника има недостоверни данни в попълваните приложения, изисквани от Възложителя, а именно: в Приложение № 8 за „Трафикконсулт БГ“ ЕООД, гр. Аксаково дружеството е посочило за изпълнени от него обекти Лот № 6 и Лот № 8 от Проект „Транзитни пътища IV“, като е отбелязало, че за тези договори е участник в обединение. Едновременно с това в колона № 4 от приложението - „Стойност на приходите за 2007, 2008 и 2009 г.“ дружеството е посочило пълната стойност на двата договора. След направена справка по договорите се установи, че в договора за обединение, отношенията между партньорите в него са в съотношение 3:1 в полза на другия участник в обединението, а не на „Трафикконсулт БГ“ ЕООД, гр. Аксаково. С оглед на така направените констатации сумите посочени от дружеството в колона № 4 от Приложение № 8 са недостоверни и не отговарят на действителната фактическа обстановка към момента на провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка с обособени позиции Лот № 6 и Лот № 8 и към момента на сключване на договорите за Лот № 6 и Лот № 8 от Проект „Транзитни пътища IV“, по които възложител е АПИ.

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VII, подраздел VII.3, т. 17 и т. 18а от документацията за участие отстранявам участника Обединение „ИНФРАМ-ТРАНСГЕО-ГАМА“, гр. София, поради това, че в представената от „Инфрам“ АД, гр. Прага банкова гаранция за участие на страница 21 е налице непреведен текст и в този смисъл, същата не е в съответствие с чл. 56, ал. 4 от ЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в т. 17 от документацията за участие. Наред с изложеното в банковата гаранция клиентът на банката „Инфрам“ АД, гр. Прага е идентифициран като „участник“ в настоящата процедура. Изрично и в образеца на банкова гаранция и в условията за участие Възложителят е предвидил, че банковата гаранция следва да бъде на името на участника или ако е представена от един от участниците в обединението, същата трябва да обезпечи задълженията именно на обединението. В конкретния случай „участник“, както по смисъла на ЗОП, така и по смисъла на условията на възложителя е обединението, но представената банкова гаранция не е за обезпечаване на неговите задължения, а само на тези на „Инфрам“ АД, гр. Прага. Видно от представената банкова гаранция за банката клиент и съответно участник в процедурата е „Инфрам“ АД, гр. Прага, т.е. банковата гаранция не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като за банката участник е „Инфрам“ АД, гр. Прага, а за Възложителя участник е Обединение „ИНФРАМ-ТРАНСГЕО-ГАМА“, гр. София. В смисъла на изложеното с представената банкова гаранция са обезпечени задълженията на дружество, което не е участник в настоящата процедура.

3. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VII, подраздел VII.3, т. 19 от документацията за участие отстранявам участника Гражданско Сдружение „Ежис Магистрала - България“, гр. София, поради това че:

- в оригиналът на офертата на участника липсват декларации по чл.166, ал. 4 от ЗУТ, Приложение № 10.1 от документацията за участие, от Мирослав Влахов – изпълнителен директор на „Ежис България“ ЕАД, гр. София и от Кристиан Ложие – генерален директор на „Ежис Рут-Сеторут“ АД. Комисията отвори копие на офертата на участника и направи проверка за наличието на тези декларации. От направената проверка се установи, че декларациите, Приложение № 10.1, липсват и в оригинала и в копие на офертата. В Раздел IX, т. 29.12 от документацията за участие възложителят изрично е посочил, че всяка оферта, следва да съдържа декларациите по ЗУТ – Приложение № 10 и 10.1.

- Приложение № 8 „Списък на основните договори за консултантски услуги при строителство на автомагистрала и/или пътища (с изключение на пътни принадлежности по смисъла на § 1 от допълнителните разпоредби на закона за пътищата) с габарит не по-малък от Г9, доказващи изпълнението на изискванията по т. 6.1.1 от документацията е представено само

от обединението и от „Ежис Рут – Сеторут” АД - партньор в него. Същото Приложение № 8 не е представено от другия партньор в обединението „Ежис България” ЕАД, съгласно чл. 56, ал. 3 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в т. 31 от документацията за участие.

4. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел VII, подраздел VII.2, т. 15 и т. 15.1 от документацията за участие отстранявам участника ДЗЗД „ММЛ - ТК”, гр. София, поради това че на страница 620 от офертата на участника в представената декларация Приложение № 7.3 от Мартин Хорнсби, в която лицето е декларирало в качеството си на „директор – член на управителен орган”, че същата е във връзка с участие в процедура с предмет „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на: Допълнително проектиране и строителството на обект: Автомагистрала “Тракия” /А-4/ “Оризово – Бургас”, участък: Лот 2 “Стара Загора – Нова Загора”, от км 210+100 до км 241+900”. Предмет на настоящата поръчка е „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на: Допълнително проектиране и строителството на обект: “Тракия” /А-4/ “Оризово – Бургас”, участък: Лот 3 “Нова Загора – Ямбол”, от км 241+900 до км 277+597“. Мартин Хорнсби е директор в управлението на дружеството, видно от документ, представен като еквивалент на актуално състояние. Комисията счита, че така представената декларация не касае предмета на поръчката.

5. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка Раздел VII, подраздел VII.3, т. 19 от документацията за участие отстранявам ДЗЗД „ПЛАНИНВЕСТ – ПЛОВДИВИНВЕСТ – ЛОТ 3”, гр. Пловдив, поради това че Приложение № 8 „Списък на основните договори като консултант в областта на строителството по смисъла на ЗУТ, извършени през последните три финансови години” е представено само за обединението, а не за всеки участник в него, каквото е изискването на Възложителя, респективно на Закона за обществените поръчки, а именно чл. 56, ал. 3 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в т. 31 от документацията за участие.

6. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VII, подраздел VII.3, т. 19 от документацията за участие отстранявам участника Консорциум „Ептиса – Пи Ес Консулт”, гр. София, поради това че:

- Представената от участника Техническа оферта, Приложение № 5, на страници 268-269 не касае предмета на настоящата поръчка, а именно „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на: Допълнително проектиране и строителството на обект: “Тракия” /А-4/ “Оризово – Бургас”, участък: Лот 3 “Нова Загора – Ямбол”, от км 241+900 до км 277+597“. Участникът е представил Техническа оферта за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на: Допълнително проектиране и строителството на обект: Автомагистрала “Тракия” /А-4/ “Оризово – Бургас”, участък: Лот 2 “Стара Загора – Нова Загора”, от км 210+100 до км 241+900”;

- Видно от договора за създаване на консорциум, изпълнението на договора, включително плащанията, е отговорност на водещия партньор (точка 2, тире 4 от договора), което е в противоречие на Раздел IX, т. 30 от документацията за участие. Изискването на Възложителя е с документа за създаване на обединение по безусловен начин да се удостовери, че участниците в обединението поемат солидарна отговорност за участието в обществената поръчка и за периода на изпълнение на договора.

7. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка чл. 69, ал. 1, т. 1 и 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VII, подраздел VII.2, т. 15 и т. 15.1 и подраздел VII.3, т. 18 и т. 19 от документацията за участие отстранявам участника Обединение „ПРОИНТЕК - РАФАЙЛОВ КОНСУЛТ”, гр. София поради това че:

- От представените документи на „Проинтек” АД, гр. Мадрид е видно, че декларациите Приложения №№ 7.1, 7.2 и 7.3 не са представени в цялост от лицата по чл. 47, ал. 4 от ЗОП. Правно-организационната форма на дружеството е „акционерно дружество” и същото

има следните органи, посочени на стр. 122 от офертата на обединението – Общо събрание на акционерите, Управителен съвет и Главно управление. Декларациите по чл.47 от ЗОП - Приложения №№ 7.1, 7.2 и 7.3 от страна на „Проинтек“ АД, гр. Мадрид са представени само от Хосе Мария дел Сос – Ороско Каньедо в качеството му на юридически представител на дружеството. От офертата и актуалните данни на „Проинтек“ АД, гр. Мадрид е видно ,че дружеството има управителен съвет, включващ седем члена с право на глас. От членовете на УС не са представени декларации по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗОП – Приложение № 7.1, както и декларации по чл. 47, ал. 5, т. 1 от ЗОП – Приложение № 7.3.

- Представените от участника трудово – биографични справки (Приложения № 9.1) не са подписани от членовете на екипа от специалисти, които ще отговарят за изпълнението на консултантската услуга.

- За Заместник ръководител по част „Пътна” минималното изискване за 10 години трудов стаж по специалността, от които не по-малко от 5 години като член на екипа на консултант/строителен надзор по строителство на автомагистрала и/или пътища и/или улици с габарит не по-малко от Г 9 не е спазено.

- За Заместник ръководител по част „Съоръжения” минималното изискване за 5 години като член на екипа на консултант/строителен надзор по строителство на автомагистрала и/или пътища и/или улици с габарит не по-малко от Г 9 не е спазено.

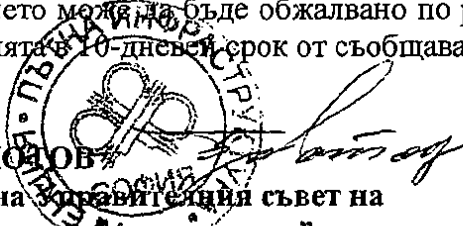
8. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел VII, подраздел VII.2, т. 15 и т. 15.1 и Раздел XI, т. 68.2 и чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VII, подраздел VII.3, т. 19 от документацията за участие отстранявам участника ГД „АДО АД – СУПЕРВАЙЗЕР ЕООД”, гр. София, поради това че:

- Участникът не е представил декларация по Приложение № 7.3 от управителя на „Супервайзер” ЕООД, гр. Перник – Цветко Георгиев Туджаров в оригинал, в съответствие с изискванията на Възложителя, във връзка с Раздел VII, подраздел VII.2, т. 15.1 от документацията за участие. Налице е липсваща страница в оригинала на офертата. В конкретния случай след страница 303, съгласно номерацията на страниците следва страница 305, т.е. липсва страница 304, която съгласно списъка и съдържанието на офертата следва да бъде именно декларацията по чл. 47, ал. 5, т. 1 от ЗОП на управителя на дружеството. Комисията отвори копие на офертата на участника и направи проверка за наличието на тази декларация. От направената проверка се установи, че приложението е налице в копие на офертата на страница 304. Съгласно ЗОП, както и т. 15 и т. 15.1 от документацията за участие на възложителя липсата на тези обстоятелства се доказва с декларация, за която възложителят е уточнил „собственоръчно подписана”. Наред с това в документацията за участие е посочено, че при несъответствие между „Оригинал” и „Копие” за верен се приема „Оригиналът” /т. 68.2 от документацията за участие/.

- Приложение № 8 е представено два пъти на страници 90 и 119, но само от „АДО” АД, Гърция, което е партньор в сдружението. Участникът не е представил в офертата си цитираното приложение, както от името на сдружението, така и от другия партньор в него, съгласно чл. 56, ал. 3 от ЗОП и изискванията на Възложителя посочени в т. 31 от документацията за участие.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.


БОЖИДАР ЙОНОВ
Председател на Управителния съвет на
Агенция „Пътна инфраструктура”