



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"**

**РЕШЕНИЕ**

№ *241* / *29.10* 2010 г.

Подписаният по-долу Божидар Йотов, в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, с адрес: гр. София - 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протокол от 29.09.2010 год. от дейността на комисията, назначена със заповед № № РД-11-545 от 08.09.2010 год. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консултантски услуги за изготвяне на анализ „Разходи-ползи“ и формуляри за кандидатстване за финансиране от Кохезионния фонд на Европейския съюз (ЕС)“ на проект „Строителство на АМ „Струма“, ЛОТ 1 - Долна диканя – Дупница; ЛОТ 2 - Дупница – Симитли и ЛОТ 4 – Сандански – Кулата“, както и в изпълнение на Решение на Управителния съвет, взето с Протокол № 1165/10 от 28.10.2010 год.

**ОБЯВЯВАМ**

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Най-ниска цена“ в следния ред:

- I – во място ОБЕДИНЕНИЕ „УИГ И ПАРТНЬОРИ“;
- II – ро място ОБЕДИНЕНИЕ „ИНФРАПРОЕКТ – ТРАНСКОНСУЛТ“;
- III – то място „АЕКОМ“ ООД;
- IV – то място КОНСОРЦИУМ „ШУСЛЕР – ГАМА“;
- V – то място ОБЕДИНЕНИЕ „ЕТАП СТРУМА“;
- VI – то място ДЗЗД „АДО – КАВАНГАРД“;
- VII – мо място „ГЕТИНСА ИНХЕНИЕРИА“ ООД, МАДРИД;

и

**ОПРЕДЕЛЯМ**

за изпълнител на обществената поръчка

ОБЕДИНЕНИЕ „УИГ И ПАРТНЬОРИ“, съставено от УИГ ИНТЕРНЕСЪНЪЛ ООД“, Варшава и „УИГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. София 1147, бул. „Васил Левски“ № 40, ет. 3

**ОТСТРАНЯВАМ**

1. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, отстранявам участника КОНСОРЦИУМ „ЕПТИСА – ТЕЕ”, гр. София съставено от „Ептиса Сервисиос Де Инженериа” С.Л., Испания и ЕТ „Транс Ел Инженеринг – Росица Маринова”, поради това, че:

- В офертата на участника се съдържа Удостоверение за актуално състояние на ЕТ „ТРАНС ЕЛ ИНЖЕНЕРИНГ – РОСИЦА МАРИНОВА”, ЕИК 831283586 и нотариално заверено пълномощно от 03.06.2008г. от Иван Дахтеров, Нотариус с район на действие СРС, вписан в НК под номер 039. Видно от посоченото пълномощно на стр. 23 от офертата Росица Маринова Мачикова, в качеството ѝ на собственик и представител на ЕТ „Транс Ел Инженеринг – Росица Маринова” упълномощава Валентин Петров Мачиков в качеството му на физическо лице да представлява и да се разпорежда с предприятието на едноличния търговец.

- На страница 249 от офертата на Консорциум „Ептиса – ТЕЕ” се съдържа Оферта, изготвена по образец на Документацията за участие – Приложение 2, която оферта изхожда от „Ептиса Сервисиос Де Инженериа” С.Л. и от ЕТ „Транс Ел Инженеринг – Росица Маринова” и е подписана от Иво Веселинов Симов, представител на „Ептиса Сервисиос Де Инженериа” С.Л.

- На стр. 329 и следващите от офертата е представен документ за създаване на консорциум. Споразумението е сключено между „Ептиса Сервисиос Де Инженериа” С.Л. и „Транс Ел Инженеринг” ООД. За „Транс Ел Инженеринг” ООД подпис е положен от Валентин Мачиков.

След установяване на гореописаните обстоятелства, Комисията направи проверка както в Регистър БУЛСТАТ – интернет страница, така и в Търговски регистър - <https://public.brra.bg/CheckUps/Verifications/ActiveCondition.ra?guid=3a2cffd04809474c87a4f6134fa9854b>. От проверката за „Транс Ел Инженеринг” ООД се установи ЕИК на дружеството – 131208203, съдружници в което са лицата Петър Валентинов Мачиков - Управител и Росица Маринова Мачикова.

- При установяването на горните констатации е видно, че участникът е представил договор за обединение, който е подписан от името на дружество „Транс Ел Инженеринг” ООД, което дружество не е споменато като участник в обединение в нито един друг документ, тъй като офертата на дружеството изхожда от „Ептиса Сервисиос Де Инженериа” С.Л. и от ЕТ „Транс Ел Инженеринг – Росица Маринова”. Поради посоченото разминаване между офертата и договора за създаване на самото обединение считам, че участникът не е представил оферта, която да отговаря на изискванията на документацията за участие. Налице е хипотезата на т. 17 от документацията, което е основание за отстраняване на участника от процедурата, тъй като не е представен документ за създаване на обединение между „Ептиса Сервисиос Де Инженериа” С.Л. и от ЕТ „Транс Ел Инженеринг – Росица Маринова”. За испанското дружество и за едноличния търговец са представени всички изискуеми документи, но договорът за обединение не е подписан между тях. От посоченото следва, че участникът не е изпълнил изискването на т. 26.14 от документацията, тъй като представеното споразумение е подписано между испанското дружество и „Транс Ел Инженеринг” ООД, за което няма данни и документи в офертата. Освен това, с приложеното пълномощно, издадено от собственика и представител на ЕТ „Транс Ел Инженеринг – Росица Маринова”, се упълномощава лицето Валентин Петров Мачиков в качеството му на физическо лице с всички индивидуализиращи го данни. Последният, обаче, е подписал приложеното споразумение в качеството му на представител на „Транс Ел Инженеринг” ООД. От справката в Търговския регистър, обаче, не се установи и обстоятелство на предоставени му представителни правомощия. Въз основа на посоченото, считам, че офертата на участника не съответства чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП и изискванията заложиени в обявлението и документацията относно създаването на обединение за участие в поръчката.

2. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 4 от ЗОП отстранявам участника „ЛУИС БЕРГЕР” АД, Париж – Франция поради това, че:

- В офертата на участника се съдържа Списък на основните договори – Приложение 5 (стр. 75-92), в който са изброени 4 договора и към него са приложени два

документа – писмо и сертификат, представени в превод на български език. От документите доказващи изпълнението на договорите (стр. 87-92) се установява, че участникът е изпълнявал следните дейности:

1. По договор с министерство на Европейската интеграция на Румъния – Проектът за техническа подготовка на проекти за финансиране чрез регионална Оперативна програма в Румъния – изготвяне на проектна документация преразглеждане / актуализиране на предварителните проучвания и изготвяне на подробен проект, включително и работни чертежи;

2. По договор с Централно звено за финансиране и договаряне на Румъния – Преглед на проучване и актуализиране (включително преглед и актуализация на оценка въздействието на околната среда) по предпроектно проучване; Окончателен инженерен преглед на проект; Изготвяне на технически проект до ниво детайли за изпълнение; Подготовка на тръжната документация.

В Раздел III.2.3 от обявлението и т. 4.5.1. от документацията, възложителят е въвел минимално изискване към участниците, а именно „През последните три години (2007, 2008 и 2009) да е изпълнил поне два договора с предмет включващ някои от дейностите по подготовката и актуализацията на предварителни проучвания, подготовка на анализ „Ползи разходи“ и изготвяне на формуляр за кандидатстване за финансиране строителство на автомагистрала, първокласен път или други обекти на транспортната инфраструктура“. Представените от участника доказателства за изпълнение на посочените договори не изпълняват изискванията, заложи в документацията.

На първо място, участникът не е представил доказателства по смисъла на т. 4.5.1. за всеки един от посочените четири договора. Второ, представените доказателства – писмо и сертификат (стр. 87-92), не доказват изпълнение на минимума от два договора с предмет актуализация на предварителни проучвания, подготовка на анализ „Ползи разходи“ и изготвяне на формуляр за кандидатстване за финансиране строителство на автомагистрала, първокласен път или други обекти на транспортната инфраструктура, който се изисква в точка 4.5.1. от документацията. По договор с министерство на Европейската интеграция на Румъния участникът е извършвал актуализиране на предварителните проучвания но считам, че този договор не е достатъчен, тъй като минималното изискване посочено в обявлението и документацията е два изпълнени договора. Въз основа на посоченото считам, че офертата на участника не съответства чл. 56, ал. 1, т. 4 от ЗОП и изискванията заложи в обявлението и документацията относно минималното изискване за поне два договора с предмет включващ някои от дейностите по подготовката и актуализацията на предварителни проучвания, подготовка на анализ „Ползи разходи“ и изготвяне на формуляр за кандидатстване за финансиране строителство на автомагистрала, първокласен път или други обекти на транспортната инфраструктура.

• В офертата си участникът е приложил списък на лицата, които ще участват в екипа от експерти за изпълнение на поръчката, от който е видно, че финансов експерт ще бъде лицето Мариус Стефаника. За същия на стр. 176 от офертата е представена автобиография – Приложение № 6.3, в която е декларирано че г-н Стефаника е бакалавър по икономика и магистър по публична администрация. Посочените в автобиографията обстоятелства се подкрепят от приложената на стр. 209-210 от офертата диплома за завършено висше икономическо образование, издадена от Академията на икономическите науки в Румъния и приложената на стр. 211-212 служебна бележка издадена от Националното училище по политически и административни науки – Букурещ, за завършено образование със степен магистър „Изпълнителна власт и публична администрация“. Квалификацията на Мариус Стефаника не отговаря на изискванията в Раздел III.2.3 от обявлението, а именно финансов експерт да притежава диплома за висше образование със степен магистър по икономика или еквивалентна специалност. Предложеният от участника финансов експерт притежава магистърска степен, но тя не е в областта на икономиката или еквивалентна специалност в икономическите науки а е в областта на публичноправните науки – публична администрация. При тези обстоятелства считам, че офертата на участника не съответства чл. 56, ал. 1, т. 4 от

ЗОП и изискванията заложи в обявлението и документацията относно финансовия експерт Мариус Стефаника.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

**БОЖИДАР ЙОТОВ**  
Председател на Управителния съвет на  
Агенция „Пътна инфраструктура“

