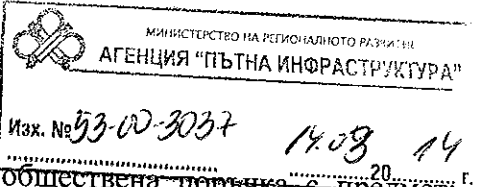


**ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА,  
ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ**



**ОТНОСНО:** Открита процедура за възлагане на обществена поръчка е предмет на "Определяне на изпълнител за обект „Проект Транзитни пътища V Лот 27А – Участък 1 – “Извършване на проектиране и рехабилитация на АМ “Тракия” (София – Пловдив) от км 5+500 до км 10+000 – ляво платно и от км 5+500 до км 10+000 – дясно платно, Участък 2 – “Рехабилитация на АМ “Тракия” (София – Пловдив) от км 63+000 до км 90+200 – дясно платно и от км 62+500 до км 90+200 – ляво платно, включително прилежащите пътни връзки на пътни възли “Церово”, “Калугерово” и “Гелеменово””

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,**

Във връзка с постъпили запитвания от лице, закупило документация за участие в открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 29 от Закона за обществените поръчки, предоставяме следните разяснения:

**ВЪПРОС № 1. По т. II.1.5, т.3 от Обявлението, във връзка с т.3 (стр.5) от раздел III на процедурната документация**

В цитираната точка на Обявлението за обществената поръчка, отнасяща се до Участък 1, пише, цитирам: „Изработването на техническия проект, съгласуването със заинтересованите институции, приемането и утвърждаването на проекта от Възложителя и изготвянето на доклад за оценка на съответствието е в рамките на 90 дни след получаването на съобщение по смисъла на под-клауза 8.1 от Условието на договора”. Този срок се различава съществено от посочения в т.3 (стр.5) от документацията за участие в процедурата. Той вече е 120 дни. Различават се и дейностите, които обхваща. В тази точка 3 се въвежда ново понятие „обследване на пътния участък”, но пък отпада изготвянето на доклад за оценка на съответствието.

Като се има предвид приоритетността на документите в процедурата за обществена поръчка, с първостепенна тежест на Обявлението, моля да уточните времетраенето на проектирането и какво се включва в него, и има ли дейности извън определения срок – напр. обследване и/или изготвянето на доклад за оценка на съответствието и/или друго.

**ОТГОВОР № 1:** Допуснатата е техническа грешка в Раздел III, т. 1.1.1 от Документацията за участие. Изготвянето на доклад за оценка на съответствието не е предмет на настоящата поръчка.

В т. II.1.5 от Обявлението, т. 1, т. 2 и т. 3 да се четат като т. 1, т. 2 и т. 3 от т. 1.1.1, Раздел III от Документацията за участие.

**ВЪПРОС № 2: По т. II.1.5 от Обявлението, във връзка с т.1.1 (стр.5) раздел III на процедурната документация**

В цитираните точки както на Обявлението за обществената поръчка, така и на документацията за участие е направено описание на поръчката, което обхваща и двата участъка. В края на т.1.1.1 от документацията, отнасяща се до Участък 1 е определено началото на строителството на посочения участък. За Участък 2, развит в т.1.1.2 такъв текст липсва, т.е. в документацията по процедурата не е определено кога започва строителството на Участък 2. Доколкото приложеното към документацията Договорно споразумение (Приложение 16.1) е изготвено изцяло за Участък 1 (виж наименованието на обекта в т.1, там дори не е предвидено място за попълване на Участък 2), то не е ясно кога започва изпълнението на Участък 2. Текстът на под-клауза 8.1 е очевидно насочен само към Участък 1. Да разбираме ли, че докато трае проектирането, съгласуването, приемането и т.н. на проекта за Участък 1, избраният изпълнител не може да започне работа в Участък 2, което съответно трябва да намери своето отражение в Технологично-строителната програма за изпълнение на СМР на обекта.

2.1 Предвид горезисложеното, моля уточнете кога започва строителството на Участък 2.

2.2 Има ли за обекта, предмет на процедурата, издадено разрешение за строителство, съгласно разпоредбите на ЗУТ.

2.3 Поетапно ли ще се осъществява строителството и съответно приемането на обекта, в рамките на определения в Обявлението и документацията максимален срок от 18 месеца, и в този смисъл с два Протокола обр.2а/Наредба №3 ли ще се изпълнява обекта.

**ОТГОВОР № 2:** Началото на периода за изпълнение на договора се регламентира с датата посочена по смисъла под-клауза 8.1 от Условиата на договора. Началната дата е една и съща за Участък 1 и Участък 2, както и крайната дата по смисъла на под-клаузи 10.1 и 10.2 и съгласно т. 1.3.9 от Документацията. Ефективното изпълнение на строително-монтажните работи започва тогава, когато има нормативно регламентирани предпоставки за това. Безусловно те ще са различни за Участък 1 и Участък 2. Би било приемливо да се планира период от 28 календарни дни от датата на внасянето на Комплексния доклад със съответната документация за издаване на Разрешение за строеж и влизането му в сила.

**ВЪПРОС № 3:** По т. II.1.5 от Обявлението, във връзка с т.1.1 (стр.5) раздел III и Приложение 1.1 на процедурната документация

В цитираните точки както на Обявлението за обществената поръчка, така и на документацията за участие е направено описание на поръчката, което обхваща и двата участъка. В т.1.1.2 от документацията е дадено подробно описание на обекта на поръчката и всички свързани с това дейности за Участък 2. Нито в Обявлението, нито в документацията не става и дума, че при изготвен проект, приложен към документацията, участниците имат задължение да обследват и проектират редица съоръжения, попадащи в Участък 2. За това никъде несъществуващо изискване става ясно от Приложение 1.1 (пропуснато е да се обозначи като таков документацията). Още повече като се има предвид, че за Участък 2 има изготвен проект, приет от Възложителя, който е приложен към документацията за участие в процедурата. Като се има предвид, че приложенията са документите с най-нисък приоритет в процедурната документация, следва по надлежния ред тези изисквания, подробно разписани, да намерят място както в Обявлението, така и в документацията за участие, защото така добавени като позиции в приложение в документацията, те са в противоречие с описания в Обявлението обхват на поръчката.

Моля, в случай че се налага обследване и проектиране на съоръжения в Участък 2, ако това не е направено в одобрения от Възложителя проект, предоставен на участниците, изискванията да бъдат включени по надлежния ред в Обявлението за обществената поръчка.

**ОТГОВОР № 3:** Необходимостта и обхвата на евентуални обследвания на съоръженията на Участък 2 ще бъде решен едва при тяхното „разкриване“. По тази причина и сумата за покриване на евентуалните разходи е предвидена като „провизорна“.

Моля обърнете внимание на т.3, параграф 2 от Приложение 1.0.

**ВЪПРОС № 4:** По т. III.2.3, А4 (дясна колона) от Обявлението, във връзка с т.5.1.4 (стр.14) на раздел V и Приложение 1.1 на процедурната документация

В цитираните точки както на Обявлението за обществената поръчка, така и на документацията за участие е посочен екипът за изпълнение на обществената поръчка. И независимо, че част от обекта (Участък 1) е на инженеринг – проектиране и строителство, а видно от предходния ни въпрос може да се окаже, че и част от Участък 2 трябва да се проектира, Възложителят няма изискване за наличие на проектант в екипа. За нас остава неясно кой ще поеме отговорностите на проектантите, вкл. за включения само в Приложение 1.1, позиция 4001 авторски надзор, как Инженера ще контролира отговорностите на проектантите по проекта и необходимия авторски надзор, щом такива липсват.

Моля потвърдете, че независимо от характера на обекта – инженеринг (проектиране и строителство), Възложителят няма изискване в екипа за изпълнение на обществената поръчка да има и проектантски екип.

**ОТГОВОР № 4:** Възложителя има единственото изискване техническите проекти да бъдат разработени и подписани от физически лица, които са правоспособни проектант по смисъла на действащата нормативна уредба.

Моля обърнете внимание на Въпрос 3 и Отговор 3 от писмо изх. No 53-00-2767/10.03.2014 г., изпратено до всички заинтересовани лица, закупили документация за участие. Същото е публикувано и в интернет страницата на АПИ, Профил на купувача.

**ВЪПРОС № 5:** По т. III.2.2, т.2 (дясна колона) от Обявлението, във връзка с т.3.2.3 (стр.12) на раздел V и Приложение №8

В цитираните точки както на Обявлението за обществената поръчка, така и на документацията е посочено изискването за оборот от сходно с предмета на поръчката строителство, а Приложение №8 е документът, който се попълва с необходимите данни. В Обявлението и в документацията е записано едно изискване, което буди недоумение. По какъв начин да се изчисли оборот през приравнен габарит (през приравнен габарит се изчислява дължина, километри!). Това е очевидно невъзможно и именно поради това в досегашните процедури, провеждани от АПИ определението за „сходно строителство” при определянето на оборота е за, цитирам: **„Сходно с предмета на поръчката строителство е ново строителство, реконструкция, основен ремонт, рехабилитация на автомагистрала и/или пътища и/или улици и/или авиописти с габарит не по-малък от Г 9 м, както и пътни съоръжения с габарит не по-малък от 9 м.”** (цитатът е от процедурата за АМ „Струма” ЛОТ 4, но могат да бъдат посочени още множество процедури на АПИ с коректен запис на изискването). При изискването за оборот от строителство със сходен предмет, се изисква посочените обекти да бъдат **с габарит не по-малко от .... в случая – Г 10,5 метра.**

5.1 Моля допуснатата грешка при определяне изискването за оборот от сходни с предмета на поръчката договори да се коригира по надлежния ред.

5.2 Когато грешката бъде отстранена и се запише коректното изискване, ще изисква ли Възложителят в Приложение №8 в някоя от колоните да се посочва габаритът на съответния обект и ако да – къде.

**ОТГОВОР № 5:** Не е допусната техническа грешка. Моля обърнете внимание на въпрос/ отговор No 1 от писмо с изх. No 53-00-2767/10.03.2014г., изпратено до всички заинтересовани лица, закупили Документация за участие. Същото е публикувано и в интернет страницата на АПИ, Профил на купувача.

Не се изисква в Приложение № 8 да се посочва габаритът на съответния обект.

**ВЪПРОС № 6:** По т. III.2.3, т.1 (дясна колона) от Обявлението, във връзка с т.5.2.1 (стр.15) на раздел V и Приложение №8.1

В цитираните точки както на Обявлението за обществената поръчка, така и на документацията е посочено изискването за обща дължина (60 км) на изпълнените договори със сходен на поръчката предмет, с приравнен габарит Г 10,5 метра. Независимо, че в това приложение целта е да се покажат и докажат 60-те километра, в Приложение №8.1 съществува колона „Стойност на договора”, но не и колона, в която да се посочат изпълнените километри, които пък да се преизчислят през приравнения габарит.

Моля уточнете, изисква ли Възложителят да се посочват изпълнените километри с действителния габарит и преизчислени през приравнения габарит Г 10,5 и ако да – в коя колона да се нанасят тези данни.

**ОТГОВОР № 6:** Моля обърнете внимание на въпрос/ отговор № 5 от писмо с изх. No 53-00-2767/10.03.2014г., изпратено до всички заинтересовани лица, закупили Документация за участие. Същото е публикувано и в интернет страницата на АПИ, Профил на купувача.

**ВЪПРОС № 7:** По т.5.2.2 (стр.15) на раздел V

В цитираната точка на документацията е посочено изискването за доказване на обстоятелствата по т.5.2.1, а именно – изпълнени обекти със ходен на поръчката предмет с обща дължина 60 км, изчислени чрез приравнен габарит Г 10,5 метра, чрез представяне на референции/препоръки. В посочения обхват на препоръката има стойност, но липсва главното обстоятелство, което се цели да бъде доказано – дължината на изпълнените обекти и техния габарит.

Моля уточнете, изисква ли Възложителят референциите/препоръките да съдържат данни/информация за габарита на изпълнените обекти.

**ОТГОВОР № 7:** В т. 5.2.2 от Документацията е указано какво е изискването за съдържанието на референциите. Обърнете внимание на въпрос/ отговор № 4 от писмо с изх. No 53-00-2767/10.03.2014г., изпратено до всички заинтересовани лица, закупили Документация за участие. Същото е публикувано и в интернет страницата на АПИ, Профил на купувача.

**ВЪПРОС № 8:** По Приложение 16.1

В точка 1 на Приложение 16.1 – Договорно споразумение записът отговаря единствено на Участък 1 – само той по предмета на поръчката и съгласно Обявлението е за проектиране и строителство. В същото време установяваме (виж въпрос №3), че и за

Участък 2 евентуално може да има проектиране, но пък това не фигурира под никаква форма в Обявлението.

8.1 Моля да се уточни текста на т.1 от Договорното споразумение – Приложение 16.1.

8.2 Моля всички текстове в Приложение №16.4 – Специални условия, които са относими само към Участък 1, да се коригират така, щото да отговарят и за изпълнението на Участък 2.

**ОТГОВОР № 8:** Т. 1 от Договорното споразумение са описани дейностите, които са необходими за рехабилитационните работи по Лот 27А. При наличието на Количествена сметка за Участък 1 и предвид естеството и идентичността на рехабилитационните работи с тези по Участък 2 няма основание те да имат различни Общи и респективно Специални условия на договора.

**ВЪПРОС № 9: По Приложение 1.1 – сметка 4 – Провизорни суми**

В цитираното приложение, в позиции 4001, 4002 и 4003 е определен проектантски хонорар (отново отбелязваме, че възложителят в процедурната документация няма изискване за наличие на проектантски екип) за Участък 1 и за Участък 2. Според нас определените провизорни суми са напълно несъответстващи както на сложността на задачата и обекта (АМ Тракия), така и сравнени помежду си. От сравнението се вижда че за обследване на пътя и съоръженията, изготвяне на технически проект за целия участък, съгласуване на изготвения проект със заинтересованите институции и авторски надзор по време на строителството на Участък 1 Възложителят предвижда по-малко от 40 000 лв. (в тази сума е включено и изготвянето на доклад за оценка на съответствието от оторизирана фирма). Предвид стойността на СМР на обекта, считаме, че възложителят е допуснал грешка при определяне на провизорната сума в позиция 4001 за всички дейности съпътстващи проектирането и авторския надзор на Участък 1.

При сравнение на позиция 4001 (Участък 1) и позициите 4002 и 4003 (Участък 2) прави впечатление, че за участъка, за който има изготвен проект, за който по предмета на дейност в Обявлението не фигурира нито обследване, нито проектиране, е предвидена същата провизорна сума – 40 000 лв. Съотношението СМР/проектантски хонорар е 4% за Участък 2, срещу около 0,1% за Участък 1. Несъответствието е очевидно.

9.1 Моля да се уточни приемливо ли е за Възложителя за дейностите, съпътстващи проектирането на Участък 1 да се изготви хонорарна сметка с необходимото възнаграждение на проектантите по всички части на проекта, в т.ч. и за авторски надзор и тази хонорарна сметка да бъде част от офертната цена, възможно е да бъде приложение към Приложение №6 – Ценова оферта, като позиция 4001 се заличи.

9.2 След като се уточни в Обявлението изискването за извършване на проучвателно-проектантска работа за Участък 2, моля Възложителят да прецизира позиции 4002 и 4003 или и за Участък 2 да се изготви хонорарна сметка за проектантското възнаграждение.

**ОТГОВОР № 9:** Не е приемливо. В позиция 4001 от Приложение № 1.1 е допусната техническа грешка и изготвянето на доклад за оценка на съответствието за Участък 1 не е предмет на настоящата поръчка.

**ВЪПРОС № 10: По т.58.2 (стр.27) на раздел X**

В т.58.2 на Раздел X, наименован „Представяне, приемане и отваряне на офертите“ указанието за представяне на офертата спира с Плик № 1. За Плик № 2 липсва какъвто и да е текст, а за Плик № 3 има указание, но дадено в т.28.12 на Раздел VIII – Съдържание на офертата.

Моля уточнете, в какъв вид изисквате да се представи Плик №1, Плик № 2 и Плик № 3 на офертата.

**ОТГОВОР № 10:**

В Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, се поставят документите, изисквани от Възложителя съгласно чл. 56, ал. 1, т. 1 – т. 6, т. 8, т. 11 – т. 14 от ЗОП и Раздел V и Раздел VI от настоящата документация, отнасящи се до критериите за подбор на участниците - документите по т. 28.1., т. 28.2., т. 28.3., т. 28.4., т. 28.5., т. 28.6., т.28.7., т. 28.8., т. 28.9., т.28.11. (вкл. т. 28.11.1. и т 28.11.2.), т. 28.13., т. 28.14. (вкл. 28.14.1. и т. 28.14.2.), т. 28.15. (ако е приложимо), т. 28.16. и т. 29;

В Плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“, се поставят документите по чл. 56, ал. 1, т. 7 и т. 9 от ЗОП, свързани с изпълнението на поръчката,

съобразно избория от Възложителя критерий и посочените в документацията изисквания - документите по т. 28.10. (вкл. т. 28.10.1. и т. 28.10.2.);

В Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“, който съдържа ценовото предложение на участника се поставят документите по т. 28.12.

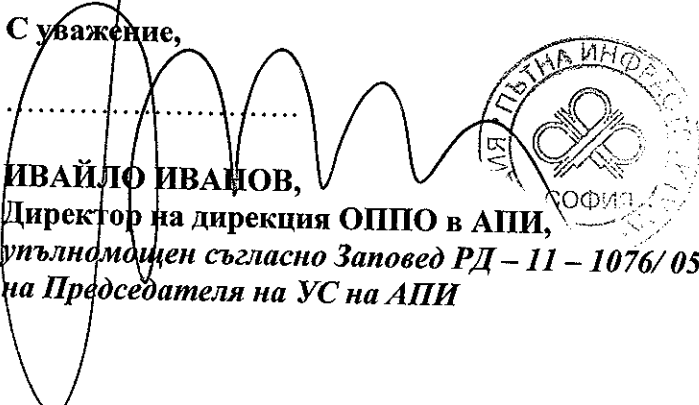
**ВЪПРОС № 11:** В образците от заглавието на обекта липсва текстът „Проект Транзитни пътища V“, вероятно в резултат на техническа грешка. Моля да потвърдите, че Възложителят ще приеме попълнените от участника образци с наименование на обекта съгласно Обявлението.

**ОТГОВОР № 11:** Допусната е техническа грешка. Възложителят ще приеме попълнените от участника образци с наименование: *“Определяне на изпълнител за обект „Проект Транзитни пътища V Лот 27А – Участък 1 – “Извършване на проектиране и рехабилитация на АМ “Тракия” (София – Пловдив) от км 5+500 до км 10+000 – ляво платно и от км 5+500 до км 10+000 – дясно платно, Участък 2 – “Рехабилитация на АМ “Тракия” (София – Пловдив) от км 63+000 до км 90+200 – дясно платно и от км 62+500 до км 90+200 – ляво платно, включително прилежащите пътни връзки на пътни възли “Церово”, “Калугерово” и “Гелеменово””*.

**ВЪПРОС № 12:** В т. 5.1.3 на стр. 14 от Документацията, разделите на ТС, посочени за бетона и армировката не следва ли да се променят както следва: вместо 7000-да стане 9000, вместо 7130-да стане 9130, вместо 7600-да стане 9600.

**ОТГОВОР № 12:** Да. Навсякъде в документацията цитирането на номер на раздел от ТС да се пренебрегне и да се счита, че следва да бъдат удовлетворени съответните раздели от Техническа спецификация 2014 г приложена към тържната документация.

С уважение,

  
**ИВАЙЛО ИВАНОВ,**  
Директор на дирекция ОППО в АПИ,  
упълномощен съгласно Заповед РД – 11 – 1076/ 05.10.2011г.  
на Председателя на УС на АПИ

