

## ПРОТОКОЛ № 3.1

На 25.11.2014 г. от 10:00 часа в Зала 701, на VII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София, бул. „Македония” № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1106 от 21.10.2014 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 215 от 26.09.2014 г. за откриване на процедурата, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2014-0126 и с номер на Обявление публикувано под № 2014/S 188-331380 от 01.10.2014 г. в Официалния вестник на ЕС, за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от ЗОП с предмет: „Разработване и въвеждане в АПИ на Интелигентна информационна система /ИИС/ включваща автоматизирано събиране на данни за трафика по автомобилните пътища от I-ви и II-ри клас в Р. България, предоставяне на данни за пътната обстановка в реално време към потребители на Републиканската пътна мрежа включително обратна връзка към АПИ и пътни знаци с възможност за дистанционно изменение /Variable Message Signs/” по обособени позиции: Обособена позиция 1- „Доставка, монтаж и внедряване на система за автоматизирано събиране на данни за трафика по автомобилните пътища от I – ви и II- ри клас на РБългария“; Обособена позиция 2 - „ Разработване и въвеждане в АПИ на Интелигентна информационна система за предоставяне на данни в реално време към потребители на РПМ, включително обратна връзка към АПИ, и активен интелигентен анализ на пътната обстановка от множество събирателни точки в реално време“; Обособена позиция 3- „Доставка, монтаж и внедряване на Система от пътни знаци с възможност за дистанционно изменение“ /Variable Message Signs/, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Габриела Нончева – юриконсулт в дирекция ОППО;

### и ЧЛЕНОВЕ:

2. Диляна Стефанова – Началник на отдел в дирекция ОППО;

3. Нина Свиленова – Главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;

4. Антон Димов Ангелов – външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП на Агенция по обществени поръчки;

5. Людмил Мирев Спиров – външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП на Агенция по обществени поръчки;

### Резервни членове:

1. Симеон Асенов – старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;

2. Антония Иванова – старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията; резервните членове не взеха участие в заседанието.

С писмо с изх. № 53-00-13260 от 18.11.2014 г., Комисията изиска писмена обосновка от страна на участника „Сиела Норма“ АД, подал оферта за участие по обособена позиция № 2. В определения срок от страна на дружеството е входирана в деловодството на АПИ писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение с вх. № 55-00-815/20.11.2014 г.

Комисията разгледа постъпилата обосновка, в резултат на което се установи следното:

В писмената обосновка се съдържат следните обстоятелства, които според участника обективират наличие на изискванията по чл. 70, ал. 2 ЗОП, както следва:

Участникът е изложил, че предложената цена е изготвена след подробен анализ на всички планирани дейности по изпълнение на поръчката и свързаните с тях видове разходи, като същата не е резултат от предоставени държавни помощи или други дотации и съответства изцяло на с пазарните принципи на лоялна конкуренция.

В табличен вид са представени дейностите за изпълнение на поръчката, брой на артикулите, единична и обща цена. Същата таблица се съдържа и в плик № 3 от ценовото предложение на участника.

В писмената обосновка се съдържа и таблица относно моделите на сървърите и техните цени, както и стойност за интерактивна дъска, настолен компютър и MULTI TOUCH USB with SW. Представена е таблица за разходи за разработване, включваща и часове участие на всеки от членовете на екипа. На следващо място в обосновката си, участникът е представил таблица, съдържаща добавени часови ставки за всеки член от екипа, сума за всеки член от екипа и сумирано общо за всички членове от екипа. Към разходите по т.4 (разходи за разработване), участникът е посочил, че е добавен и процент печалба от страна на дружеството. Отбелязано е също, че заложената печалба по проекта в случай на необходимост ще послужи като буфер за евентуални допълнителни разходи, свързани най-вече с евентуална необходимост да бъде закупен по-скъп хардуер.

След анализ на посочените обстоятелства в писмената обосновка на „Сиела Норма“ АД, Комисията прие следното:

В представената писмена обосновка за предложената цена, която е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, участникът „СИЕЛА НОРМА“ АД не е посочил нито едно от обстоятелствата визирани в чл. 70, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, поради което представената обосновка не може да бъде приета за основателна. В тази връзка, писмената обосновка трябва да съдържа изложение на обстоятелствата, които се приемат за обективни и те да са свързани с наличието на някоя от хипотезите по чл. 70, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, като това обстоятелство не е налице в представената от участника обосновка. Преценката за обективност е в зависимост от степента на обосноваване на финансовата обосновка на цената. В писмената обосновка на участника не е описано и обосноваване нито едно от визираните от законодателя обстоятелства в посочената по-горе разпоредба.

На следващо място участникът обуславя предложената най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка с представяне на таблици, от които единствено може да се заключи кои параметри са формирали крайната предложена цена за изпълнение на обществената поръчка. От значение в случая е, че тази информация се съдържа и в ценовото предложение, съдържащо се в плик № 3 от офертата на участника.

Таблицата за закупуване на приложен сървър и неговата стойност също не попада в нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2 ЗОП, доколкото дава информация за стойността на отделното оборудване, но не и данни за икономичност или по-благоприятни условия за участника. Стойностите на сървъра са относими за всеки участник в процедурата, тъй като въз основа на тях всеки участник определя и цената за изпълнение на обществената поръчка, поради което не може да се приеме, че предложените ниски цени от „Сиела Норма“ АД се дължат на изключително благоприятни условия за участника, оригиналност на решението, икономичност или предложено техническо решение.

Таблицата, съдържаща разходи за разработване, както и часове участие на всеки от членовете на екипа също не е обстоятелство, което попада в някоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 ЗОП, доколкото не дава информация това разпределение на екипа съобразно посочените часове води до икономичност на предложението. Представената графика от страна на участника дава информация единствено за броя часове, които ще отработват членовете на екипа, което принципно касае всеки един участник съобразно разпределение на дейностите за изпълнение на обществената поръчка.

Последната таблица относно часови ставки за всеки член на екипа също не попада в нито една от хипотезите на чл. 70, ал. 2 ЗОП, тъй като дава информация единствено за възнаграждението

на експертите, което е относимо към всеки един участник в процедурата, доколкото възнаграждението за експертите са стойностите, които следва да се предвидят при изпълнение на обществената поръчка.

В заключение, предвид гореизложеното, Комисията не приема представената от „Сиела Норма” АД писмена обосновка, тъй като посочените в нея обстоятелства не са обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата и не го допуска до следващия етап от нея.

След горепосочените действия и на база избрания от Възложителя критерий „Икономически най-изгодна оферта”, Комисията пристъпи към изчисляване на оценките на допуснатите участници по *обособена позиция 2* по Показател Ц – Предложена цена - с тежест 40 % - и с максимален брой точки 40.

Съгласно одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, точките на участниците по този показател се определят по следната формула:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 40$$

Където:

Ц<sub>min</sub> - най - ниското ценово предложение (без ДДС);

Ц<sub>i</sub> - стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС).

Предвид гореизложеното, оценките на допуснатите участници до този етап от процедурата по *обособена позиция 2* по Показател Ц – Предлагана цена са, както следва:

#### 1. За участника Сдружение „Контракс Инфра“:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 40$$

Където:

Ц<sub>min</sub> - най - ниското ценово предложение на участника Сдружение „Контракс Инфра“ - 619 635 лв./шестстотин и деветнадесет хиляди и шестстотин тридесет и пет лева/ без ДДС;

Ц<sub>i</sub> - стойност на оценяваното ценово предложение на участника Сдружение „Контракс Инфра“ - 619 635 лв./шестстотин и деветнадесет хиляди и шестстотин тридесет и пет лева/ без ДДС;

От което следва, че:

$$Ц = 619\ 635 / 619\ 635 \times 40 = 40 \text{ т.}$$

Оценка: 40 точки.

#### 2. За участника „Комтрая“ ЕООД:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 40$$

Където:

Ц<sub>min</sub> - най - ниското ценово предложение на участника Сдружение „Контракс Инфра“ - 619 635 лв./шестстотин и деветнадесет хиляди и шестстотин тридесет и пет лева/ без ДДС;

Ц<sub>i</sub> - стойност на оценяваното ценово предложение на участника „Комтрая“ ЕООД - 779 940 лв./седемстотин седемдесет и девет хиляди деветстотин и четиридесет лева/ без ДДС;

От което следва, че:

$$Ц = 619\ 635 / 779\ 940 \times 40 = 31.78 \text{ т.}$$

Оценка: 31.78 точки.

### 3. За участника „Декарт“ ООД:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 40$$

Където:

Ц<sub>min</sub> - най - ниското ценово предложение на участника Сдружение „Контракс Инфра“ - 619 635 лв./шестстотин и деветнадесет хиляди и шестстотин тридесет и пет лева/ без ДДС;

Ц<sub>i</sub> - стойност на оценяваното ценово предложение на участника „Декарт“ ООД - 7 51 400 лв./седемстотин петдесет и една хиляди и четиристотин лева/ без ДДС;

**От което следва, че:**

$$Ц = 619\,635 / 751\,400 \times 40 = 32.99 \text{ т.}$$

**Оценка: 32.99 точки.**

### 4. За участника „Ту Ем Ел“ ООД:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 40$$

Където:

Ц<sub>min</sub> - най - ниското ценово предложение на участника Сдружение „Контракс Инфра“ - 619 635 лв./шестстотин и деветнадесет хиляди и шестстотин тридесет и пет лева/ без ДДС;

Ц<sub>i</sub> - стойност на оценяваното ценово предложение на участника „Ту Ем Ел“ ООД - 774 000 лв./седемстотин седемдесет и четири хиляди лева/ без ДДС;

**От което следва, че:**

$$Ц = 619\,635 / 774\,000 \times 40 = 32.02 \text{ т.}$$

**Оценка: 32.02 точки.**

### 5. За участника Консорциум „Трафик Системс Груп“:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 40$$

Където:

Ц<sub>min</sub> - най - ниското ценово предложение на участника Сдружение „Контракс Инфра“ - 619 635 лв./шестстотин и деветнадесет хиляди и шестстотин тридесет и пет лева/ без ДДС;

Ц<sub>i</sub> - стойност на оценяваното ценово предложение на участника Консорциум „Трафик Системс Груп“ - 735 004, 80 лв./седемстотин тридесет и пет хиляди четири лева и осемдесет стотинки/ без ДДС;

**От което следва, че:**

$$Ц = 619\,635 / 735\,004,80 \times 40 = 33.72 \text{ т.}$$

**Оценка: 33.72 точки.**

### 6. За участника „Системни комуникации“ ЕООД :

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 40$$

Където:

Ц<sub>min</sub> - най - ниското ценово предложение на участника Сдружение „Контракс Инфра“ - 619 635 лв./шестстотин и деветнадесет хиляди и шестстотин тридесет и пет лева/ без ДДС;

Ц<sub>i</sub> - стойност на оценяваното ценово предложение на участника „Системни комуникации“ ЕООД - 772 536,96 лв./седемстотин седемдесет и две хиляди петстотин тридесет и шест лева и деветдесет и шест стотинки/ без ДДС;

**От което следва, че:**

$$Ц = 619\,635 / 772\,536,96 \times 40 = 32.08 \text{ т.}$$

**Оценка: 32.08 точки.**

Съгласно одобрената от Възложителя за определяне на комплексната оценка, представена в Раздел VII „Критерий за оценка на офертите“ от Документацията за участие, Комплексната оценка (КО) на всеки участник по *обособена позиция 2* се получава като сбор от оценките по отделните показатели:

КО = Т+Ц, където:

Ц – Предложена цена – максимален брой точки 40;

Т – Техническа оценка – максимален брой точки 60.

КО има максимална стойност 100 точки.

Предвид гореизложеното, комисията определи комплексните оценки на допуснатите участници, както следва:

**1. По отношение на участника Сдружение „Контракс Инфра“ - 85 т.:**

Комплексната оценка на участника е определена на база следните показатели:

Показател	Присъден от комисията брой точки по всеки показател	Относителна тежест	Комплексна оценка на участника(брой точки)
1. Показател за техническа оценка – Т	45	60%	85
2. Показател за предложена цена – Ц	40	40%	

**2. По отношение на участника „Комтрая“ ЕООД- 32.78 т.**

Комплексната оценка на участника е определена на база следните показатели:

Показател	Присъден от комисията брой точки по всеки показател	Относителна тежест	Комплексна оценка на участника(брой точки)
1. Показател за техническа оценка – Т	1	60%	32.78
2. Показател за предложена цена – Ц	31.78	40%	

**3. По отношение на участника „Декарт“ ООД- 92.99 т.**

Комплексната оценка на участника е определена на база следните показатели:

Показател	Присъден от комисията брой точки по всеки показател	Относителна тежест	Комплексна оценка на участника(брой точки)
1. Показател за техническа оценка – Т	60	60%	92.99
2. Показател за предложена цена – Ц	32.99	40%	

**4. По отношение на участника „Ту Ем Ел“ ООД – 62.02 т.**

Комплексната оценка на участника е определена на база следните показатели:

Показател	Присъден от комисията брой точки по всеки показател	Относителна тежест	Комплексна оценка на участника(брой точки)
1. Показател за техническа оценка – Т	30	60%	62.02
2. Показател за предложена цена – Ц	32.02	40%	

**5. По отношение на участника Консорциум „Трафик Системс Груп” – 78.72 т.**

Комплексната оценка на участника е определена на база следните показатели:

Показател	Присъден от комисията брой точки по всеки показател	Относителна тежест	Комплексна оценка на участника(брой точки)
1. Показател за техническа оценка – Т	45	60%	78.72
2. Показател за предложена цена – Ц	33.72	40%	

**6. По отношение на участника „Системни комуникации“ ЕООД – 77.08 т.**

Комплексната оценка на участника е определена на база следните показатели:

Показател	Присъден от комисията брой точки по всеки показател	Относителна тежест	Комплексна оценка на участника(брой точки)
1. Показател за техническа оценка – Т	45	60%	77.08
2. Показател за предложена цена – Ц	32.08	40%	

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки, на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците по *обособена позиция 2* в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

**1-во място:** „Декарт“ ООД - с комплексна оценка 92.99 точки.

**2-ро място:** Сдружение „Контракс Инфра“ - с комплексна оценка 85 точки.

**3-то място:** Консорциум „Трафик Системс Груп“ - с комплексна оценка 78.72 точки.

**4-то място:** „Системни комуникации“ ЕООД - с комплексна оценка 77.08 точки.

**5-то място:** „Ту Ем Ел“ ООД - с комплексна оценка 62.02 точки.

**6-то място:** „Комтрая“ ЕООД - с комплексна оценка 32.78 точки.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет:

„Разработване и въвеждане в АПИ на Интелигентна информационна система /МИС/ включваща автоматизирано събиране на данни за трафика по автомобилните пътища от I-ви и II-ри клас в Р. България, предоставяне на данни за пътната обстановка в реално време към потребители на Републиканската пътна мрежа включително обратна връзка към АПИ и пътни знаци с възможност за дистанционно изменение /Variable Message Signs/” в частта по обособена позиция 2- „Разработване и въвеждане в АПИ на Интелигентна информационна система за предоставяне на данни в реално време към потребители на РПМ, включително обратна връзка към АПИ, и активен интелигентен анализ на пътната обстановка от множество събирателни точки в реално време“, участника „Декарт“ ООД с комплексна оценка 92.99 точки.

Настоящият протокол е съставен на 25.11.2014 г. в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. ....

Габриела Нончева

**ЧЛЕНОВЕ:**

2. ....

Диляна Стефанова

4. ....

Антон Ангелов

3. ....

Нина Свиленова

5. ....

Людмил Спиров