

## ПРОТОКОЛ № 2

От работата на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проект и строителство на обект: Модернизация на път I-8 „Калотина – п.в. Храбърско“ от км 15+500 до км 32+447.20 и етапни връзки“

В периода 14.03.2018 г. – 16.04.2018 г., в изпълнение на Заповед № РД-11-14 от 10.01.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 96 от 07.09.2017 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Благородна Йорданова - началник отдел в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Златка Петева - началник отдел в дирекция УСИП – ЧЛЕН;
3. Габриела Нончева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
4. инж. Вероника Точева - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. инж. Александър Аврамов - главен експерт в дирекция УСИП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

инж. Ясен Луканов - началник отдел в дирекция ОППО; Дилиана Стефанова - началник отдел в дирекция ОППО; Бисерка Борисова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО; инж. Ангел Йончевски - старши експерт в дирекция УСИП.

Комисията проведе заседанието си в пълен състав, без участие на резервни членове.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, беше изпратен Протокол № 1 от работата на комисията, съдържащ констатациите й за липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, в който се посочи срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. Протоколът е изпратен по факс и получен от участниците в процедурата на 02.03.2018 г., което се удостоверява от автоматично генерирани потвърждения получени по факс и електронна поща, като едновременно с това на 02.03.2018 г., същият е публикуван в профила на купувача по електронната преписка на настоящата процедура.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

	Дата/вх. №	Наименование на участника
1	55-00-182/08.03.2018 г.	ДЗЗД „Виа Милитарис Баланстра“
	55-00-176/07.03.2018 г.	„Инжстройинженеринг“ ЕООД
3	55-00-207/12.03.2018 г.	Консорциум „СТРАБАГ БП“ ДЗЗД
4	55-00-174/06.03.2018 г.	„ИСА 2000“ ЕООД
5	55-00-187/08.03.2018 г.	„Трейс Груп Холд“ АД
6	55-00-179/08.03.2018 г.	„ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД
7	55-00-194/08.03.2018 г.	„ХИДРО-ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД
8	55-00-195/09.03.2018 г.	Обединение „Евро Калотина“
9	55-00-198/09.03.2018 г.	Обединение „Геопът Запад“
10	55-00-200/09.03.2018 г.	ДЗЗД „АПВ Калотина СОП 2“
11	55-00-178/09.03.2018 г.	Сдружение „Калотина II“ ДЗЗД
12	55-00-184/09.03.2018 г.	Обединение „Калотина – Храбърско 2017“

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

### I. ДЗЗД „Виа Милитарис Баланстра“:

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Нов ЕЕДОП за обединението и всеки от участниците в него.
2. Съобщение за доброволно изпълнение и постановление за налагане на обезпечителни мерки.
3. Отчет за приходи и разходи /предварителен/ за 2017г. на Автомагистрала „Черно море“ АД;
4. Прогнозен отчет за приходите и разходите на „Автомагистрала Хемус“ АД.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

## **II. „Инжстройинженеринг“ ЕООД:**

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Нов ЕЕДОП за участника.
2. Диплома на Александър Минчев;
3. Удостоверение за изпълнен обект, посочен като част от специфичния опит на Александър Минчев.

4. Протокол за установяване на годността за ползване на строежа за обекта, посочен като част от специфичния опит на Александър Минчев.

5. Копие на разрешение за ползване за обекта, посочен като част от специфичния опит на Александър Минчев.

В представения допълнително от участника ЕЕДОП в Част IV, буква „В“, т. 6, б. „б“ относно експертите от ръководния състав е посочено лицето Александър Минчев за който е посочено, че е „член на екип за изпълнение на пътен обект: „България-Транзитни пътища Лот № 04...“. В тази връзка и на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, от участника е изискано да представи на комисията в срок до 22.03.2018 г. разяснение относно участието на лицето във въпросния екип и по-конкретно свързано ли е същото с извършване на дейности по част „Пътна“. В отговор е получено разяснение с вх. № 55-00-228/21.03.2018 г. с което участникът е представил доказателства, че въпросния експерт е изпълнявал дейности по част „Пътна“ по време на осочения пътен обект.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

## **III. Консорциум „СТРАБАГ БП“ ДЗЗД**

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Нови ЕЕДОП за консорциума и участниците в него
2. Договор № 26/2013 от 12.04.2013 г. за изпълнението на обекта, посочен в Част IV, буква „В“, т. 1а) на „СТРАБАГ“ Сп.з.о.о.
3. Сертификат за изпълнение за обекта от 21.12.2017 г. за изпълнението на обекта, посочен в Част IV, буква „В“, т. 1а) на „СТРАБАГ“ Сп.з.о.о.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

#### **IV. "ИСА 2000" ЕООД:**

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Нов ЕЕДОП на участника.

2. Тълкувателно писмо от издателя на сертификата ISO относно обхвата на сертификата.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

#### **V. „Трейс Груп Холд“ АД:**

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Нов ЕЕДОП за участника.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

#### **VI. „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД:**

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Нов ЕЕДОП на участника.

В представения допълнително от участника ЕЕДОП в Част IV, буква „Б“, т. 2а) относно специфичния оборот е посочено следното:

Година 2015 оборот: 112 436 225 лева; Година 2016 оборот: 30 787 733 лева; Година 2016 оборот: 79 827 894 лева; Общо 223 051 852 лева.

Видно е че в тези данни 2016 година фигурира два пъти и в тази връзка и на основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, комисията изиска от участника да представи на комисията в срок до 22.03.2018 г. разяснение относно посоченото обстоятелство, касаещо посочения от него различен оборот за една и съща финансова година. В отговор, участникът с разяснение с вх. № 53-00-2731/20.03.2018 г. е посочил, че се касае за допусната техническа грешка при изписването на годината вместо 2016 година да се чете 2017 година. Комисията приема така

представеното разяснение.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

#### **VII. „ХИДРО-ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД:**

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Нови ЕЕДОП за обединението и участниците в него.
2. Удостоверение за добро изпълнение на обект: Северна скоростна тангента.
3. Удостоверение от консултанта на обект: Северна скоростна тангента.
4. Анекс към договора за създаване на обединението, изпълнител на обект: Северна скоростна тангента.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

#### **VIII. Обединение „Евро Калотина“:**

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Нови ЕЕДОП за обединението и участниците в него, включително за третото лице „Виктория Транс - 2007“ ЕООД и третото лице Антонио Лаков.
2. Договор за механизация с „Виктория Транс - 2007“ ЕООД.
3. Писмо от издателя на сертификата ISO EN 9001:2015 на „Трансконсулт - 22“ ЕООД относно обхвата на сертификата.
4. Анекс към договора за създаване на обединение.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

#### **IX. Обединение „Геопът Запад“:**

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Нови ЕЕДОП за обединението и участниците в него, включително и на подизпълнителя на участника.

2. Доказателствени документи към представените ЕЕДОП – справки за оборотите.

В представения допълнително от участника ЕЕДОП за „Пътстрой-92“ АД в Част IV, буква „Б“, т. 2а) относно специфичния оборот е посочено следното: Година 2015 оборот: 91 916 463 лева; Година 2016 оборот: 4 933 587 лева.

В първоначално представения от участника ЕЕДОП за „Пътстрой-92“ АД в Част IV, буква „Б“, т. 2а) относно специфичния оборот е посочено следното: Година 2015 оборот: 91 893 894 лева; Година 2016 оборот: 1 054 790 лева.

На основание чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, от участника е изискано да представи на комисията в срок до 22.03.2018 г. разяснение относно посоченото обстоятелство, касаещо посочения от него различен оборот за приключилите 2015 и 2016 финансови години в първоначално и допълнително представения ЕЕДОП за „Пътстрой-92“ АД.

В отговор с разяснение с вх. № 55-00-230/22.03.2018 г., участникът сочи, че промените в специфичния оборот се дължат на изпълнението на обект, за който са получили плащане и на който се дължат промените.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

#### **X. ДЗЗД „АПВ Калотина СОП 2“:**

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Нови ЕЕДОП на участниците в обединението.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

#### **XI. Сдружение „Калотина II“ ДЗЗД:**

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Нови ЕЕДОП за сдружението и участниците в него, включително и за един от двамата подизпълнители.

2. Анекс към договора за създаване на сдружение.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

## ХІІ. Обединение „Калотина – Храбърско 2017“:

При извършената проверка на допълнително представените документи от участника, комисията констатира следното:

Участникът е представил:

1. Нови ЕЕДОП за обединението и участниците в него.
2. Удостоверение, издадено от АНАС С.п.А относно обект: „Магистрала Салерно-Реджио Калабрия – строителство на модернизация и реконструкция от тип 1/А от норми CNR от км 139+000 до км 148+000, Макро лот 3 Част 1“.
3. Две нареждания за установяване на организация на движение на превозни средства за участъци от магистралата по т. 2 по-горе, както следва: от км 145+400 до км 148+000 и от 137+760 до км 142+278.

4. Обосновка във връзка с писмо № 53-00-1343/08.02.2018 г. на АПИ /на комисията/.

5. За „Гранди Ливори Финкосит“ СПА копие на сертификат ISO EN 9001:2015.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира следното:

1. С Протокол № 1 от работата на комисията на участника изрично е указано, че следва да замени посочения в първоначалния ЕЕДОП за него и „Гранди Ливори Финкосит“ СПА обект: „Макси – лот 1: Проектиране и строителство (модернизация) за Учетворяване на пътна ос Марше – Умбрия“ и да посочи обект, който отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Раздел II Условия за участие, т. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка за дължина, габарит и носимоспособност на пътната конструкция.

Независимо от указанията на комисията, участникът е представил нови ЕЕДОП за обединението и „Гранди Ливори Финкосит“ СПА, в които фигурира горепосочения обект, за който вече веднъж е посочено от страна на комисията, че същата не го приема като отговарящ на изискванията на възложителя. В първоначално представените ЕЕДОП за обединението и „Гранди Ливори Финкосит“ СПА в Част IV, буква „В“, т. 1а) за обект: „Макси – лот 1: Проектиране и строителство (модернизация) за Учетворяване на пътна ос Марше – Умбрия“, се сочи че е издадена Референция № QMU00010584-Р от 12.12.2016 г. и че от „Гранди Ливори Финкосит“ СПА е изпълнена дължина от 38 км с габарит от 26,00м. и носимоспособност на пътната конструкция над 11,5 т/ос.

В резултат на изискани на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, доказателствени документи за т.нар. Макси Лот 1, се установи, че този обект е с носимоспособност на пътната конструкция 8 т/ос, което не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Раздел II Условия за участие, т. 3.3.1, раздел II от документацията за обществената поръчка за носимоспособност на пътната конструкция от 11,5 т/ос. Същевременно видно от представената Референция № QMU00010584-Р от 12.12.2016 г., изпълнител на обекта е обединение от общо четири юридически лица, сред които и „Гранди Ливори Финкосит“ СПА с процент в общите работи – 28%. В удостоверението, наименовано от участника като „референция“ изрично се сочи, че общата дължина на предвиденото за изграждане ново пътно трасе е 38 км. Независимо от това обаче в новопредставените ЕЕДОП за участника и „Гранди Ливори Финкосит“ СПА за обект: „Макси – лот 1: Проектиране и строителство (модернизация) за Учетворяване на пътна ос Марше – Умбрия“ се сочи отново, че „Гранди Ливори Финкосит“ СПА е изпълнил цялата обща дължина на пътното ново трасе от 38 км. Това противоречи на вече представени от участника данни в отговор на писмото на комисията от 08.02.2018 г., с което са изискани от него доказателствени документи за изискването по т. 3.3.1, раздел II от документацията за обществената поръчка, тъй като в отговор именно участникът представя списък на строителството, в който е вписано изпълнено строителство от 8, 135 м. Видно е, че в конкретния случай, участникът не само не доказва данните от представените първоначално и допълнително ЕЕДОП за обединението и „Гранди Ливори Финкосит“ СПА за обект Макси – лот 1, напротив променя същите, което категорично определя тези ЕЕДОП за обединението и „Гранди Ливори Финкосит“ СПА по отношение на обект Макси – лот 1 като документи с невярно съдържание. Във въпросните ЕЕДОП-и въпреки указанията на комисията, участникът сочи цялата обща дължина на обекта, като изпълнена от него, не сочи по никакъв начин, че изпълнител на въпросния Макси - лот 1 е обединение, в което „Гранди Ливори Финкосит“ СПА има едва 28 % участие и не посочва изпълненото от него строителство като дял от общите работи, възложени на обединението. Отново в допълнително представените ЕЕДОП-и на участника и „Гранди Ливори Финкосит“ СПА се сочи като носимоспособност на въпросния Макси – Лот 1 над 11,5 т/ос, а в отговор на писмото на комисията от

08.02.2018 г., с което са изисквани от него доказателствени документи за изискването по т. 3.3.1, раздел II от документацията за обществената поръчка фигурира обосновка, в която изрично се посочва, че носимоспособността е 8 т/ос.

Гореизложеното представлява самостоятелно основание за комисията да предложи участника за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1, т. 5, б. „а“ от ЗОП, във връзка с т. 2.1, подточка 5, б. „а“ от раздел II от документацията за обществената поръчка.

2. По отношение на втория обект посочен в Част IV, буква „В“, т. 1а) на допълнително представените ЕЕДОП на участника и „Гранди Ливори Финкосит“ СПА: „Магистрала Салерно-Реджио Калабрия – строителство на модернизация и реконструкция от тип 1/А от норми CNR от км 139+000 до км 148+000, Макро лот 3 Част 1“, комисията не приема и него предвид следното:

- За посочения обект е представено удостоверение, издадено от АНАС С.п.А, в което изрично се посочва следното: „С настоящия документ се уточнява, че този документ не е удостоверение за изпълнение на строежа, предвидено в действащата нормативна уредба, което се издава надлежно в края на строителните работи с подробен списък на изпълнителите и подизпълнителите на Главния изпълнител, от отговорния мениджър на Възложителя АНАС.“. В тази връзка е безспорно, че посоченият обект не отговаря на изричното условие на възложителя в настоящата процедура, за да бъде снето строителството за изпълнено - да има документ за предаването и приемането му от възложителя, който в случая е АНАС С.п.А. Напротив в конкретния случай, въпросното удостоверение не отговаря и на изискванията на закона – чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗОП, но и едновременно с това съдържа противоречиви факти и обстоятелства. В него се отбелязва, че краят на строителството е със срок 30.06.2015 г., а същевременно с това видно от изложеното по-горе удостоверението с дата 27.04.2017 г. строителните работи не са приключили. В удостоверението се сочи, че същото представя изпълнение „до 37-тия доклад за напредъка на строителния процес“, като в допълнение се посочва, че удостоверението „няма стойност за целите на удостоверяване както за Главния изпълнител, или за удостоверяващите дружества.“.

- В допълнително представените ЕЕДОП въпросната магистрала Салерно-Реджио Калабрия е посочена със следните километри от км 139+000 до км 148+000, но към представените документи фигурира нареждане за установяване на организация на движение на превозни средства за участък на магистралата от 137+760 до км 142+278. Именно въпросното нареждане и друго такова за км 145+400 до км 148+000, целят да удостоверят според участника, че магистралата е изпълнена. Това обаче отново не е така, тъй като въпросните нареждания имат характер на временна организация на движението в съответните участъци и в тях изрично се сочи, че това става в отговорност на изпълнителя, т.е. те не представляват документ за предаване и съответно приемане на обекта от възложителя, каквото е изискването в настоящата процедура, за да се приеме, че обектът отговаря на критерия за подбор поставен в т. 3.3.1, раздел II от документацията за обществената поръчка.

Гореизложеното представлява самостоятелно основание за комисията да предложи участника за отстраняване, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 2.8 и 3.3.1 от раздел II от документацията за обществената поръчка.

3. Във връзка с изложеното по т. 2 по-горе относно въпросния обект: „Магистрала Салерно-Реджио Калабрия – строителство на модернизация и реконструкция от тип 1/А от норми CNR от км 139+000 до км 148+000, Макро лот 3 Част 1“ комисията не може да приеме и че предложеното лице за длъжността „ръководител проект“ – Ренато Петручи отговаря на изискванията по т. 3.3.5., б. „А“ от раздел II от документацията за обществената поръчка. Като специфичен опит на лицето с оглед участието му в екип, свързано с извършване на цялостно ръководство на обект в минимум 2 (два) изпълнени обекта за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната са посочени обектите: „Магистрала Салерно-Реджио Калабрия – строителство на модернизация и реконструкция от тип 1/А от норми CNR от км 139+000 до км 148+000, Макро лот 3 Част 1“ и „Макси – лот 1: Проектиране и строителство (модернизация) за Учетворяване на пътна ос Марше – Умбрия. След като посочената магистрала не отговаря на изискванията за изпълнено строителство, няма основание да се приеме, че лицето предложено за позицията „ръководител на проекта“ притежава изискуемия се от възложителя специфичен опит при извършване на цялостно ръководство на обект в минимум 2 (два) изпълнени обекта.



Гореизложеното представлява самостоятелно основание за комисията да предложи участника за отстраняване, съгласно чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с т. 2.8 и т. 3.3.5., б. „А“ от раздел II от документацията за обществената поръчка.

Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника на горепосочените основания, поради което не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на неговото техническо предложение.

Председателят на комисията закри заседанието на комисията.  
Настоящият протокол е подписан на 16.04.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. ....

Благородна Йорданова

Чл. ....

2. ....

Габриела Нончева

4. ....

инж. Вероника Точева

3. ....

инж. Александър Аврамов

5. ....

инж. Златка Петева