



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представени от участници подробни писмени обосновки, за начина на образуване на ценовите предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор на обект: „Пътна връзка между Път II-35 и Път III-357 в град Троян от км 0+000 до км 0+154.28 и ново мостово съоръжение“**

В периода 27.08.2018 г. – 11.10.2018 г., в зала 214, II етаж етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-69 от 02.02.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 137 от 15.12.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
3. инж. Ангел Йончовски – старши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Ани Йонева – младши експерт дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. Мартина Гарева – юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. инж. Лорета Димитрова – главен експерт в дирекция УСИП.

На заседанията на Комисията, поради обективни причини, не присъства редовния член Димитър Марков, като на негово място присъства резервния член на Комисията - Генка Пеловска, която подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки, във връзка с чл. 103, ал. 2 от Закона за обществени поръчки. Комисията започна своята работа, като констатира следното:

I. Комисията пристъпи към подробно разглеждане, обсъждане и анализиране на представените в срока писмени обосновки от участници „Т7 Консулт“ ЕООД, „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Пловдив Инвест“ АД по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както следва:

За участника „Т7 Консулт“ ЕООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

Участникът твърди, че началото на дейността като Консултант на фирмата е през 1999г. с влизане в сила на Правилник за лицата, упражняващи независим строителен надзор в проектирането и строителството. Централният офис е в гр. Пловдив, като се предоставят следните услуги - управление на проекти; строителен надзор; инвеститорски контрол; техническа паспортизация; обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради; проектиране на сгради, съоръжения и линейни инженерни мрежи на техническата инфраструктура.

Твърди, че дългогодишната му практика води след себе си и многообразие на обекти, на които е изготвяна оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняван строителен надзор и инвеститорски контрол.

Сочи, че фирмата разполага с екип от квалифицирани специалисти от различни области и специалности. В осъществяването на дейността си, се базира на натрупания дългогодишен опит в проектирането, строителството и консултантските услуги.

На следващо място излага, че професионализмът на експертите се доказва от множеството обекти, на които е упражнявана консултантска дейност, в т.ч. изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, строителен надзор и инвеститорски контрол, като представя малка част от тях, а именно:

Инфраструктурни обекти:

Рехабилитация на път Шумен – Карнобат - Лот 4 от транзитни пътища V с дължина – 90км, с 1 голямо пътно съоръжение;

Автомогистрала „Марица“ ЛОТ 1 участък „Оризovo - Димитровград“ – 32км, с 22 големи пътни съоръжения;

Автомогистрала „Тракия“ ЛОТ 3 участък „Нова Загора - Ямбол“ – 36км, с 18 големи пътни съоръжения;

Мост на бул. „В. Априлов“;

Други обекти:

Нов пътнически терминал за вътрешни и международни полети гр. Пловдив;

Нова сграда за пътнически терминал – ТЕРМИНАЛ 2 на Летище София;

Нова летищна контролна кула с прилежащата инфраструктура към нея на Летище София и други.

За посочените обекти, участникът в обосновката си е представил снимков материал, като твърди, че от него се вижда качествената и количествената измеримост на част от обектите, на които е изготвена оценка за съответствие на инвестиционните проекти и е упражняван строителен надзор и инвеститорски контрол. Същите са въведени в експлоатация.

Участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани с „икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

1. По т. 1 „икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“.

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното: Предложената от нас обща цена в размер на 44 400 лв без ДДС за изпълнение на консултантската услуга, за указания срок от 13 месеца е напълно реална и обективна, като при нейното формиране сме взели предвид следните ценообразуващи фактори:

Необходима издръжка на персонала:

- Екипът е в зависимост от изискването на Възложителя и услугите, свързани с това, а именно: **„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор на обект: „Пътна връзка между Път II-35 и Път III-357 в град Троян от км 0+000 до км 0+154.28 и ново мостово съоръжение“.**

Метод на ценообразуване:

- Участникът твърди, че предложената цена за изпълнение на услугата е в съответствие с политиката му за определяне на цени. Използвал е разходния подход за ценообразуване, при който са взети предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния ни опит и предварителното проучване на проекта;

- Посочва, че са използвани основно разходите за труд, транспорт, офис разходи и материали, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. **Възнаграждението е съобразено с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят.** Това води до намаляване на себестойността на услугата.

При предвидените цени твърди, че са взети предвид следното:

- Предвидено е наемане на офис в гр. Троян;

- Посещение всяка седмица на офиса в гр. Троян и обекта от централния офис в гр. Пловдив.

2. По т. 2 „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“.

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното:

- Експертите по всички специалности и помощен персонал са на постоянни трудови договори към фирмата;
- Натрупан опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, както и на подобни на обекта на поръчката - описани по-горе;
- Натрупан опит от работа по договори в редица общини, министерства и агенции;
- С оглед оптимизирането на работата на консултантската услуга е въведена компютърна система за управление на документооборота.

Всичко това цели навременното и качествено извършване на услугата, предмет на поръчката.

Имайки предвид горните предпоставки, като едни изключително благоприятни условия, участникът твърди, че ценова му оферта е формирана, отчитайки необходимите разходи за точното и качествено изпълнение на поръчката. Направени са поетапни разпределения на дейностите и видовете работи на формиране на отделните групи разходи и участието на всички експерти - разходи за труд (Ръководител екип- заетост 13 месеца и възнаграждение 1200 лв/м; инженер по част „Конструктивна“ – заетост 6 месеца и възнаграждение 1100 лв/м; Инженер по част „Геодезия“ - заетост 5 месеца и възнаграждение 1000 лв/м; експерт контрол по качеството- заетост 5,5 месеца и възнаграждение 800 лв/м; Координатор по безопасност и здраве- заетост 12 месеца и възнаграждение 500 лв/м), както и сочи други разходи: транспортни разходи, разходи за консумативи, вкл. и минимална печалба, като съответното стойностно разпределение за услугата е посочено в табличен вид.

В табличен вид участникът е представил част от наличната си транспортна техника, а именно: FORD S –MAX 6+1, с година на производство 2013г. и гориво дизел; Ланд Ровър 4+1, с година на производство 2000г. и гориво дизел и VW Golf 4+1, с година на производство 2007г. и гориво дизел.

В табличен вид участникът е представил част от наличното си техническо оборудване, а именно: компютърна система Power i34130/8; компютърна система Power i34130/8; компютърна система Power G2030/8; многофункционално устройство – 2 бр., като за него е посочил технически характеристики и година на производство.

В заключение участникът посочва, че дългогодишният опит на «Т7 консулт» ЕООД, утвърдена организация на работа, доброто познаване на нормативната база в сферата на строителството, опитът на фирмата при изпълнение на проекти, финансирани по европейски програми и внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2015, система за управление на околната среда – ISO 14001:2004, система за управление на здравето и безопасността при работа - сертификат по OHSAS 18001:2015, както и добрата репутация на фирмата и нейните специалисти, са гарант, че е в състояние да изпълни задълженията на Консултант по този проект качествено, в срок и съобразно високите професионални стандарти.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 1 и т. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона.

Обосновката на участника представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена, разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на професионализъм на експертите, наличието на опит, за което участникът в обосновката си е представил снимков материал, както и за наличието на човешки ресурси за изпълнение на услугата, не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Наличието на опит по своята същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура. По отношение наличието на транспортна техника и техническо оборудване, остава неясно с какво това ще допринесе за намаляване на разходите, съответно за намаляване на цената за изпълнение на поръчката.

Участникът посочва, че е предвидил наемането на офис в гр. Троян, но в представените в табличен вид разходи няма разход за наемането му, както и не са представени други доказателства относно размера на разхода за офис в гр. Троян и как се отразява в предложената от участника цена на изпълнение. Комисията приема, че не е налице твърдяната от участника материална обезпеченост, изразяваща се в наемането на офис в гр. Троян, като счита недоказано неговото твърдение, за което липсват каквито и да било пояснения, включително и доказателства в тази насока, което да води до по-ниска предложена цена, която е предмет на настоящата обосновка.

На следващо място по отношение на Транспортни разходи и Разходи за консуматив същите са посочени бланкетно. Посочен е месечен размер, съответно за Транспортните разходи - 140 и за Разходи за консумативи - 300 лв., като участникът не е изложил никакви аргументи и доказателства за начина на формирането им, как са изчислени и какво включват.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата. Същата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна, не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по 72, ал. 2, от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника. Изключително краткото уточнение преди таблицата също не подкрепя изложеното в нея от страна на участника. Участникът не посочва конкретно как е определена заетостта и какво включва възнаграждението на отделните експерти, които е предвидил за изпълнение на поръчката. Нещо повече, предвижда издръжката на основните специалисти да се формира и от други обекти, по които работят, което показва, че няма да може да осигури постоянното присъствие на строежа по време на целия строителен период, а това е изискване съгласно Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 3. „Предмет и цел на обществената поръчка“, потд. 3.2., т.19 от документацията за обществена поръчка и чл. 1, т. 19 от проекта на договор (Образец № 4).

В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания обосновката да бъде приета.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът твърди, че за него са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП, т.е. - избраните технически решения, наличието на изключително благоприятни условия за участника при изпълнение на услугата и спазването на задълженията по чл. 115 ЗОП. В тази връзка се сочи следното:

При начина на образуване на цената за изпълнение на договора участникът твърди, че се е придържал преди всичко към принципа за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, а именно, спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. Гаранция за това, участникът в процедурата изтъква, че са въведените и поддържаните във фирмата международни стандарти и системи на работа: интегрирана система за осигуряване на качеството - ISO 9001:2008; система за управление на околна среда OHSAS 18001:2007; система за управление на здравето и безопасността при работа ISO 14001:2004, като са приложени копия от актуалните сертификати. Участникът сочи, че в анализа на предложената цена са посочени заложените параметри на ценообразуването, които също отговарят на действащите минимални прагове на осигурителни доходи по категории трудови дейности. Също така участникът твърди, че в офертата му в тази връзка, след разглеждане на представените документи, е допусната към последващо участие. След като е осигурил спазването на тези задължения, е подходил към изграждане на цената, прилагайки технически решения при изпълнение на услугата, които свеждат до минимум разходите за възложителя. Прилагането на тези технически решения, според участника, води до изключително благоприятни условия за участника при изпълнението на услугата и позволява да се предложи цена по-ниска от тази, на останалите участници, която обаче е напълно достатъчна за изпълнение на дейностите по договора.

Основните обективни фактори, на база на които са избрани техническите решения за предоставяне на услугата са следните:

- Основна дейност на фирмата е оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор;
- Избрано е техническото решение да бъде създаден обектов офис в Троян, а централния офис на фирмата в гр. Пловдив да бъде използван като административен и комуникационен център за обекта. Предвидени са средства за този офис като част от общите разходи за него. Офисът е оборудван с голям брой техника: компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен и административен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост. Това спомага за бързият обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение на проекта, за която е изработен модел на комуникационна платформа на база на придобития опит, което води до намаляване разходите и постигане на максимална скорост на обмен на информация. Обектовият офис ще бъде оборудван с налична техника от централния офис и не се предвиждат средства за закупуване на ново оборудване. При отказ на оборудване в обектовия офис същото бързо и безотказно може да бъде заменено с друго от наличното оборудване;
- След анализ на транспортното разстояние, времето и стойността на транспортните параметри е взето техническото решение ежедневно да се извършва пътуване до обекта от обектовия офис в Троян, като ще бъде ползван автомобил от наличния парк на фирмата. За поръчката е осигурен 1 бр. лек автомобил, който ще домува при обектовия офис. Няма да се правят разходи за закупуването на нови автомобили, което от своя страна значително понижава стойността на услугата. Приложено е копие на талона на автомобила, който ще бъде използван на обекта. Наличието на собствени автомобили, които ще са на разположение на поръчката, ще осигурят бързата мобилност на експертите отчитайки времеви фактор за реакция и бързината на осъществяване на дейността, което води до намаляване на преките разходи;
- Фирмата на участника разполага с над 40 висококвалифицирани специалисти - правоспособни физически лица към Удостоверението за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, и в тази връзка, за изпълнение на поръчката са избрани само специалисти с дългогодишен опит на подобни обекти, които имат опит многократно надхвърлящ този, изискван от Възложителя. По този начин всеки един от специалистите, участващи в проекта ще има по-бърза реакция в случай на нужда от решаване на специфичен проблем, с което ще

бъде спестено от разходите за допълнителен административен капацитет при решаване на конкретния проблем;

- Избрано е техническо решение: при изчисляване на общата цена да се използва заложеното от Възложителя присъствие за броя ключови експерти, които с оглед посоченото в предишния булет, са преценили за напълно достатъчни, като допълнителните разходи и печалбата, в които се включват и разходи за други експерти, технически и помощен персонал са изчислени отделно за целия проект на месечна база и са добавени пропорционално към месечните разходи за ключовите експерти. Това техническо решение също води до свиване на разходите и възможност на по-балансирано разпределение на разходите по етапи. Приложени са таблици с подробни, според участника, анализи на предложената цена, които по-подробно ще бъдат разгледани по-долу.

- На разположение на дружеството е специализиран софтуер и оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, включително, измервателно оборудване и др. помощни средства, което ще доведе до значително намаляване на разходите за закупуване на специализирано оборудване и средства за изпълнение на поръчката и същото се явява благоприятно обективно условие, способстващо за постигането на по-ниска цена.

- Участникът твърди, че е заложена минимална печалба, в синхрон с икономическата ситуация и осигуряването на възможност за предлагане на по-ниска цена, предвид финансирането на обекта от държавния бюджет.

Изтъкнато е, че изложените обективни обстоятелства водят до формирането на по-ниската цена, намаляване на разходите и осигуряване на баланс в цялостния бюджет. В допълнение фирмите участници в обединението и самите експерти, ангажирани по договора са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна, както и в Европа и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес, което е от изключително благоприятен характер при изпълнение на услугите.

От друга страна, участникът в процедурата твърди, че, оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, ще доведе до съкращаване на времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което ще се спести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. Фирмата, разполага с офиси, оборудвани с необходимата техника и интернет връзка и има създадена база данни за съхранение и обмен на информацията, като използват така наречените „клауд (облачни)“ услуги, което спомагало за съкращаването на сроковете за комуникация и обработка на документация, което обстоятелство също води до залагането на по-ниски разходи, както за възнаграждение на ключовите експерти, така и за административни и помощни дейности.

Приложени са 2 броя таблици, в които подробно, според участника, е показан анализ на предложената цена. Формирането на цената е на база месечна ставка на ключов експерт, в която са изчислени: работна заплата, разходи за осигуровки от работодателя и процент от допълнителните разходи и печалбата на целия обект за целия период на договора изчислени на месечна база. Приложени са следните таблици:

Таблица с график на персонала. Тук е посочен графикът на персонала по дни за целия период на договора, включително разделен по етапи на изпълнение. Ангажираността на екипа е на база заложените от Възложителя изисквания, като е осигурено присъствие, както следва:

- за периода на изпълнение на СМР, който е 360 календарни дни в съответствие с обществената поръчка за изпълнение на СМР, е осигурено непрекъснато присъствие на пълен работен ден на Координатора на проекта и КБЗ. Останалите експерти ще бъдат на обекта през целия строителен период, но присъствието им по дни и часове ще бъде изцяло съобразено с графика на изпълнение на СМР.

- през заключителния период, когато ще се изготвя Окончателния доклад, Геодезическото заснемане и Техническият паспорт са предвидени дейности през първите 20 календарни дни от периода на всички ключови експерти без КБЗ, който има ангажименти само по време на изпълнение на строителството. Предвидено е и участие на Ръководителя на екипа в държавната приемателна комисия.

- през гаранционния срок са предвидени условни дейности на всички ключови експерти.

- останалите специалисти, предвидени в допълнителните разходи, също ще бъдат на разположение по време на целия строителен период, като присъствието им по дни ще бъде изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа съгласно графика за изпълнение на СМР.

Разпределението по човекодни, според участника, в момента е условно, равномерно разпределено, за да покрие всички работни дни по време на изпълнение на СМР, но след одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптимално разпределение на човешките ресурси на консултанта, като общият сбор на човекочасовете на отделните експерти няма да бъде променян. Таблицата служи за основа на последващия анализ на цената, като дава количеството човекодни за всеки етап и всеки ключов експерт. В същата таблицата е обобщена цената за изпълнение на договора в съответствие с графика на персонала. За всеки експерт е приложена единична цена за месец, изчислена в следващата таблица, съдържаща Анализ на единичните цени за консултантската услуга.

Таблица с Анализ на единичните цени за консултантска услуга, която включва:

- Разходи за трудово възнаграждение на всички ключови експерти - При изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа са спазени изискванията на Възложителя за ангажираност. Спазени са и минималните прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2018г., а именно: за Ръководител по МОД - 1008 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12) и за Специалист по МОД - 656 лв. на месец, без осигуровки (КИД 71.12). В тази връзка, предвидените възнаграждения на членовете на екипа не са по-ниски от минималните прагове на възнаграждения по МОД. Тъй като са избрани специалисти с голям опит, с всеки специалист е договорено индивидуално възнаграждение, което е по-високо от минималните прагове. От друга страна обаче, използването на специалисти с голям опит на подобни обекти ще сведе до минимум разходите в следствие настъпили рискови фактори, както на Консултанта, така и на Възложителя, тъй като експертите с богат опит имат изградени сценарии на действие при реакция на рискови фактори и намирането на решения при възникнали ситуации ще става по най-експедитивния и правилен начин, установен след редица повторения и осъществени сценарии на различни обекти. Екипът ще бъде назначен с месторабота обектовия офис в гр. Троян.

- Разходи за осигуровки на работодателя - предвидени са разходите, които работодателят дължи за социални и здравни осигуровки в общ размер от 19,02% от трудовото възнаграждение на всеки експерт съгласно действащите проценти за социално и здравно осигуряване на работниците и служещите, дължими от работодателя.

- Допълнителни разходи. В допълнителните разходи са включени всички разходи, които са предвидени през целия период на договора, а именно 13 месеца, равняващи се на 390 календарни дни - ефективна продължителност на работата на консултанта. Допълнителните разходи са определени с оглед максимална икономичност на цената, при покриване на всички разходи по изпълнение на поръчката, както следва:

1	Екип	
	Допълнителни експерти, трудово възнагр+осигуровки работодател	През 13-те месеца продължителност на договора е предвидено участие на допълнителни експерти, като разходът е изчислен на база 1 експерто-месец през целия период на договора на пълно работно време. В действителност ще бъдат използвани различни допълнителни експерти в зависимост от програмата на изпълнителя и нуждите на обекта с различна продължителност на участие.
	Технически сътрудник, трудово възнагр+осигуровки работодател	Не се предвижда участие на технически сътрудник, специално назначен за обекта. При необходимост от техническа помощ ще бъдат използвани ресурсите на централния офис, предвидени в т. 2 по-долу.
	Шофьор, трудово възнагр+осигуровки работодател	Не се предвижда. Експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставения автомобил.

2 Наем на офиси, квартири и оборудване		
	Обектов офис	Предвиден е наем на обектов офис за 13 месеца, като сумата на месец е определена на база пазарно проучване в региона.
	Квартири за персонала	Предвиден е наем на квартира за персонала за 13 месеца, като сумата на месец е определена на база пазарно проучване в региона.
	Централен офис	Предвиден е дял от общите разходи за 13 месеца, за централния офис, тъй като част от дейностите по администриране на договора ще бъдат изпълнявани от централния офис.
	Офис обзавеждане и оборудване	Не се предвиждат разходи за офис обзавеждане и оборудване. Ще бъде използвано такова от централния офис на фирмата в гр. Пловдив, оборудван с голям брой техника: както следва; 5 бр. леки автомобили 2 бр. високопроходими автомобили 10 бр. работни места. 7 бр. настолни компютри и програмни продукти 3 бр. преносими компютъра 2 бр. принтери 1 бр. мултифункционално устройство Kyocera FS - 1028 MFP (Цифрова копирна машина, скенер и факс) 1 бр. копирна машина 15 бр. мобилни телефони 1 бр. факс За изпълнение на поръчката ще се използва наличното оборудване в офиса.
	Друго оборудване (вкл. геодезическо)	Не се предвиждат средства. Консултантът разполага със собствено геодезическо оборудване.
3 Транспорт		
	Осигуряване на автомобили	Автомобилът за изпълнение на поръчката ще бъде осигурен от съществуващия автомобилен парк на фирмата както следва: лек автомобил Форд Фокус, 4+1 места, рег. № РВ8651РН, дизелов двигател 1753 см ³ , мощност 66 кДж., собственост на „План Инвест Пловдив“ ЕООД, със среден разход на гориво 6л/100км. Приложено е копие от талона на автомобила.
	Цена на месец за автомобил вкл. гориво и обслужване	Предвидена е цена от 383 лв на месец за гориво и обслужване на автомобила. Автомобилът ще бъде мобилизиран на обекта и ежедневно ще изпълнява курсове обектов офис - обекта и обратно. Разходът е определен на база счетоводна статистика за този автомобил и средно транспортно разстояние 10 км за работен ден, като е взет предвид точковия характер на обекта. Предвидено е автомобилът да извършва и ежеседмични курсове Пловдив - Троян - Пловдив.
	Застраховки, данъци и такси	Изчислени са на годишна база за съответния автомобил, като за изпълнението на поръчката е определено количество от 1,08 година, равняващо се на 13 месеца - общата продължителност на проекта
4 Консумативи		

	Мобилни телефони	Не се предвижда разход. Ще бъдат използвани наличните служебни мобилни телефони, на експертите
	Цена на месец за мобилни телефони	Разходите за телефония - в групата са изчислени на база на общия брой човеко месеци за тази дейност, който е 65 x 6,00лв/месец - такса с неограничен брой разговори в групата и включени минути към всички оператори.
	Разходи за поддръжка на офис и оборудване	Определена е сума от 110 лв на месец за тази дейност, която е осреднена за целия период на договора и включва разходи за консумация на вода и енергия и хигиенно обслужване.
	Разходи за комуникация - интернет стационарен тел.	Определена е сума от 30 лв на месец за тази дейност.
	Разходи за международни пътувания	Не се предвиждат
	Консумативи за офиса	Предвидена е сума от 80 лева на месец, изчислена на база фирмени разчети за един обект.
5	Разходи за централен офис	
	Счетоводство	Определена е сума от 10 лв на месец за тази дейност, която е част от общите разходи за счетоводство, изчислена на база счетоводна статистика за среден брой изпълнявани договори в офиса за последните 5 години.
	Управление	Определена е сума от 10 лв на месец за тази дейност, която е част от общите разходи за управление, изчислена на база счетоводна статистика за среден брой изпълнявани договори в офиса за последните 5 години.
	Поддръжка на застраховки	Определена е сума от 10 лв на месец за тази дейност, която е част от общите разходи за поддръжка на застраховки, изчислена на база счетоводна статистика за среден брой изпълнявани договори в офиса за последните 5 години.
	Поддръжка на гаранции	Предвидено е гаранцията да бъде под формата на депозит с дължим еднократен разход от 10 лв за превода.
	Поддръжка на лицензи	Не се предвиждат разходи по поддръжка на лиценза в периода на изпълнение на обществената поръчка
6	Непредвидени разходи	Сумата по тази сметка е 800,00лв. Включват непредвидени разходи, свързани с услуги за конкретния обект. Сумата е определена съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.
7	Печалба	За да осигурим търсената от нас икономичност на предложената цена за изпълнение на поръчката сме заложили минимална печалба от 850 лв.

• Допълнителните разходи са изчислени на месец като общата стойност на допълнителните разходи, изчислена в анализа е разделена на броя на месеците за изпълнение на поръчката – 13 месеца.

• Месечната стойност е разпределена към единичната цена за всеки ключов експерт пропорционално.

•Формирани са единичните цени на ключовите експерти, които от своя страна формират общата цена на договора.

Така след закръгляне до цяло число на получената стойност, участникът е определил общата цена за изпълнение на договора в размер на 54 000. 00 лева без ДДС.

Участникът в процедурата декларира, че заложените стойности на офертните показатели са достатъчни и гарантират качествено изпълнение на консултантската услуга в нейната цялост. Счита, че са налице обективни обстоятелства, в следствие на избраните технически решения, описани по-горе, както и достатъчно подробен и аргументиран анализ на формирането на цената, които обосновават в достатъчна степен предложената обща цена.

В заключение отбелязва, че заложените стойности на офертните показатели, сравнени с цените за подобни консултантски услуги, извършени у нас на подобни обекти през последните години, са в хармония с пазарния принцип на формиране.

Към обосновката са приложени: Таблица с график на персонала, Таблица с Анализ на единичните цени за консултантската услуга, Информационен лист за разработка на цена за сметка Транспортни разходи; Копие от свидетелството за регистрация на автомобил, Копие на Сертификат за въведена система на управление съгласно БДС EN ISO 9001:2015; Копие на Сертификат за въведена система на управление съгласно БДС EN ISO 14001:2015; Копие на Сертификат за въведена система на управление съгласно BS OHSAS 18001:2007.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, че по време на изпълнението на поръчката към екипа си не планира да ползва отделен шофьор на трудово правоотношение, като сочи, че експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставения автомобил. Участникът не е подкрепил тези свои субективни твърдения с доказателства, относно наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства субективните твърдения относно наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава, че липсата на шофьор и оттам намаляването на част разходите при изчисляване на по ниската цена за изпълнение, поради липсата на шофьор не е подкрепена с данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона.

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП – сочените не могат да бъдат приети като обективни обстоятелства, които биха могли да допринесат за сформирание на по-благоприятно ценово предложение от останалите участници в настоящата поръчка. В тази връзка, с представяне на техническото си предложение всички участници, допуснати до този етап, са декларирали, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за всички участници, тъй като противното би означавало категоричното недопускане до участие в процедурата и противоречие с декларираните от участника обстоятелства по отношение на личното състояние.

По отношение на твърдението за въведени и използвани международни системи и стандарти за работа, копия от които са приложени към обосновката, комисията намира, че същите са критерии за допустимост, поради което не могат да се ползват като обстоятелства за обосноваване на изключително по-благоприятно ценово предложение. Същото се отнася за наличието на 40 висококвалифицирани специалисти.

Относно изтъкнатото от участника обстоятелство, свързано с използването на така наречените „клауд (облачни)“ услуги, комисията може да отчете същите като фактор, водещ до по-голяма координация и организираност между експертите в екипа, във връзка с изпълнението на задачите им по договора, но не и реално да обусловят намаляване на разходите, свързан с възнаграждението им. В тази връзка, съкращаването на времето за комуникация и обработка на документооборота не може да се приеме като обстоятелство, водещо до по-нисък разход, респективно ценово предложение.

Участникът посочва в обосновката си, че е избрал техническо решение да бъде създаден обектов офис в гр. Троян, като предвижда наем за офиса за 13 месеца, като сумата за наем за месец е определена на база пазарно проучване в региона. Освен субективното твърдение на участника относно пазарната стойност на разходите за наем на офис в гр. Троян, същият не е представил обективни доказателства по смисъла на закона, които биха могли да определят обосновката за размера на разходите за наем за офис за подробни и съответно обективни. Участникът не е приложил към документацията си пазарното проучване или други доказателства, които да са в потвърждение на неговите субективни твърдения.

Същата забележка важи в пълна степен и за посочените от участника разходи за квартира на персонала.

В представения от участника Анализ на единичните цени за консултантска услуга са предвидени допълнителни разходи за съпътващи изпълнението на поръчката дейности, като например разходи: за допълнителни експерти; за централен офис; за автомобил вкл. гориво и обслужване; за застраховки, данъци и такси; за поддръжка на офис и оборудване; за комуникация; за консумативи за офиса; за счетоводство; за управление; за поддръжка на застраховки. За тези разходи също не е представен конкретен разчет с необходимите доказателства, удостоверяващи и обосноваващи техния размер.

Предлагането на цена за изпълнение на договора на база фирмени разчети и счетоводна статистика на дружеството не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като това е нормална практика при предлагането на цена в обществена поръчка. Така соченото твърдение по никакъв начин не изяснява как е сформирана предложената цена за изпълнение на договора от участника и на какво се дължи по-благоприятната от средната стойност на предложенията на останалите участници в обществената поръчка.

По отношение на разходите за трудови възнаграждения на всички ключови експерти, участникът твърди, че е спазил минималните прагове на възнаграждения съгласно изискванията на МОД-2018 (Минимален осигурителен доход): за Ръководител по МОД – 1008 лв. на месец, без осигуровки и за Специалист по МОД – 656 лв. на месец без осигуровки, а по-нататък в писмената си обосновка посочва, че с всеки специалист е договорено индивидуално възнаграждение, което е по-високо от минималните прагове. По този начин участникът не е представил конкретния размер на договореното индивидуално възнаграждение на всеки специалист, а също така и не е представил никакви доказателства в подкрепа на твърденията си. От друга страна, спазването на трудовото и осигурителното законодателство е нормативно определено и в този смисъл, същото е ангажимент както на участника, така и на всички останали участници, и следва да бъде съобразено при изпълнение на поръчката. По отношение на изложените твърдения на участника за соченият от него екип, че ще бъде назначен с месторабота в обектовия офис в гр. Троян – участникът не е приложил към обосновката доказателства, които да са в потвърждение на неговите субективни твърдения. Посоченото по-горе обосновава неприемане за обективно обстоятелство соченият от участника разход за възнаграждения на екипа.

В допълнение, при прегледа на обосновката се установи и противоречие, по отношение начина на определяне на допълнителните разходи, които участникът е разпределил и включил в общите разходи, поотделно за всеки експерт на месец, чрез които с посочените в графика брой месеци е калкулирал общата цена за изпълнение на поръчката. В изготвения от участника Анализ на единичните цени за консултантска услуга, общата стойност на допълнителните разходи за изпълнение на поръчката в размер на 18 535,88 лв. е разделена на 13 месеца, след което получената стойност е разпределена по равно на 5 (пет) броя експерти и по този начин участникът е получил еднакви допълнителни разходи за всеки експерт в размер на 285,17 лв. на месец. Видно е, че участникът е направил разпределение на допълнителните разходи за изпълнение на поръчката, при условие, че всеки един от ключовите му експерти ще

бъде ангажиран за 13 месеца, а това противоречи на представения График на персонала, в който не е предвидена такава ангажираност.

Участникът в своята обосновка не показва конкретен разчет, подкрепен с мотиви и доказателства, от който да е видно по какъв начин е определена посочената в графика месечна ангажираност за всеки експерт от неговия екип. От изложеното в обосновката единствено се разбира, че разпределението по човекодни в момента е условно, и че е предвидено задължителното постоянно присъствие на Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве.

По отношение на поставеното изискване за присъствие на персонал и/или членове на ръководния състав, следва да се има предвид, че обемът и спецификата на поръчката налагат по време на строителството, както на обекта, така и при изпълнението на договора като цяло да присъстват отговорни лица, компетентни да упражняват строителен надзор и извършват координация при изпълнение на строителството на обекта.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ:

„Лицето, упражняващо строителен надзор, носи отговорност за: 1. законосъобразно започване на строежа; 2. осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството; 3. спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3; 4. осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството; 5. недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството...“.

От друга страна, съгласно Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 3. „Предмет и цел на обществената поръчка“, потд. 3.2., т. 18 и т. 19 и проекта на договор (Образец 4): Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и да извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Персоналът и/или членовете на ръководния състав трябва да бъдат на строежа по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на него, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на строежа по време на целия строителен период. В допълнение на това, всеки от участниците в поръчката следва да предвиди и осъществяване на задължения по строителен надзор през гаранционните срокове в случаите на проявени скрити дефекти.

Отговорността по Закона за устройство на територията на консултанта, осъществяващ строителен надзор е нормативно определена и в този смисъл, същата е присъща на участника и следва да бъде съобразена при изпълнение на поръчката. Недопустимо е твърдението на участника, че разпределението по човекодни е условно, равномерно разпределено, за да покрие всички работни дни по време на изпълнение на СМР, но след одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптимално разпределение на човешките ресурси на консултанта, като общият сбор на човекочасовете на отделните експерти няма да бъде променян. От аргументите на участника в обосновката следва, че в разрез с нормативните изисквания, респективно с изискванията на възложителя, участникът няма да осигури непрекъснатата ангажираност, каквато се изисква по време на целия строителен период на строежа, тъй като не допуска промяна на предвидения от него общ сбор на човекочасовете на отделните експерти. Т. е., когато изпълнението на СМР изисква допълнително и/или постоянно присъствие на експерти, което не е предвидено в графика на персонала, участникът няма да го осигури, само и само за да се спази заложените от него общ сбор на човекочасовете, а това е недопустимо.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Като цяло обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, защото, както по-горе е изложено от комисията липсват представени доказателства и конкретен разчет, които да аргументират и докажат предвидените в разбивката отделни разходи, а от там и предложената цена за изпълнение на договора.

Представените в таблиците видове разходи сами по себе си не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на договора, тъй като представляват едни изчисления на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена за изпълнение на договора не е посочено как е достигнато до приетите от участника времеангажираност на персонала, разходи за възнаграждения на експертите, допълнителни разходи, и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Същите не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Освен това, същите не са подкрепени с доказателства.

В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил, следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота и обективност, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „План Инвест Пловдив“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За участника „Пловдивинвест“ АД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът твърди, че отделните разходи са определени за предвидения срок за изпълнение и участието на отделните специалисти, в зависимост от вида на обекта и изпълняваните дейности, както следва:

Възнаграждение на екипа за упражняване на строителен надзор. При определянето му е отчетено изискването за продължителност за изпълнение на обекта – 6 месеца. Специалистите по отделните специалности ще участват при изпълнение на предвидените с проекта видове работи. Възнаграждението на специалистите е заложено съобразно фирмените разчети за цена на труда, дължимите осигуровки и други разходи, свързани с дейността.

В отделни таблици са представени разходите за труд, разходи за командировки, разходи за транспорт и други разходи.

В заключение участникът посочва, че натовареността на екипа е периодичното участие на експертите по съответните части при изпълняване на СМР, отчитайки определения срок за изпълнение на поръчката. Базирайки се на: присъственото време на всеки от експертите в него; фирмените разчети за цена на труда; дължимите осигуровки и другите разходи, свързани с дейността, офертната цена е определена за необходимия екип, участващ при изпълнение на строителните работи, при съставянето на окончателния доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, с цел отразяване резултатите от установеното съответствие на строежа със съществените изисквания по чл. 169, ал. 1-3 от ЗУТ и изготвяне на Техническият паспорт за строежа.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват

каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската предложена цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участникът представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена за разходи, необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Предлагането на цена за изпълнение на договора на база фирмени разчети и вътрешни сметки на дружеството не могат да бъдат приети за обективно обстоятелство, по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като това е нормална практика при предлагането на цена в обществена поръчка. Така соченото твърдение по никакъв начин не изяснява как е сформирана предложената цена за изпълнение на договора от участника и на какво се дължи по-благоприятната от средната стойност на предложенията на останалите участници в обществената поръчка.

Представените в таблиците видове разходи сами по себе си не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на договора, тъй като представляват аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник, без да са еднозначно доказани. Още повече, че в конкретните решения за формиране на предложената от участника цена за изпълнение на договора не е посочено как е достигнато до приетите времеангажираност на персонала и/или членовете на ръководния състав, приетите разходи за транспорт и други разходи (административни разходи), и дали те са достатъчни за обезпечаването на успешното изпълнение на поръчката. Същите не представляват обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Освен това, същите не са подкрепени с доказателства.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника. В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил, следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Изложените в заключителната част на обосновката – по никакъв начин не изясняват как е сформирана предложената цена от участника и на какво се дължи по-благоприятното предложение спрямо останалите участници. Не е изяснено с колко точно се намалява общата стойност на предлаганата цена за изпълнение на договора от така сочените обстоятелства.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Пловдив Инвест“ АД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, комисията пристъпи към оценяване и класиране на предложенията на допуснатите до този етап участници в процедурата, при условията и по реда на Раздел IV. Критерий за възлагане на поръчката, въз основа на „икономически най - изгодната оферта“, определена на база избрания от Възложителя критерии за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП – под

„най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора, както следва:

Уча стни к №	Наименование на участника	Ценово предложение за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС	Място
	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД	58 800	1-во
	Обединение „КОНСУЛТ ТРИ“	58 900	2-ро
	„СС КОНСУЛТ“ ЕООД	65 000	3-то
	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД	66 000	4-то
	Обединение „ПС-ТРАФИК“	68 600	5-то
	„РУТЕКС“ ООД	68 900	6-то
	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД	69 950	7-мо
	„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД	70 000	8-мо
	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	76 693,36	9-то
	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД	77 000	10-то
	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД	82 000	11-то
	„СТРОЛ – 1000“ АД	86 200	12-то
	ЕТ „НИКА-НИНА ХРИСТОВА“	115 000	13-то

Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, класирания на първо място участник, а именно: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД.

Протоколът е съставен на 11.10.2018 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. 
Генка Пеловска

ЧЛЕНОВЕ:

2. 
инж. Тодор Боев

4. 
инж. Ангел Йончевски

3. 
инж. Ани Йончева

5. 
Мартина Гарева