



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№...52...../.....16.05..... 2018 г.

Долуподписаният, инж. Дончо Свободанов Атанасов – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София П.К. 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден Доклад и приложенията към него за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-899 от 26.09.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Определяне на изпълнител за строителството на 5 /пет/ обекта – Лот 19, Лот 20, Лот 21, Лот 22 и Лот 23 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по обособени позиции: Обособена позиция 1 – Лот 19 „Път III-663 Чирпан - Симеоновград участък от км 0+000 до км 15+220, с обща дължина 15.220 км, област Ст. Загора“; Обособена позиция 2 – Лот 20 „Път III-663 Чирпан - Симеоновград участък от км 15+220.00 до км 28+913.25 и от км 31+742.00 до км 33+364.30, с обща дължина 15.316 км, област Ст. Загора, област Хасково“; Обособена позиция 3 - Лот 21 „Път III-663 Чирпан - Симеоновград участък от км 34+600 до км 54+835.61, с обща дължина 20.236 км, област Хасково“; Обособена позиция 4 - Лот 22 „Път III-866 Михалково - Граница ОПУ Смолян от км 66+857 до км 88+050, с обща дължина 21.193 км, област Смолян“; Обособена позиция 5 - Лот 23 „Път III-866 Граница ОПУ Пловдив - Кричим от км 88+050 до км 103+341, с обща дължина 15.291 км, области Пловдив и Смолян“**, открита с Решение № 64 от 04.07.2017 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет и Решение № 74 от 20.07.2017 г. за одобрение на обявление за изменение или допълнителна информация към документация за обществената поръчка с горепосочения предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2017-0034 и с номер на Обявление ID: 794420/07.07.2017.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за възлагане **„Икономически най-изгодна оферта“** по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „оптимално съотношение качество/цена“ в следния ред по обособени позиции:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

1-во място: „Пътища Пловдив“ АД, с комплексна оценка 92.00 точки;

2-ро място: „АБ“ АД, с комплексна оценка 79.56 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

1-во място: „АБ“ АД, с комплексна оценка 97.33 точки;

2-ро място: „Трейс Груп Холд“ АД, с комплексна оценка 92.00 точки;

3-то място: Консорциум „Лот 20“, с партньори в консорциума „Европът 2005“ ООД и „Автомагистрали – Черно море“ АД, с комплексна оценка 89.74 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

1-во място: ДЗЗД „АПП Пътища“, с партньори в обединението „Пътища Пловдив“ АД и „Агромах“ ЕООД, с комплексна оценка 92.00 точки;

2-ро място: „Страбаг Лот 19-21“, ДЗЗД, с партньори в обединението „Щрабаг“ ЕАД; „Страбаг Инфраструктура Полудние“ ООД и „Технопътстрой“ ЕООД, с комплексна оценка 78.53 точки;

3-то място: Обединение „Регионални пътища“ ДЗЗД, с партньори в обединението „БГНова“ АД и „Пътища и мостове“ ЕООД, с комплексна оценка 78.48 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4

1-во място: „Иса 2000“ ЕООД, с комплексна оценка 94.84 точки;

2-ро място: „Пътища Пловдив“ АД, с комплексна оценка 92.00 точки;

3-то място: ДЗЗД „Персенк 2017“, с партньори в обединението „Пътища“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища и мостове“ ЕООД, с комплексна оценка 85.07 точки.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5

1-во място: „Автомагистрали Черно море“ АД, с комплексна оценка 100.00 точки;

2-ро място: „Инжстройинженеринг“ ЕООД, с комплексна оценка 90.94 точки.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка в частта за:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 - „Пътища Пловдив“ АД;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 - „АБ“ АД;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 - ДЗЗД „АПП Пътища“;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 - „Иса 2000“ ЕООД;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5 - „Автомагистрали Черно море“ АД

ОТСТРАНЯВАМ

По обособена позиция № 1:

1. Участник № 1, „Пътинженеринг“ ЕООД, който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е

представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2. Участник № 5, Обединение „ЕС БИ ЕМ“ („Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД; „Автомостриали – Черно море“ АД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3. Участник № 6, „Страбаг Лог 19-21“ ДЗЗД („Штрабаг“ ЕАД; „Страбаг Инфраструктура Полудне“ ООД, Полша; „Технопътстрой“ ЕООД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

4. Участник № 7, „Иса 2000“ ЕООД, който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

5. Участник № 9, „Трейс Груп Холд“ АД, който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

6. Участник № 10, „Пътища 2017 - Етап 3“ („Геострой“ АД, „Пътстрой-92“ АД, „Каро Трейдинг“ ООД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на

комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

7. Участник № 16, Сдружение „Чирпан 2017“ („Инмат София“ ЕООД, „Пиринстройинженеринг“ ЕАД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

8. Участник № 18, „ПСТ Груп“ ЕАД, който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

9. Участник № 19, ДЗЗД „Тракия П Лот 20“ („ПСК Виастрой“ ЕООД, „Пътища и мостове“ ЕООД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

По обособена позиция № 2:

1.Участник № 4, Обединение „ЕС БИ – Път 2000“ („Пътно строителна компания ЕС БИ ЕС“ АД; „Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД и „Иса 2000“ ЕООД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2.Участник № 6, „Страбаг Лот 19-21“, ДЗЗД („Щрабаг“ ЕАД; „Страбаг Инфраструктура Полуудие“ ООД и „Технопътстрой“ ЕООД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение

към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3.Участник № 14, „Пътища Регион Юг“ ДЗЗД „Интерпром“ ЕООД; „Пътстрой-92“ АД и „Хидро Консулт Инженеринг“ ЕООД, който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

4.Участник № 18, „ПСТ Груп“ ЕАД, който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

5.Участник № 19, ДЗЗД „Тракия П Лот 20“ („ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища и мостове“ ЕООД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

6.Участник № 21, ДЗЗД „АПП Пътища“ („Пътища Пловдив“ АД и „Агромах“ ЕООД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

По обособена позиция № 3:

1. Участник № 9, „Трейс Груп Холд“ АД, който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от

работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2.Участник № 18, „ПСТ Груп“ ЕАД, който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

По обособена позиция № 4:

1.Участник № 2, „Инжстройинженеринг“ ЕООД, който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2.Участник № 9, „Трейс Груп Холд“ АД, който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3.Участник № 17, Обединение „Брилянт Смолян“ („Брилянт – Слънчев бряг“ ООД; „Контратас Инглесиас“ АД; „Алфа Адвайс“ ЕООД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

По обособена позиция № 5:

1.Участник № 9, „Трейс Груп Холд“ АД, който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от

работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2.Участник № 12, ДЗЗД „Персенк 2017“ („Пътища“ АД; „ПСК Виастрой“ ЕООД; „Пътища и мостове“ ЕООД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3.Участник № 17, Обединение „Брилянт Смолян“ („Брилянт – Слънчев бряг“ ООД; „Контратас Инглесиас“ АД; „Алфа Адвайс“ ЕООД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

4.Участник № 21, ДЗЗД „АПП Пътища“ („Пътища Пловдив“ АД и „Агромах“ ЕООД), който е представил оферта, която по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с указанията в т. I.2 от Раздел IV от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 24.04.2018г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=916>.

ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

