



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 4

съставен за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

Извършване на консултантска услуга във връзка със строителството по проект: "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград" по обособени позиции: Обособена позиция № 1 "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 24+548 до км 30+439, област Кърджали" Обособена позиция № 2 "Път II 59 Момчилград - Крумовград - Ивайловград от км 30+439 до км 56+861.68, област Кърджали и област Хасково".

На 12.01.2018 г. в 14:00 часа в стая № 701, на VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-757 от 11.08.2017 г. на инж. Веселин Давидов – Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Решение № 58 от 20.06.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена с горечитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Мина Кабакчиева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
 2. инж. Генчо Георгиев – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
 3. инж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
 4. Снежанка Дянкова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
 5. инж. Невена Милушева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
- Резервни членове:
1. инж. Христо Петров – началник отдел в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
 2. Станислава Костова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
 3. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;

Комисията се събра в редовен състав и започна своята работа, като пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки. Изпратените писма и получените отговори от страна на участниците в настоящата процедура, от които е изискана подробна писмена обосновка са, както следва:

Наименование на участника	Писмо с искане за обосновка	Представена обосновка
"ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД, за ОП 2 -	изх. № 53-00-10338/15.12.2017 г.	вх. № 55-00-961/20.12.2018 г.
ОБЕДИНЕНИЕ "ТРИТРАНС", за ОП 2"	изх. № 53-00-10339/15.12.2017 г.,	вх. № 55-00-960/20.12.2018 г.
"ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив" ЕООД, за ОП 2	изх. № 53-00-10340/15.12.2017 г.,	вх. № 55-00-956/20.12.2018 г.
"Трафик Холдинг" ЕООД, за ОП 2	изх. № 53-00-10341/15.12.2017 г.,	вх. № 55-00-962/20.12.2018 г.
"Консулт инженерингс" ЕООД, за ОП 1	изх. № 53-00-10342/15.12.2017 г.	
"ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ" ЕООД, за ОП 1	изх. № 53-00-10343/15.12.2017 г.	вх. № 55-00-958/20.12.2018 г.
ДЗЗД "ТК-ИНЖЕНЕРИНГ", за ОП 1 и ОП 2	изх. № 53-00-10344/15.12.2017 г.	вх. № 55-00-955/20.12.2018 г.

След изтичане на срока за представяне на изисканите от комисията подробни писмени обосновки, комисията се събра да разгледа представените с горепосочените писма обосновки на участниците, в резултат на което се установи следното:

Съгласно указания в писмо с изх. № 53-00-10342 от 15.12.2017 г., изпратено до "Консулт инженерингс" ЕООД, срок, за Обособена позиция № 1, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него Цена за изпълнение на договора, в 5-дневен срок от получаване на искането. Участникът е получил писмото с искането за обосновка на 15.12.2017 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс, поради което крайния срок за депозиране на писмената му обосновка изтича на 20.12.2017 г. Комисията установи, че до крайния срок, 20.12.2017 г., в деловодството на Възложителя не е депозирана подробна писмена обосновка от участник в процедурата "Консулт инженерингс" ЕООД.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника "Консулт инженерингс" ЕООД за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 1, тъй като не е представил в срок обосновката и не го допуска до оценка на офертата му.

За „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на договора по обособена позиция № 1 се констатира следното:

Участникът твърди, че зависимостта между висока цена на услугата и качествено й изпълнение не е правопрпорционална и не е необходимо да се предлага необосновано висока цена предвид обема и обхвата на услугата, която ще се предостави.

Твърди, че дружеството изпълнява текущо обекти на територията на цялата страна и в бюджета й е предвидено перо за разходи, свързани изцяло с посещенията на експертите й на място. Същите са съобразени с ангажиментите на фирмата по сключените към момента договори, с честотата на посещенията и свързаните с това задължителни командировъчни и квартирни, като са предвидени и допълнителни средства за осигуряване безпроблемното изпълнение на задълженията. При осъществяване на посещенията е рентабилно да се съчетават посещенията на обектите, намиращи се в близост един до друг, без това да влияе на крайната стойност на посещението. Поради това разходите за транспорт на експертите ще бъдат сведени до минимум и ще бъдат разпределени между всички обекти.

Сочи, че поради неголямата отдалеченост на обекта от централния офис на дружеството в гр. София не предвижда нощувки на експертите.

Участникът твърди, че към момента дружеството изпълнява обекти по сключени договори, които осигуряват финансовата му стабилност и обезпеченост и в предложената цена е заложен минимален процент печалба.

На следващо място излага, че експертите, които ще ползва са вписани в лиценза на дружеството за упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието и получават фиксирано възнаграждение без оглед заетостта им и броя на обектите, по които са ангажирани, като за изпълнение предмета на настоящата обществена поръчка не предвижда същите да получават допълнително месечно възнаграждение освен месечното такова, тоест няма да бъдат генерирани допълнителни разходи.

Участникът твърди и че разполага с високоефективно техническо оборудване и апаратура, с което може да изпълнява задълженията си бързо, качествено и ефикасно с минимално ангажиране на времеви, човешки и финансов ресурс. Закупуваните регулярно консумативи са за обезпечаване на всички изпълнявани проекти, а не за всеки отделно, което позволява тези разходи да не бъдат включени като перо при формиране на крайната цена за изпълнение.

На последно място се сочи, че екипът на дружеството е съставен от опитни експерти, които са запознати със спецификата на изпълнението на договорите за консултантски услуги, с реалното състояние на пазара и с общото икономическо състояние. Допълнителна според

участника мотивация е, че ако изпълнението на поръчката му бъде възложено, експертите му ще придобият допълнителен опит, ще им бъдат издадени референции, което ще даде възможност за участие, респ. и избор за изпълнител по други проекти.

Участникът заключава, че всичко изложено прави обосновката съответстваща на хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, пълната липса на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Участникът по никакъв начин не е обективирал взаимовръзката на посочените в обосновката обстоятелства с предложената от него обща цена за изпълнение на договора, липсва конкретика и не удостоверява по какъв начин посочените обстоятелства влияят на предложената обща цена. Той не е изложил никакви числови разчети, не е посочил никакви конкретни стойности, с които да обективира, обоснове и докаже формирането на по-благоприятното му предложение. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която по безспорен начин да се прецени, че предложената обща цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите изчисления, аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите водят до по-ниска предлагана обща цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната обща цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника.

Предвид гореизложеното комисията прие, че с представената писмена обосновка участникът не доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с общата цена за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване. Сочат се обстоятелства, за които участникът не се обоснова как влияят на предложението му и в каква степен се отразяват при формирането на същото, а напротив – само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Не е представена никаква информация, дори и като общи суми в цифрово изражение, по отношение формирането на разходи за труд, за организация на управлението на персонала, който ще изпълнява обекта, за дължими данъчни и осигурителни отчисления, за транспорт, за амортизации, за логистика и други подобни разходи, съпътстващи изпълнението, с оглед спецификата на предмета на поръчката, за печалба и т.н. Освен липсата на конкретика, липсват каквито и да е доказателства за направените твърдения. Всичко това прави писмената обосновка на участника необоснована, съдържаща единствено субективни негови твърдения.

В смисъла на изложеното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна, не обосновава и не доказва по никакъв начин, че предложението на участника е реално и обхваща разходите за всички необходими за изпълнението на предмета на поръчката ресурси, гарантирайки качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания изпълнение, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, изречение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.8 от документацията за обществената поръчка, не допуска участника „Геоексперт България“ ЕООД до класиране в процедурата, а

го предлага за отстраняване от участие в нея, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат доказателства, обосноваващи предложената обща цена за изпълнение на договора, поради което същата остава непълна и необоснована.

За „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на договора по обособена позиция № 2 се констатира, че участникът обосновава предложението си с обстоятелствата икономически особености на предоставяната услуга и наличие на изключително благоприятни условия за участника и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Обективните обстоятелства за участника според него са: дългогодишен опит на дружеството в управление на проекти и упражняване на строителен надзор; наличие на необходимата техника за изпълнение на поръчката на склад в централния офис в София; фирмени автомобили; над сто и двадесет специалисти, включени в списъка от правоспособни физически лица към удостоверение за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ; действащи договори на дружеството в други региони на територията на страната, достатъчни за поддържане на стабилно икономическо състояние на фирмата; дългогодишен опит на експерти от екипа; специализиран софтуер за проследяване на процесите в изпълнението на строителните работи; предложена минимална печалба, която не нарушава финансовия баланс на дружеството и позволява икономичност на предложената цена. Според участника посочените обективни обстоятелства са подкрепени от: коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; високо ниво на подготовка на експертния състав с опит и стаж много по-висок от минимално изискуемия от възложителя; организация на работите, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите. Представена е в табличен вид разбивка на разходите по разходи за човешки ресурси, за транспорт, административни разходи, за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР и за печалба.

По отношение на разходите за *човешки ресурси* участникът твърди, че разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който познава условията на работа, касаещи цялостния строителен процес. Наличието на добре подготвен екип позволява да бъдат оптимизирани експертните решения, да се постигне ритмичност и плановост на строителството и бърза реакция в случай на извънредни обстоятелства и според участника е изключително благоприятно за него обстоятелство.

В обосновката се изтъква, че при предлагането на цената за изпълнение и при обосновката ѝ е предвидено за качествено изпълнение на услугата постоянно присъствие на обекта не само на координатора на проекта и на координатора по безопасност и здраве, но и на инженера по материалите и на геодезиста, като заложените възнаграждения на членовете на екипа са съобразени и с минималните прагове на възнаграждения съгласно МОД 2017 г.

Продължителността на договора за консултантска услуга е 16 месеца, а предложените от участника разходи са направени за 17 месеца, в т.ч. за още един месец, включващ дейности по мобилизация, заключителни дейности по предаване на обекта и посещения на екипа на обекта в гаранционните срокове. Предвидена е непрекъсната ангажираност на всички специалисти от екипа на 8-часов работен ден за срок от 17 месеца. В табличен вид са показани в числово изражение разходите за месечни възнаграждения и за командировки на всеки от експертите, както и по същите пера за 17 месеца. Посочено е, че месечното възнаграждение на координатора на обекта е 1900 лв., на инженера по материалите, на КБЗ и на геодезиста – по 1400 лв., а командировъчните са по 20 лв./ден. Участникът заявява, че тази сметка са калкулирани разходи за заплати и дневни командировъчни при спазване на действащата нормативна уредба в областта на трудовото законодателство.

На следващо място, по отношение на *транспортните разходи*, участникът изтъква, че предвижда да бъде нает офис в непосредствена близост до обекта в района на гр. Момчилград, което е предпоставка за икономичност на разходите. Разстоянието от офиса до края на обекта е 60 км, което в двете посоки и с включени непредвидени разходи в размер на 20% според участника се равнява на 144 км/ден. В табличен вид са представени транспортните разходи, като са включени тези за гориво, винетка, гражданска отговорност, поддръжка, като последната е заложена на база средногодишен разход на автомобилите на дружеството за предходната година.

По отношение на *административните разходи* за работа на екипа на обекта участникът в табличен вид представя стойности за наем за офис и квартира като единична цена и като обща такава за 17 месеца; мобилни телефони и месечни сметки като единична цена и като обща за 17 месеца; канцеларски материали като единична цена и като обща за 17 месеца; банкови такси за поддръжка на гаранции по договора, вкл. в периода на дефекти като единична цена и за 64 месеца; застраховки (вкл. „Професионална отговорност“, „Гражданска отговорност към трети лица“, „Трудова злополука“) като единична цена и за 17 месеца; администриране на централен офис в София приблизително 3 % и непредвидени разходи около 2 %.

На следващо място участникът твърди, че за определяне на *разходите за геодезическо заснемане* за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е взел предвид техническите характеристики на обекта: дължина, габарит, местоположение, теренни особености, които се явяват икономически особености на предоставяните услуги, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като е отчел пазарната цена на услугата, за което е приложил фактури за геодезическо заснемане. За изпълнение на геодезическото заснемане участникът разполага със собствен екип с дългогодишен опит и собствено оборудване, като посочените обстоятелства се явяват изключително благоприятни условия за участника съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП. При дължина на обекта 26,422 км той залага цена от 610 лв./км или 16 177 лв. Твърди, че цената на километър е заложена на база подобни обекти и при същите условия, като ще позволи качествено и в срок изпълнението на услугата. Като доказателство са приложени следните документи:

- фактура № 0000000080/ 17.12.2015 г. за геодезическо заснемане на път III-514 с. Камен – с. Драганово” без информация за дължина на обекта;

- фактура №0000000692/11.08.2017 г. за геодезическо заснемане на обект: „Път II-18 „Софийски околоръстен път - Западна дъга в участъка от км. 0+780 до км 6+309“обща дължина 5,529 км;

- фактура № 0000000323/ 27.11.2013 г. за проект за допълване в кадастъра на обект Лот 37 Рехабилитация и реконструкция на път III-121 Иново - Градец - Шищенци- Бойница -Кула от км. 31+851 до км.50+253 с обща дължина 18.402, област Видин;

- фактура №0000000692/11.08.2017 г. за геодезическо заснемане на обект: „Път II-18 „Софийски околоръстен път - Западна дъга в участъка от км. 0+780 до км 6+309“;

- фактура № 0000000069/19.08.2014 г. за геодезическо заснемане и изготвяне на проект на път Тополовград-Крумово, от границата на ОПУ Хасково-Г. Манастир-Крумово, Лот 59 без информация за дължина на обекта;

- фактура № 0000000290/17.09.2014 г. за геодезическо заснемане на ЛОТ 44 Рехабилитация и реконструкция на път III-7102-Разклон 11-71 (Коларци) - Мали извор – Тервел, 19 км.

В последната точка от обосновката е обоснована *печалбата*, като според участника факторите, които влияят върху формирането ѝ са, че дружеството има положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години; няма загуби от минали години, които да компенсират с предвидена печалба, а натрупаната печалба е част от капитала на дружеството; направен е анализ на текущите приходи и разходи на дружеството, резултатите от който позволяват залагане на посоченото ниво на печалба при изпълнение на предмета на поръчката и посочената печалба се базира на реално изпълнени обекти и постигнати резултати. Участникът калкулира печалба в размер на 5%.

Към обосновката са приложени документи за собственост на предложените технически ресурси, ГФО на дружеството за 2014, 2015 и 2016 г., извадка за минимален осигурителен доход за 2017 г., документи, свързани с пазарните стойности на услугата „Геодезическо заснемане“, удостоверение по чл. 166, ал. 2 от ЗУТ и списък на екипа към него.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

В представената обосновка на предложената цена участникът се позовава на следните обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставяните услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Като изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката, участникът отчита фактът, че притежава дългогодишен опит в дейността по осъществяване на строителен надзор, но това твърдение само по себе си не представлява обстоятелство, което може да попадне в обхвата на горепосочените такива, част от чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Основен мотив за тази констатация на

комисията е обстоятелството, че и останалите участници в процедурата притежават опит в изпълнението на услуги свързани със строителен надзор, като това е заложен критерий за подбор и именно въз основа на притежавания от тях опит са допуснати до този етап от процедурата.

Следващото твърдение на участника, свързано с наличието на необходимата техника за изпълнение на поръчката на склад в офис в София по никакъв начин не отчита връзката с ценообразуването на участника. Предвид обстоятелството, че обектът - предмет на поръчката е на територията на област Кърджали и област Хасково, участникът не обосновава и не доказва как това се явява благоприятно условие, водещо до представянето с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти в тази част.

Идентичен е случаят и с твърдението на участника относно специалистите, включени в списъците на правоспособни физически лица към Удостоверенията по чл. 166 от ЗУТ, действащите договори на участника в други региони на страната, опитът на специалистите. Всички тези обстоятелства не попадат в обхвата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и не е обосновават как влияят върху начина на ценообразуване на параметрите, които следва да са предмет на обосновката. Освен това опитът на дружеството и на експертите, които ще бъдат ангажирани за изпълнение на предмета на поръчката, са критерии за подбор, които вече са оценени в тази процедура на етап допустимост и те са относими за всички участници в нея, достигнали до етап отваряне на ценови предложения. Наличието на специализиран софтуер също е обстоятелство, за което не е обосновано как и с колко влияе на така предложената цена.

Според участника посочените обективни обстоятелства са подкрепени от: коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; високо ниво на подготовка на експертния състав с опит и стаж много по-висок от минимално изискуемия от възложителя; организация на работите, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите, но както вече беше посочено комисията не приема всичко до тук изложено за обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които обосновават и обясняват така предложената цена.

В частта относно човешките ресурси - заплати и командировки, се констатира, че са представени възнагражденията на всички членове от екипа, но не е указано дали и какви осигуровки и начисления са включени, единствено се твърди, че така калкулираните разходи са съобразени с нормативната уредба в областта на трудовото законодателство. По отношение на административни разходи за ръководство от страна на централен офис са заложили приблизително 3 %, но липсва каквато и да информация какви разходи се включват тук, поради което и в тази част обосновката е непълна. По отношение на административни разходи за работа на екипа на обекта се констатира, че участникът предвижда наемане на помещение за офис/квартира в гр. Момчилград, като е калкулирал в таблицата разхода за наем общо за офис и квартира, както режийните разходи общо за офис и квартира. По този начин не става ясно колко са предвидените средства за наем и режийни на офиса и колко на квартирата.

По отношение на разходите за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР участникът твърди, че е отчетел характеристиките на обекта и пазарната цена на услугата. Видно от приложените фактури, тоест от онази част от тях, от които може да се направи извод за цена на услугата на километър, е, че за геодезическо заснемане през 2013 г. на километър е заплатена цена от около 489 лв./км без ДДС (фактура № 0000000323/ 27.11.2013 г. за проект за допълване в кадастъра на обект Лот 37 Рехабилитация и реконструкция на път III-121 Иново - Градец - Шищенци- Бойница -Кула от км. 31+851 до км.50+253 с обща дължина 18.402, област Видин); за тази услуга през 2014 г. стойността е 400 лв/км без ДДС предвид фактура № 0000000290/17.09.2014 г. за геодезическо заснемане на ЛОТ 44 Рехабилитация и реконструкция на път III-7102-Разклон 11-71 (Коларци) - Мали извор – Тервел, 19 км; за същата услуга през 2017 г. е заплатена сума в размер на 1900 лв./км без ДДС предвид фактура № 0000000692/11.08.2017 г. за геодезическо заснемане на обект: „Път II-18 „Софийски околоръстен път - Западна дъга в участъка от км. 0+780 до км 6+309“обща дължина 5,529 км. Очевидно е, че от тези фактури обаче не може да се направи извод за стойността на тази услуга на километър, защото дори и да се отчетат икономическите особености, услугата, извършена през 2013 г. се явява по-скъпа от същата, извършена през 2014 г., цената, заплатена през 2017 г. пък надвишава тези от 2013 г. и 2014 г. в пъти. От така представените доказателства категорично

не може да се направи извод за цената на услугата на километър. Същевременно без какъвто и да е анализ и обяснения участникът заявява, че залага цена от 610 лв./км за изпълнение на услугата-предмет на настоящата поръчка. Комисията счита, че тази цена е необоснована и недоказана, по никакъв начин не е ясно и изобщо не е засегнат въпроса как е формирана тя и защо е точно в този размер, а не например 600 или 620 лв./км. Същевременно участникът изтъква, че разполага със собствен екип с дългогодишен опит и собствено оборудване, което е изключително благоприятно за него условие. Неясно как, за да обоснове по-ниското си ценово предложение от средноаритметичното на останалите, участникът се позовава на наличие на свой екип и оборудване, а залага цена за изпълнение на услугата много по-висока от тази, следваща от фактурите от 2013 и 2014 г., предвид, че последните касаят изпълнение на услугата от друго дружество, различно от участника, което логично калкулира и печалба при залагане стойността на услугата, която предоставя. Неясно и нелогично е също при наличие на собствено оборудване и собствен екип, който получава съответно възнаграждение, кое обосновава този разход на километър. От една страна се твърди, че изключително благоприятно условие за участника е, че той няма да има разход за тази дейност, а от друга залага цена на километър, която както стана ясно не е обоснована и като размер. Същевременно изискване по документацията е участникът да включи в екипа си геодезист, което обстоятелство е критерий за подбор. Логично е, че той следва да извършва услугата по геодезическо заснемане. Участникът в частта относно човешките ресурси предвижда непрекъсната ангажираност на всички специалисти от екипа, като залага месечно възнаграждение за всеки от тях за всички месеци на изпълнение на услугата. След като геодезистът ще получава месечно възнаграждение, а оборудването е собственост на участника, неясно е защо за тази дейност се калкулира цена на километър. Дори участникът да предвижда това да го прави друг геодезист от екипа му, това никъде не е посочено. Всички обстоятелства, на които участникът се позовава и които счита, че следва да включи в обосновката си, следва да са анализирани, обяснени подробно и подкрепени с доказателства от самия участник, а не да налагат догадки, предположения и тълкувания от страна на комисията. По тази причина комисията счита, че обосновката в тази си част е непълна, неясна, противоречаща си и недоказана.

В частта относно транспортните разходи участникът предвижда разходи за един автомобил, като е включил и тези за застраховки, винетка и поддръжка, отчетен е разходът на гориво и цената му както на месец, така и за целия период на изпълнение услугата. Приложени са 6 броя свидетелства за регистрация на леки автомобили, видно от които те са собственост на участника. Комисията намира, че транспортните разходи са обосновани и доказани. Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 5 % от предложената стойност на услугата, като са приложени баланси за 2014 г., 2015 г. и 2016 г. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Предвид всички изложени мотиви за неприемане на обосновката поради необективност, неяснота и непълнота по отношение на обсъдените по-горе разходи, общата предложена цена за изпълнение като размер се явява необоснована и недоказана.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на договора по обособена позиция № 2 се констатира, че участникът обосновава предложението си с наличие на оригинално техническо решение и икономичност. Следва представяне на дружеството, което се занимава с проектантска и консултантска дейност над 10 години, притежаваща лиценз за изпълнение на дейността и екип от над 78 души експерти. Участникът изтъква, че е изпълнил редица обекти, включително и инфраструктурни с възложители министерства, общини и частни субекти, като услугите са изпълнявани в срок и без промяна на бюджета.

Дружеството работи на база сертифицирана интегрирана система за управление, включваща управление на качеството, околната среда, здравословните и безопасни условия на труд EN ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и OHSAS 18001:2001. Участникът излага, че богатият професионален опит на екипа му и въведената система за качество позволява изпълнение на задачите бързо, компетентно, с минимални разходи на средства и време и с необходимото качество.

Изхождайки от богатия си опит като консултант на подобен род обекти, както и от детайлното познаване на нормативната уредба, участникът заявява, че е диференцирал заетостта в зависимост от опита на съответните експерти, за да предложи оригинално техническо решение за изпълнение на задачата. Предложението се базира на две обстоятелства:

- диференцирана заетост на екипа в зависимост от спецификата на обекта;
- опита на членовете на конкретния екип, които са специалисти с висока квалификация и богат опит в изпълнението на задачи от подобен род и познаващи спецификата на строителния надзор, включително и проектирането на пътни обекти и съоръжения.

От това участникът прави извод, че значително се намалява времето на дневната часова ангажираност на експертите за изпълнение на задачата от гледна точка на оптималната организация, ръководство и контрол, което пък води до намаляване и на ежедневната им часова заетост за изпълнение на задачата, а оттам и разходите за тези високо квалифицирани и по-скъпо платени експерти. Именно това само по себе си представлява според участника оригинално техническо решение за изпълнение на обществената поръчка, което намалява разходите за изпълнение на задачата.

На следващо място се изтъква, че изпълнението на консултантските дейности се извършва при спазване въведените системи за документиране, контрол и процедурите за обратна проследимост на оперативните действия, чрез съществуваща компютърна сървърна система (позволяваща отдалечен достъп), както и чрез използването на т. н. облачни услуги (Cloud технология). Това позволява за обекта да се създаде постоянна поддръжка и обновяване на строително досие, което дава достъп за работа на всеки член на екипа независимо дали се намира на обекта или в централния офис, в т. ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с чисто техническо оформяне на документацията, присъщ за дейностите по упражняване на строителен надзор и контрол. Информацията между отделните експерти се обменя по-ефективно и бързо и се осъществява контрол по достигната степен на завършеност, което би съкратило времето за обработка и документалното приключване на изготвените доклади за оценка на съответствието, актовете и протоколите и по този начин ще се спести време и човекочасове.

Излага се още, че при изготвяне на офертата участникът се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като за качественото изпълнение на услугата са ангажирани висококвалифицирани експерти, всеки с присъствие, съобразено с видовете СМР, които се изпълняват на обекта.

Твърди се, че предложената цена е напълно реална и обективна и са включени всички преки и непреки разходи за изпълнение на дейностите по договора и са съобразени с действащата нормативна уредба, регулираща заплащането на труда. Икономичността на офертата не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на работния процес и заетостта на експертите благодарение на предложеното оригинално техническо решение. Тези обективни обстоятелства дават възможност да се извърши дадена работа за по-кратък период от време и оттам да се намалят разходите.

Общата предложена цена е формирана като сума от следните сметки: разходи за човешки ресурси (възнаграждения на екипа, разходи за командировки/квартирни разходи); транспортни разходи; административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникация и консумативи); разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР; разходи за изготвяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация; разходи за изготвяне на технически паспорт на строежа; печалба.

Пояснява се, че разходите, свързани с човешкия ресурс, се явяват основен компонент, определящ крайната цена, като разходите за командировъчни и квартирни са част от тях. Предвид, че част от експертите не живеят в близост до обекта, участникът предвижда да наеме квартира в гр. Крумовград и заплащане на командировъчни. Възнамерява също да наеме офис в гр. Крумовград в близост до площадката на обекта, който ще бъде оборудван с цялата

необходима техника. За транспорт са предвидени два автомобила, които са собственост на дружеството – единият ще се ползва от експертите в гр. Крумовград за обхождане на обекта, а другият – за тези от гр. Аксаково при командироването им.

• **Разходи за Човешки ресурси (Възнаграждения на екипа; Разходи за командировки/квартирни разходи):**

- Сметка Човешки ресурси" е 91 040 лева и е сума от две сметки:

При формирането на разходите за възнаграждения на екипа е представено, че в брутното месечно възнаграждение на отделните експерти са включени всички полагаеми се осигуровки, данъци, застраховки и др., включително и за сметка на работодателя. Предвидените месечни възнаграждения на експертите са над минималния праг от 970 лв. на месец (или 1149 лв. на месец, с осигуровки за сметка на работодателя) за възнаграждения на строителни инженери в бранша, определен в МОД 2017 (Минимален осигурителен доход). Твърди се, че при определяне размера на възнагражденията на екипа участникът се е ръководил от сегашното ниво на средната работна заплата в бранша, като предвидените заплати са предварително договорени с експертите и от заетостта и конкретния принос в работата на всеки отделен специалист.

Разходите за командировки/квартирни разходи са предвидени в размер на 14 240 лв. без ДДС. Тази стойност е определена на база следните приемания:

За срока за изпълнение на поръчката в рамките на 16 месеца е предвидено да се наеме квартира в гр. Крумовград, в която постоянно ще бъде установен Координатора на обекта и Координатор по безопасност и здраве (КБЗ), тъй като те трябва да присъстват ежедневно на обекта, на пълен работен ден. За наем на тристаен обзаведен апартамент в гр. Крумовград са предвидени 650 лева/месец, което формира обща цена за целия период на изпълнение на поръчката (16 месеца) в размер на 10 400,00лв. На тези двама експерти няма да се заплащат командировъчни разходи, тъй като същите ще бъдат преназначени с местоработата на обекта.

За останалите двама експерти от екипа, които няма да присъстват ежедневно на обекта се предвижда заплащане на командировъчни в размер на 20 лв./ден за дните, в които ще присъстват целодневно на обекта и ще пренощуват в гр. Крумовград и 10 лв./ден за дните, в които ще присъстват целодневно на обекта и няма да пренощуват в гр. Крумовград. За тях са заложени 256 - човекодни (2 човека, средно около 8 посещения месечно от човек, за 16 месеца) средно по 15 лв./ден (в зависимост от дневния престой, съгласно Наредбата за командировки) или общо 3840 лева „разходи за командировъчни". Експертите ще ползват същата квартира, поради което няма да се заплащат нощувки в хотел.

• **Транспортни разходи.**

За транспортни разходи е предвидена сума в размер на 33 046.40 лв. без ДДС. За транспорт на експертите от екипа до обекта са предвидени да се ползват 2 автомобила, собственост на фирмата.

Единият от тях - автомобил № 1 ще бъде на разположение на експертите от гр. Крумовград за обхождане на обекта, посещения на институции, участие в месечни срещи и др., автомобил № 2 ще се ползва от експертите от гр. Аксаково при командироването им.

За автомобил № 1: дневно разстояние (км/ден) - 50 км, включващо обход, измерване и контрол по изпълнението на СМР на обекта, както отиване и връщане на експертите от наетата квартира до обекта. Месечно работно разстояние - 21 раб. дни x 16 месеца — 336 работни дни за периода на договора x 50 км/ден средно = 16 800 км.

Автомобил № 2 ще транспортира двама от експертите от гр. Аксаково до офиса в Крумовград и обекта. Транспортното разстояние в двете посоки е 820 км. Предвижда се средно около 8 посещения месечно от човек, за 16 месеца или: 2x8 посещения/мес. x 410 км x 16 мес. — 104 960км.

Общото транспортно разстояние за целия период на договора е: 16 800 км + 104 960 км= 121 760.00 км.

Общият разход за гориво за целия период на договора е: 121 760.00 км x 7 л/100 км x 2.00 лв./л =17 046.40 лв. лв. (разходът и на двата автомобила за 100 км пробег е 7 литра. Приета е средногодишна цена на литър гориво - 2.00лв.)

За поддръжка на двата автомобила (включваща застраховки, данъци, винетни такси, смяна на консумативи, ремонтни дейности и всички други разходи за автомобилите) за целия период на договора е предвидена обща сума в размер на 16 000.00 лв. (или средно около 500 лв. на месец).

• **Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи).**

В тази сметка са включени разходите по три сметки:

- Сметка Разходи за офис помещения: Участникът предвижда да наеме офис помещение в гр. Крумовград, в близост до обекта, който ще се ползва и като обектов офис за целия срок на изпълнение на договора. Месечният наем за такова офис помещение е заложен $500 \text{ лв./месец} \times 16 \text{ месеца} = 8000 \text{ лв.}$

- Сметка Офис оборудване и комуникации:

За оборудване на офиса в гр. Крумовград и за комуникации е предвидена сума в размер на 4270 лв. Тази сума включва покупка на нова офис техника и телефони за екипа, необходими за изпълнението на задачите и функциите на екипа от експерти, както следва:

• нови компютри с монитори/лаптоп $800 \times 4 = 3\,200.00 \text{ лв.}$

• разходи за телефон $100 \times 4 = 400.00 \text{ лв.}$

• мултифункционално устройство (принтер, скенер и факс) $670 \times 1 = 670.00 \text{ лв.}$ Обща сума: 4270,00 лв.

- Сметка Консумативи:

Предвидени са разходи за консумативи за офиса и за квартирата в гр. Крумовград, както следва:

• Ток, отопление офис и квартира $16 \text{ месеца} \times 250 = 4\,000.00 \text{ лв.}$

• Телефон (месечни такси) $16 \times 100 = 1\,600.00 \text{ лв.}$

• Вода офис и квартира $16 \times 100 = 1\,600.00 \text{ лв.}$

• Канцеларски материали $16 \times 100 = 1\,600.00 \text{ лв.}$

• **Разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строеж в експлоатация и изготвяне на Технически паспорт на строежа.**

Съставянето на технически паспорт на строежа започва веднага след приемане и отчитане на първите изпълнени СМР на обекта, надгражда се през периода на строителството с нови документи за приети строителни работи и завършва значително преди крайния срок, определен от възложителя – двадесет календарни дни след подписване на констативен акт обр. 15. Този комплексен подход на работа позволява според участника съвместяване на дейностите по договора и дава възможност техническият паспорт да бъде приключен в много кратки срокове, което е предпоставка за по-ниски разходи за изготвянето му. С подписването на акт 15 приблизително 80% от работата по техническия паспорт е завършена, тъй като информацията, необходима за изготвянето му се съдържа в този акт. За членовете на надзорния екип участникът предвижда да изготвят технически паспорт в рамките на максимум двадесет човекодни след подписването на констативен акт образец 15. Предвидени са и двадесет дни за изготвяне на окончателен доклад, който е максималният срок, определен от възложителя. Заложените суми за тези дейности са съответно по 4 571,43 лева за всяка.

• **Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР.**

В разходите за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР са предвидени заетостта на инженер геодезиста и двама помощник геодезисти, както и допълнителните разходи по извършване на геодезическото заснемане свързани със заплащане на такси.

Общо разходи за геодезическо заснемане 2 314,07 лева.

• **Печалба.**

Предвидена е печалба в размер на 5 % - 7 830,67 лева, като тя не е свързана с конкретни разходи, а единствено е така наречената стойност на парите във времето (или цената за набиране на капитал). „Трафик холдинг“ ЕООД не разчита на банкови кредити, защото има в балансовия си отчет значителна натрупана неразпределена печалба от предходни години, като цената на капитала се определя от моментната пазарна доходност на безрискови активи като депозитите в банките. Причината за това е, че при наличието на такъв буфер от неразпределена печалба за дружеството алтернативата пред това да използва този наличен капитал за рисково разработване на проекти като настоящия договор за надзор е да депозира неизползвания капитал в банка на депозит с времетраене подобно на договора (една година или повече при наличие на подобен депозитен продукт). В този смисъл, ако потенциалната печалбата от настоящия договор

надвишава алтернативната доходност от дългосрочен депозит, то тази печалба за Дружеството е изгодна и е икономически обоснована. Предвид горепосочената значителна разлика между размера на заложената печалба и доходността на депозитите към момента, в това перо е заложено резерв за покриване на евентуални рискове (като удължаване срока за изпълнение на поръчката, например). В случай на настъпване на такова събитие, печалбата би могла да бъде редуцирана до 2-3 %, нива, които при сегашното състояние на финансовите пазари, също биха били удовлетворяващи за участника.

Участникът заявява, че не получава държавна помощ.

Към обосновката е приложена таблица за възнаграждения на екипа, видно от която координаторът на проекта и специалиста КБЗ ще са заети по 16 месеца с месечно възнаграждение съответно 1 700 лв. и 1 150 лв., а инженерът по материалите и инженерът геодезист ще са заети по 12 месеца с възнаграждение по 1 300 лв., като общата сума е в размер на 76 800.00 лв. Налице е и таблица за разходите за командировки и квартирни, които общо са в размер на 14 240 лв. Приложена е таблица за транспортните разходи за двата автомобила за гориво – за първия по месеци, за втория по дни, дневно разстояние в км и месечно разстояние, както и за поддръжка (ГСМ, амортизация, застраховки и др.). В табличен вид са представени и административните разходи – за офис помощение, офис оборудване, консумативи и канцеларски материали, ток, отопление, вода за офис и квартира. Общо за административни разходи – 21 070 лева. Приложена е таблица за разходи за геодезическо заснемане, видно от която се предвижда разход за такси и издаване на удостоверение в размер на 1054.07 лв. В табличен вид са представени разходите за изготвяне на окончателен доклад, видно от която целият екип ще е зает 20 дни, в графа брутно месечно възнаграждение са предвидени за координатора на проекта 71.43 лв., а за всички останали – по 52.38 лв. Същите данни са представени и в таблица за разходите за изготвяне на технически паспорт на строежа. Приложени към обосновката са и две свидетелства за регистрация на МПС, собственост на участника.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

В представената обосновка на предложената цена участникът се позовава на наличие на оригинално техническо решение за изпълнение и на икономичност. В приложимата редакция на ЗОП, в чл. 72, ал. 2 от ЗОП такива обстоятелства не са посочени. Независимо от проявеното неразбиране, комисията следва да прецени дали в изложеното от участника е налице или не някое от обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на изтъкнатия богат професионален опит, изпълнени много договори качествено и в срок, наличие на квалифицирани и опитни специалисти, както и внедрени сертифицирани системи за управление на качеството, околната среда и здравословните и безопасни условия на труд, комисията счита, че това са обстоятелства, които се оценяват на етап съответствие с критериите за подбор, заложили от възложителя, които са еднакви за всички участници и които са изпълнени от всички допуснати до етап отваряне на ценово предложение.

Диференцираната заетост и опитът на членовете на екипа, които участникът изтъква като обосноваващи намаляването на времето на дневната часова ангажираност на експертите, а от там и разходите за тях противоречат с изискването на възложителя Координатора на проекта и Координатора по безопасност и здраве да присъстват ежедневно на обекта от една страна, а от друга – противоречат и с останалата част на обосновката, видно от която всички експерти получават твърдо месечно възнаграждение, независимо от часовата заетост, тоест часовата ангажираност не е свързана с разхода, респ. с предложената цена. Налице е и противоречие в обосновката в тази част, тъй като участникът твърди, че диференцираната заетост и опитът на членовете на екипа намаляват часовата им заетост, а от там и разходите за тях, а на следващата страница от обосновката заявява, че икономичността на офертата му не произтича от намаляване на разходите за труд, а от оптимизацията на работния процес.

Относно изтъкнатото от участника обстоятелство, свързано с използването на т.нар. облачни услуги, комисията може да отчете същите като фактор, водещ до по-голяма координация и организираност между експертите в екипа във връзка с изпълнението на задачите им по договора, но не и реално да обуславят намаляване на разходите, свързани с възнаграждението им. В тази връзка съкращаването на времето за документооборот не може да се приеме като обстоятелство, водещо до по-нисък разход, респ. ценово предложение.

По отношение на сметка „Човешки ресурси“ се констатира, че за всички членове на екипа са вписани възнаграждения, като е указано, че те са брутни и включват полагаемите се осигуровки, данъци, застраховки и др. вкл. и за сметка на работодателя. В приложената таблица, която сама по себе си не е доказателство за твърдяното, а единствено представя информацията в табличен вид със сумиране на стойностите, са посочени конкретни възнаграждения на всеки от експертите. Налице е противоречие по отношение информацията за двамата експерти, които ще бъдат командироваани. В обяснителната част е предвидено това да е в продължение на 16 месеца, същото е заложено при обосноваване на транспортните разходи, но в приложените таблици във връзка с възнаграждението на експертите, е записана средна месечна заетост в месеци за инженера по материалите и инженера по част „Геодезия“ – 12. Налице е и друго противоречие в обосновката – в текстовата част е предвидено Координатора на проекта и Координатора по безопасност и здраве да бъдат преназначени с месторабота на обекта, поради което не им се полагат командировъчни, но в таблицата за разходи за командировки за Координатора по безопасност и здраве е вписана цифра 128 и обща сума от 1920.00 лв.

По отношение на сметка „Транспортни разходи“ се констатира посоченото по-горе разминаване във връзка със заетостта. При изчисляване на разхода на автомобила, който ще превозва инженера по материалите и инженера по част „Геодезия“ са предвидени средно 8 посещения на месец за 16 месеца, а в таблицата за възнагражденията на екипа, за тези експерти е предвидена заетост и съответно месечно възнаграждение за 12 месеца. Обосновката в тази част е изцяло противоречива, объркваща и неотговаряща на изискванията на ЗОП, за да бъде приета.

По отношение на сметка Разходи за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад отново се констатира неяснота и противоречие. В приложените таблици за тези разходи са допуснати грешки. На първо място в графа „Брутно трудово месечно възнаграждение“ са вписани суми в размер за 71.43 лв. и 52.38 лв., които очевидно не може да са месечни възнаграждения. Наред с това, дори да се приеме, че е налице техническа грешка и това са дневните възнаграждения на експертите, предвидената сума за геодезиста – 52,38 лева, е различна от дневното възнаграждение за геодезиста – 60 лева, заложено в таблицата за разчет на разходите за геодезическо заснемане. На следващо място дейностите по изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад са предвидени да се изпълняват от целия екип последните два месеца от изпълнението по договора за услугата – 15-тия и 16-тия месец. Предвидено е също така, както беше отбелязано по-горе във връзка с разходите за човешки ресурси, Координатора на проекта и Координатора по безопасност и здраве да получават заплати за тези два месеца, което е отразено и в таблицата за възнагражденията на екипа. Участникът не е обяснил причината за това дублиране, неясно е дали това е допълнително възнаграждение или е двойно отразяване на разход за възнаграждения на тези експерти, поради което и в тази част обосновката е от една страна противоречива и неясна, а от друга – недоказана.

Във връзка с разходите за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР комисията констатира, че участникът предвижда и калкулира разходи за такси и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР. Съгласно чл. 8, ал. 4 от проектодоговора, за извършване на консултантската услуга тези такси са за сметка на Възложителя, респективно АПИ, поради което не следва да се включват в предложената цена за изпълнение.

По отношение на сметка „Административни разходи“ се констатира, че участникът предвижда наемане на помещение за офис в гр. Крумовград за 500 лв. месечно и закупуване на ново офис оборудване с посочване на цената му, като е включил и разходи за консумативи за офиса. В сметка „Човешки ресурси“ е предвиден разход за наем на апартамент в гр. Крумовград за периода на изпълнение на поръчката. Доколкото всички тези разходи са свързани с предмета ѝ и са необходими, комисията приема обосновката в тази ѝ част. Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 5 % от предложената стойност на услугата. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Предвид всички изложени мотиви за неприемане на обосновката поради липса на доказателства, необективност, неяснота и разминаване по отношение на обсъдените по-горе разходи, общата предложена цена за изпълнение като размер се явява необоснована и недоказана.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от „Трафик холдинг“ ЕООД писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За „ОБЕДИНЕНИЕ „ТРИТРАНС“:

Участникът е представил подробна писмена обосновка за предложената от него цена, която е обоснована на обективни обстоятелства, свързани с фактори съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както следва: наличие на изключително благоприятни условия за участника, икономически особености на предоставените услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Изхождайки от договорния характер на ценовото предложение при формиране на предложената оферта, участникът се е водил от обективни обстоятелства, които се явяват благоприятни за тях условия при изпълнение на поръчката:

1. Основна дейност на фирмите, партньори в Обединението е упражняване на строителен надзор.

2. Разполагане със собствени офиси в гр. София, оборудвани с необходимата техника за изпълнение на поръчката – компютри, машини и геодезически инструменти.

3. Собствени автомобили – 6 бр. леки автомобили – за разположение на поръчката.

4. Над сто и шестдесет специалиста, включени в списъците от правоспособни физически лица към Удостоверение на партньорите за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността.

5. Всички специалисти, които ще участват, са с дългогодишен опит на подобни обекти.

Твърди се, че фирмите от Обединение „ТРИТРАНС“ разполагат с високо квалифициран инженерен и технически персонал. Посочените кадри са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес. Експертите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, областни управители и контролни държавни органи, което ще улесни координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички притежават над минимално изискуемия от възложителя стаж и опит. Експертите ще получават винаги над минималния осигурителен доход.

Оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респективно – допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

Участникът твърди, че благодарение на активното му участие, контрол по време на целия инвестиционен процес, както и на прилаганите от дълго време във фирмените организационни и административно-управленски структури и модел на работа, могат да бъдат оптимизирани експертните решения, да се достигне ритмичност и плановост на строителството и бърза реакция в случай на извънредни обстоятелства. Всичко това благоприятства за сформирание на по-ниска цена и осигуряване на икономии в цялостния бюджет. Участникът счита, че са налице обективни обстоятелства, които ще им дадат възможност да постигнат изключително висока икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Тези обстоятелства се изразяват в коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени и печалба, висок професионализъм, опит на ръководството на обекта, високо ниво на подготовка на експертния състав, организация на работите, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси, осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите и ниски разходи за мобилизация.

В табличен вид е представена разбивка на общата цена за изпълнение на обособена позиция № 2 – „Път II – 59 Момчилград – Крумовград – Ивайловград от км 30+439 до км 56+861.68, област Кърджали и Хасково“, като са включени разходи за човешки ресурси (възнаграждения и командировки/квартирни), транспортни разходи, административни разходи (за офис помещения, за офис оборудване и комуникация, за консумативи), разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, разходи за окончателен доклад и технически паспорт, разходи за гаранционен период и печалба.

• Сметка № 1.1 Възнаграждения на Екипа

Участникът заявява, че при изготвяне на бюджета за възнаграждение на екипа се е ръководил от изискванията на възложителя за постоянно присъствие на Ръководителя на обекта и Координатора по безопасност и здраве и присъствие на останалите експерти съгласно графика за изпълнение на СМР, и минимални прагове на възнаграждение, съгласно МОД 2017г.

- Координатор на проекта МОД - 970 лв. на месец за ръководител, без осигуровки, КИД 71.12;
- инженер по материали МОД - 631 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;
- инженер по част Геодезия МОД - 631 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;
- Инспектор/координатор по безопасност и здраве(КБЗ) МОД - 631 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12

Съгласно изискванията, Координаторът на проекта и КБЗ ще бъдат на обекта през целия период, като това е заложено във финансовото предложение, видно от разбивката. Двата експерти ще бъдат назначени на трудов договор по 8 часа с месторабота на обекта за 16 месеца – за да се осигури ежедневното им и постоянно присъствие по време на целия строителен период. Инженерът по материали ще бъде ангажиран на обекта, съгласно графика за доставка на материали и изпълнение на СМР. Експертът е отговорен за проверка на влаганите в изпълнението на обекта строителни продукти, готови изделия и начина на тяхното складиране. Инженерът по материали ще проверява декларациите за съответствие, лабораторните изделия на материалите да отговарят на нормативните изисквания и складовете да са подготвени за съхранение на материалите. С цел да се обезпечи обекта е предвидвидена непрекъсната ангажираност на експерта, като той ще бъде назначен на трудов договор по 4 часа на ден с месторабота на обекта за срок от 16 месеца, което осигурява ежедневно присъствие за проверка на доставяните материали и правилното им складиране. Геодезистът в екипа на консултанта ще участва при изготвяне на Протокол 2а за откриване на строителна площадка, определяне на строителна линия и ниво на строежа на техническата инфраструктура. Експертът ще взема участие при съставяне на Акт 5 за уточняване и съгласуване на строителния терен с одобрения инвестиционен проект и даване на основен репер на строежа. След съставяне на тези два основни документа за обекта геодезистът ще изпълнява задълженията си по отчитане на достигнати нива и подпомагане на координатора на проекта за отчитане на напредъка и извършване на дейности по подготовка за извършване на геодезическо заснемане. С цел да се обезпечи обекта, участникът е предвидил непрекъсната ангажираност на геодезиста, който ще бъде назначен на трудов договор на 4 часов работен ден с месторабота на обекта в срок от 16 месеца. По този начин се осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на достигнатите проектни нива, отчитане на напредъка и подготовка на геодезическо заснемане.

В предложената цена са заложили и покриване на риск от извънреден труд в случай на непредвидени ситуации и удължено работно време на страна на Изпълнителя, което е приблизително 18,25% от предвидените разходи за възнаграждения на екипа. Следва таблица с калкулация на разходите за възнаграждения на екипа.

• Сметка № 1.2 Разходи за командировки/квартирни разходи

Участникът включва в тази сметка разходи за представляващия обединението, за екипа и за покриване на риск от непредвидени срещи, пътувания, командировки.

Посочено е, че съгласно чл. 6, ал. 1, т. 2 от Наредбата за командировки в страната, командировъчни на експертите в екипа на консултанта не се дължат, тъй като те са назначени на трудов договор с месторабота на обекта. В тази сметка са калкулирани разходи за командировка и квартирни за представляващия обединението до обекта, който е с постоянно пребиваване в централния офис в София: една командировка за встъпителна среща, една за протокол 2а, по една командировка месечно за 14-месечен строителен период за регулярни срещи; една командировка за изготвяне на окончателен доклад, технически паспорт и геодезическо заснемане с продължителност 15 дни и една командировка за приемателна комисия с продължителност 2 дни.

- Командировъчни за ден - 20лв. на ден с нощувка и 10 лв. на ден без нощувка съгласно чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за командировките в страната;
- Нощувка - 70 лв. на ден в гр. София.

- Ношувка - 40 лв. на ден в гр. Крумовград

В табличен вид е представена калкулация за броя на командировки, ношувки, командировъчни за представляващия обединението.

За екипа от ключови експерти командировъчните са предвидени до Централна администрация на Агенция „Пътна инфраструктура“ по един път месечно на строителство за провеждане на срещи и още четири пътувания за ръководителя на екипа за извънредни срещи. В табличен вид е представена калкулация за броя на командировки, ношувки, командировъчни за екипа.

Участникът предвижда разходи от 4 300 лв. за покриване на риск от допълнителни непредвидени срещи, пътувания и командировки за управление на проекта.

- Сметка № 2 Транспортни разходи

Транспортни разходи за обекта са изчислени на база цена на горивото, разстояние от офиса на фирмата до обекта и броя пътувания на ден. Включени са разходи за транспорт за представляващия обединението до обекта и разходи за транспорт на екипа до Централна администрация на Агенция „Пътна инфраструктура“. В цената са включени следните разходи: гориво; застраховка на автомобил; годишна винетка; поддръжка на автомобил.

Разстоянието от АПИ до обекта е приблизително 250 км., което означава пътуване от АПИ до обекта и обратно 500 км.

Транспортните разходи са обосновани на база:

- Винетка - цена на винетката от 97 лв. на година, разделена на 365 дни, умножена по броя дни на използване на автомобила;
- Застраховка на автомобила при цена от 200 лв. на година, разделена на 365 дни, умножена по броя дни на използване на автомобила;
- Поддръжка на автомобил за екипа Форд модел Мондео, година на производство 2002 г. с бензинов двигател на база разходи за предходни години - 1000 лв. на година, разделена на 365 дни, умножена по броя дни на използване на автомобила;
- Поддръжка на автомобил за представляващия обединението Пежо модел 508, година на производство 2012 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години - 1000 лв. на година, разделена на 365 дни, умножена по броя дни на използване на автомобила;
- Гориво за автомобил за екипа Форд модел мондео, година на производство 2002 г. с бензинов двигател на база разходи за предходни години 10 литра на 100 км смесен разход;
- Гориво за автомобил за представляващия обединението пежо модел 508, година на производство 2012 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години 8 литра на 100 км смесен разход.

Предвидена е сумата от 3 877,89 лв. за покриване на риск от извънредни разходи за: пътуване, отказ на механизацията, повишаване на цената на горивото.

Цялата информация по тази сметка е представена и в табличен вид.

- Сметка № 3 Административни разходи

Съгласно образеца, предоставен от Възложителя, са включени следните компоненти за определяне на административните разходи:

- > Сметка № 3.1 Разходи за офис помещение
- > Сметка № 3.2 Офис оборудване и комуникация
- > Сметка № 3.3 Консумативи

В сметка № 3.1 Разходи за офис помещение са включени разходите за наем на офис в близост до обекта, разходи за режийни и средства за издръжка на централен офис в гр. София.

В сметка № 3.2 Офис оборудване и комуникация са включени разходи за офис оборудването, геодезическо оборудване, мобилни телефони и месечните им сметки.

В сметка № 3.3 Консумативи са включени разходи за канцеларски материали, банкови такси за поддръжка на банкова гаранция за добро изпълнение, поддръжка на част от застраховка по чл. 171 от ЗУТ на фирмата.

Представена е таблица, в която са отразени стойностите по всяка сметка, както и тези на включените в нея компоненти.

- Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“
- Дейността на консултанта по смисъла на ЗУТ е ясно и строго регламентирана в законовата и подзаконовата нормативна уредба, което води до изключителни затруднения за намиране на

оптимизация. Разходите за изготвяне на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54 а от ЗКИР се разделят на следните пера:

- Човешки ресурс;
- Транспортни разходи;
- Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи);

Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители (загл. изм. - дв, бр. 99 от 2001 г., загл. изм. - дв, бр. 10 от 2014 г., в сила от 04.02.2014 г., изм. - дв, бр. 102 от 2014 г., в сила от 12.12.2014 г.), и такси към общините.

Участникът сочи, че като партньор в обединението „ТРАНСГЕО“ ООД притежава лиценз за правоспособност да извършва дейности по кадастър, по геодезия и по картография, видно от списъка, публикуван на сайта на АГКК на посочен интернет адрес, поради което наемането на трето лице за извършване на дейността не е необходимо.

Разходите за човешките ресурси са отразени в сметка № 1.1 „Възнаграждения на екипа“. За извършване на геодезическото заснемане участникът предвижда да се разпредели сума за партньора в обединението, притежаващ лиценз за извършване на дейността, в размер на 10 000,00 лв. Заявява, че разходите за транспорт са отразени в сметка № 2 „Транспортни разходи“, административните разходи са отразени в сметка № 3 „Административни разходи“, което включва офис, оборудване, комуникации и консумативи.

Сочи се, че такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители (загл. изм. - дв, бр. 99 от 2001 г., загл. изм. - дв, бр. 10 от 2014 г., в сила от 04.02.2014 г., изм. - дв, бр. 102 от 2014 г., в сила от 12.12.2014 г.) и такси към общините, са изцяло за сметка на Възложителя съгласно чл. 8, ал. 4 от проектодоговора.

- Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт и окончателен доклад“

Разходите за изготвяне на технически паспорт съгласно Наредба № 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите са разделени на следните пера: Човешки ресурс; Административни разходи (офис оборудване, комуникации и консумативи); Рискове - разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство налагащо замяна на член на екипа. Сроктът за издаване на технически паспорт е 30 (тридесет) календарни дни съгласно чл. 5, ал. 1, буква „б“. Изискванията на Наредба № 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите ясно дефинират изискванията към съдържанието на техническият паспорт. По своя същност техническият паспорт е описание на строежа и изисквания за поддръжка и безопасност, разпределени в раздели. Предвид характера на тази дейност, която е строго регламентирана от закона, не може да се направят организационни мероприятия за оптимизиране на дейността. Паспортът на строежа се изготвя от ръководителя на екипа, като част от задължението на екипа за управление на проекта. Разходите за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ се разделят на следните пера: Човешки ресурс; Административни разходи (офис оборудване, комуникации и консумативи); Рискове - разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство налагащо замяна на член на екипа. Сроктът за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е 30 (тридесет) календарни дни съгласно чл. 5, ал. 1, буква „б“. Съгласно законовата и подзаконовата нормативна уредба съдържанието на окончателният доклад е описано в параграф 3 от Допълнителните разпоредби на Наредба 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Предвид характера на тази дейност, която е строго регламентирана от закона, не може да се направят организационни мероприятия за оптимизирането ѝ. Окончателният доклад се изготвя от екипа за управление на проекта, като част от задължението му. Участникът сочи, че разходите за персонала са отразени в Сметка № 1 „Човешки ресурс“, административните разходи са отразени в сметка № 3 „Административни разходи“.

За изготвянето на Техническият паспорт и окончателен доклад е определен срок от 30 календарни дни, съгласно изискванията на документацията. Екипът ще извърши проверка на цялата документация на обекта, ще я окомплектова, ще подготви и финализира Техническият паспорт. Допълнително към основното възнаграждение на екипа, обосновано в Сметка 1 1, участникът е заложил допълнително брутно възнаграждение от 1 400 лв. на Ръководителя на

екипа и по 1 200 лева брутно възнаграждение на всеки член от екипа (инженер по материали, КБЗ, геодезист).

Превидена е сумата от 5 500,00 (пет хиляди и петстотин) лева за покриване на риск от допълнителна логистика при болест, смърт или друго обстоятелство, налагащо смяна на експерт в екипа на консултанта, която участникът обосновава със следното: предвид срока за изготвяне на технически паспорт и окончателен доклад при напускане е необходимо да се замени експерта с нов. Процедурата в обединението изисква съгласието на партньорите за новият експерт. Съгласно условията в проектодоговора, замяната на член от екипа е за сметка на Изпълнителя. Срокът за одобрение на предложения заместник от страна на Изпълнителя не е фиксиран в договора. Предвид опита си при работа с Възложителя участникът предвижда 10 календарни дни за одобрение на предложения експерт. Забавата, която ще настъпи за изпълнение на договора при напускане на член на екипа е оценена като високорискова, защото в този етап на изпълнение на договора ще доведе до неминуемо наказание по чл. 36 от проекта на договора. Предвид организацията за логистика и изискванията за замяна са оценили риска на 15 дни, което $0,2\% \cdot 15 = 3\%$ от стойността на договора. Този риск, изразен във финансово отношение представлява 5 490,00 лв. закръглен е към по-високата стойност 5 500,00 лв.

Обща цена за изготвяне на Технически паспорт (Сметка № 5) е 10 500,00 лв която включва: риск от напускане на експерт - 5 500,00 лв., допълнително брутно възнаграждение на експерт 1 200,00 лв. ($3 \times 1200 = 3\,600,00$ лв), допълнително брутно възнаграждение на Ръководителя на екипа 1 400,00 лв.

• Сметка № 6 „Разходи за гаранционен период "

Участникът предвижда в гаранционния период по 4 (четири) посещения годишно от ръководителя на екипа за оглед състоянието на обекта. Гаранционният период е 48 (четиридесет и осем) месеца съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от проекта на договор за консултантска услуга. Това означава 16 посещения на обекта от ръководителя на екипа. Превидено е брутно възнаграждение на ръководителя на екипа от 150,00 лв. на ден за извършване на дейности през гаранционния период.

Участникът е отделил сума в размер на 6 280,00 лв. за покриване на разходи за мобилизация, експерти и упражняване на надзор за извършване на ремонтни дейности. При посещението на обекта е предвидил командировка за 2 дни с една нощувка. Завишена е цената за нощувка на 80 лв. В табличен вид е представена така изложената информация с цена на нощувка, хонорар, командировъчни, брой нощувки, както и транспортните разходи за ръководителя на екипа.

• Сметка № 7 „Печалба"

Участникът заявява, че ръководителите на дружествата, които участват в обединението, поставят като приоритет недопускането на обявяването им в несъстоятелност, като в тази връзка начисляват минимална печалба, както и че тези дружества винаги са плащали задълженията към служителите, таксите и данъците и всяка година са имали положителен финансов резултат. Предвижда се печалба в размер на 2,695 от стойността за изпълнение, като тази сума ще се увеличи, ако не се появят някои от идентифицираните рискове, за които са заделени средства по другите пера.

Към представената обосновка не са приложени доказателства.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация. Представените числови разчети сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника.

В представената обосновка на предложената цена участникът се позовава на следните

обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставяните услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Като изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката, участникът отчита фактите, че притежава дългогодишен опит в дейността по осъществяване на строителен надзор, собствени офиси в гр. София, оборудвани с необходимата техника, собствени автомобили, високо ниво на подготовка на експертния състав, организация на работите, обезпечавачи максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите, но тези твърдения сами по себе си не представляват обстоятелства, които може да попаднат в обхвата на горепосочените такива, част от 72, ал. 2 от ЗОП. Основен мотив за тази констатация на комисията е обстоятелството, че опитът на участника и на екипа му, наличието на оборудване се оценяват на етап допустимост и важат за всички участници в процедурата, които са стигнали до етап отваряне на ценово предложение.

По отношение разходите за транспорт участникът представя едно аритметично изчисление на разходите, които включват и винетка, застраховка, поддръжка на всеки автомобил и гориво, както и сума за покриване на риск от извънредни разходи. Предвиждането на извънредни разходи за пътуване отказ от механизация, повишаване на цената на горивото не е достатъчно, за да обоснове пълнотата и обективността на обосновката в тази част. Изчислено е разстоянието от обекта до Агенция „Пътна инфраструктура“ и обратно, което е 500 км. Участникът в табличен вид обаче е заложил разходи за транспорт на екипа до АПИ, както и за представляващия обединението по 250 км на ден, което е пътят само в едната посока. Това е невярно и необективно, тъй като всяко от тези лица ще бъде командировано до София, съответно до обекта, и след това трябва да се върне на местоработата си, тоест няма как да пътува само в едната посока. Липсват доказателства относно основанието за ползване на автомобилите, за техните характеристики. Неясно как е определена и сумата за покриване на риск от извънредни разходи за пътуване, отказ на механизацията, повишаване цената на горивото. Липсва какъвто и да е аргумент, участникът се ограничава до констатация в едно изречение, че е предвидена сумата от 3 877,89 лв. за това.

Във връзка с обосноваването на административните разходи се констатира, че в таблицата участникът предвижда за геодезическо оборудване ще заплаща по 50 лв. на месец (50 лв. x 16 м. = 800 лв), като не е ясно за какво е тази сума. Предвид факта, че е предвидена като месечен разход през всички 16 месеца на изпълнение на услугата и че е включена в сметка „Офис оборудване и комуникации“, може да се предположи, че това е цена за наем на геодезическо оборудване. Задължение на участника е да се позове и изчерпи обстоятелствата, които му позволяват да предложи по-ниската цена, като обясни, аргументира, мотивира и докаже твърденията си. Липсата на информация какво представлява напр. цитирания разход за геодезическо оборудване налага да се предполага и тълкува какво би могъл да е имал предвид участникът, което е недопустимо. В допълнение следва да се отбележи, че ако така предвиденият разход е за наем на геодезическо оборудване, то това означава, че участникът няма собствено такова, но на етап съответствие с критериите за допустимост на възложителя, по отношение на техническото оборудване за обособена позиция № 2, цената по която се обосновава с настоящата обосновка, участникът в своя ЕЕДОП, както и „Трансгео“ ЕООД като участник в обединението е посочил в ЕЕДОП, че оборудването му е собствено. Налице е разминаване в информацията, която участникът предлага, поради което и в тази част обосновката е субективна, неясна и противоречива.

В частта относно разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР участникът е предвидил сума от 10 000 лв. за извършване на геодезическо заснемане, която по никакъв начин не е обоснована. Остава неясно какво се включва в тази сума и по каква причина е точно в този размер, липсва и доказателство защо точно такъв разход е предвиден. Налице неяснота и противоречие, тъй като от една страна се твърди, че „Трансгео“ ООД като участник в обединението притежава лиценз да извършва дейности по кадастър, по геодезия и картография, а както беше посочено по-горе има и собствено оборудване, а същевременно за извършване на заснемането е заложена сума в конкретен размер, който не е обоснован по никакъв начин.

Участникът предвижда и разходи за гаранционния период, като предвижда 4 посещения годишно на ръководителя на екипа, а гаранционният период е 4 години, което прави 16

посещения. Включено е брутно възнаграждение на ръководителя от 150.00 лв. на ден за извършване на дейността в гаранционния период. Участникът сам сочи, че завишава цената на нощувката на 80 лв., като не аргументира този размер. За периода на изпълнение предвижда нощувка в района на обекта за 40 лв., а за гаранционния срок същата е удвоена без мотиви за така заложената сума. От приложената таблица е видно, че цената на бензина без ДДС е 2.50 лв., което е с 0.58 лв. повече от цената, включена през периода на изпълнение. Отново липсва мотив и аргумент защо това е заложената стойност. Действително става въпрос за прогноза, но участникът следва да мотивира предлаганите стойности, а не просто да ги посочи и сумира. Налице е още едно разминаване в обосновката. В текстовата част участникът заявява, че е пресметнал разстоянието до обекта от 250 км и обход на обекта от 60 км, но в таблицата, в която са разбити разходите за ръководителя на екипа са вписани и участват при изчисленията 280 км, което не отговаря на посоченото в текста. В тази част обосновката също е неясна, неаргументирана, противоречаща си и недоказана.

По сметки „Възнаграждения на екипа“, „Разходи за командировки/квартирни“, „Транспортни разходи“ и „Разходи за издаване на технически паспорт и окончателен доклад“ участникът предвижда конкретни суми за непредвидени разходи, като единствено за тези по сметка „Разходи за издаване на технически паспорт и окончателен доклад“ е обяснил защо стойността е такава, за всички останали се е ограничил до констатация в едно изречение, че е предвидена сума в конкретен размер.

В останалата част на обосновката не се констатира грешки, пропуски и неясноти. Включени са необходими и свързани с предмета на поръчката разходи – за възнаграждения на екипа, съобразени с минималните размери съгласно МОД 2017 г., за командировки и квартирни, административни разходи - за наем на офис в близост до обекта, за режийни, за офис оборудване и консумативи, както и тези за издаване на технически паспорт. Доколкото всички тези разходи са свързани с предмета и са необходими, комисията приема обосновката в тази ѝ част.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 2,69 % от предложената стойност на услугата. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

В подкрепа на всичките си твърдения и калкулации участникът не е приложил нито едно доказателство, което съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП е основание за неприемане на обосновката. Предвид всички изложени мотиви обосновката е необективна и непълна, налице са неясноти и разминаване по отношение на обсъдените по-горе разходи, поради което общата предложена цена за изпълнение като размер се явява необоснована и недоказана.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от „ОБЕДИНЕНИЕ „ТРИТРАНС“ писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За ДЗЗД „ТК-ИНЖЕНЕРИНГ“:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на договора по обособена позиция № 1 се констатира следното:

Участникът твърди, че при изготвяне на цената се е стремил да постигне баланс между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване качество на услугата. Това според него ще бъде постигнато чрез екип от 5 висококвалифицирани ключови експерти със сериозен опит в упражняването на строителен надзор, тъй като предлаганата услуга е свързана единствено с използване на професионални знания, умения и капацитет на експертите. Участникът изгражда своята обосновка на базата на разпоредбите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и наличието на обективни обстоятелства, а именно: икономическите особености на предоставяната услуга; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата; спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП; получаване на държавна помощ. Следва по-подробна обосновка на изброените разпоредби на чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

1. Икономическите особености на предоставяната услуга: Участникът декларира, че най-важният фактор за ценообразуването на услугата е времето за което, ще бъде изпълнена, тъй като разходите, които ще бъдат направени са изчислени за определен период;

2. Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

По отношение на избраните технически решения участникът декларира, че услугата, която предлага няма иновативен характер, тъй като за консултанта е недопустимо прилагането на каквото и да е избрано решение, а е необходимо стриктното спазване на нормативните разпоредби. Според него предметът на обществената поръчка „строителен надзор“ не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация. За изключително благоприятни условия, които участникът е в състояние да предложи на възложителя, той счита факта, че един от членовете на обединението, а именно „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД, е позициониран в гр. Кърджали, което предполага, че ще има малки разходи за транспорт до обекта. На следващо място участникът отново изтъква наличието на екип от висококвалифицирани специалисти със значителен опит в упражняването на строителен надзор съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и строителното законодателство на България, което според него ще гарантира качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата. Останалите обстоятелства, които участникът изтъква като изключително благоприятни са наличието на офис в гр. Кърджали, собственост на члена на обединението „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД, който разполага с 8 оборудвани работни места с най-съвременна офис техника, включително скенер, плотер и над 8 броя компютърни конфигурации, със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти (ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации и др.) и необходимото офис оборудване; наличието на собствени тотални станции и нивелир и наличието на автомобилен парк от 4 броя автомобили, от които поне 1 ще бъде използван само за нуждите на обекта, така че няма да се наложи закупуване на нов.

Икономичността при изпълнение на обществената поръчка се обуславя от наличието на екип от 5 висококвалифицирани ключови експерти, наличието на необходимия автомобил за нуждите на обекта и факта, че всички партньори в ДЗЗД „ТК-ИНЖЕНЕРИНГ“ са сертифицирани за съответствие с внедрената система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2008, като стандартът е напълно интегриран в системата за управление на качеството на партньорите в Обединението, което според участника осигурява по-висока ефективност на управлението и дейностите, по-добра продуктивност на служителите и значително редуциране на загубите във време. Участникът оценява, че въвеждането на стандарта осигурява 5-8% икономия в стойността на оперативната му дейност. Изтъкват се и следните допълнителни обстоятелства в подкрепа на икономичността на предлаганата услуга: наличието на оборудвани работни места с най-съвременна офис техника със съответните софтуерни продукти и изградена вътрешна LAN мрежа, която да дава възможност за работа в екип и за ползване на създадената база данни за обекта едновременно и от четиримата експерти; фактът, че бюджетът е съобразен с действителните разходи, които обединението ще извърши за да изпълни услугата; фактът, че възнагражденията на екипа са калкулирани в съответствие с минималния осигурителен доход за 2017 г., като предвидените възнаграждения са по-високи от минималните и това са реалните възнаграждения, за които работят специалистите; сумите, предвидени за транспортни разходи са действителни, изчислени с реалния разход на гориво на автомобилите и съответно разстоянието в километри за съответния период и предвидената печалба е в рамките на разумната. В подкрепа на твърдението за икономичност на предлаганата цена участникът представя разбивка на разходите в табличен вид, разделени по разходи за човешки ресурси, административни разходи, разходи за транспорт и очаквана печалба.

По отношение на разходите за *човешки ресурси* участникът предвижда постоянно присъствие на обекта от Координатора на проекта за целия строителен период, т.е. 8 месеца и още 2 месеца, през които ще се извършва документална обработка за въвеждане на обекта в експлоатация. Постоянно присъствие на обекта по време на целия строителен период, т.е. 8 месеца, се изисква и от Инспектора/Координатор по безопасност и здраве, а присъствието на останалите трима експерти е съобразено с действително необходимото време за посещение на обекта и съответно изпълнение на техните задължения в съответствие с графика за изпълнение на СМР по договора. За останалите трима експерти (Геодезист, Инженер по материали и Конструктор) не се изисква

постоянно присъствие на обекта, тъй като тяхната работа е периодична. За тези трима експерти изчисленията са направени в човекочасове. В този смисъл се предвижда геодезистът да посещава обекта два пъти в седмицата по 4 човекочаса на ден или общо 64 посещения на обекта по 4 човекочаса, т.е. $64 \times 4 = 256$ ч.ч. За Инженер-конструктор се предвижда посещение на обекта веднъж в седмицата по 4 човекочаса на ден или общо $32 \times 4 = 128$ ч.ч. Същият брой човекочасове се предвиждат и за Инженера по материали - общо 32 посещения на обекта по 4 човекочаса или общо $32 \times 4 = 128$ ч.ч.

Предложените възнаграждения за експертите са съобразени с минималния осигурителен доход за 2017 г. за икономическа дейност „Професионални дейности и научни изследвания“ в България, съгласно Приложение №1 към чл.8, ал.1, т.1 към ЗБДОО (Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване), където попада инженерния състав е - 631,00 лв. Разходите за заплати плюс осигуровки от работещия и работодателя за инженера за месец са в размер на 744,00 лв. В изготвения бюджет за инженерите са предвидени суми за възнаграждения, сравнително по-високи от минималните. Участникът изтъква, че това са реалните възнаграждения, за които работят неговите специалисти. За ръководните длъжности, какъвто в случая е Координаторът на проекта, минималният осигурителен доход за 2017 г. за икономическа дейност „Професионални дейности и научни изследвания“ в България, съгласно Приложение №1 към чл.8, ал.1, т.1 към ЗБДОО (Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване), където попада инженерният състав, е 970,00 лв. Разходите за заплати плюс осигуровки от работещия и работодателя за ръководния инженер за месец са в размер на 1146,00 лв. В изготвения бюджет за ръководителя предвиденото възнаграждение за него е сравнително по-високо от останалите.

Един благоприятен вариант, който участникът не изключва възможността да се реализира, е едновременното спечелване на поръчката по двете обособени позиции (участникът кандидатства и по обособена позиция 2). В този случай според него експертите ще могат с едно пътуване да извършат оглед и на двата обекта. Това би довело до още по-голяма икономичност на поръчката от гледна точка на разходите и реализиране на печалба за обединението, която не е включена в настоящите разчети. Участникът предвижда да използва евентуалната печалба за по-високо заплащане на своите експерти.

Към разходите за човешки ресурси са включени и *разходи за командировъчни* съгласно Наредба за командировъчните в страната по 10 лв. дневни (ДВ бр.2/2008).

Разчетът е направен за петимата ключови експерти по 10 лв. дневни за периода, в който ще бъдат заети, като се приема, че един месец има средно 21 работни дни:

- Координатор на проекта - приема се, че ще пътува всеки работен ден за периода от 8 месеца /времето на целия строителен период/ - 8 месеца \times 21 раб.дни = 168 посещения на обекта \times 10 лв = 1 680,00 лв.;
- Инженер-Конструктор - предвиждат се общо 32 посещения на обекта, т.е. 32 бр. \times 10 лв. = 320,00 лв.;
- Инспектор/КБЗ - приема се, че ще пътува всеки работен ден за периода от 8 месеца / времето на целия строителен период/ - 8 месеца \times 21 раб.дни = 168 посещения на обекта \times 10 лв = 1 680,00 лв.;
- Геодезист - предвиждат се общо 64 посещения на обекта, т.е. 64 бр. \times 10 лв. = 640,00 лв.;
- Инженер по материалите - предвиждат се общо 32 посещения на обекта, т.е. 32 бр. \times 10 лв. = 320,00 лв.;

Общият разход за командировъчни е 4 640,00 лв.

Към разходите за човешки ресурси спадат и *разходи за квартира и режийни*. Квартирата ще се използва от Инженер-Конструктора и Координатора по безопасност и здраве /това са експерти, които са приходящи, с постоянна месторабота в София/. Ще бъде наета квартира за 8 месеца - периодът на строителство, като необходимият разход ще бъде 200 лв. на месец. Съгласно чл. 66, ал. 1 от Кодекса на труда мястото на работа се договаря между страните по трудовия договор и е един от задължителните елементи от неговото съдържание. Предвид необходимостта от постоянно присъствие на част от ключовите експерти на обекта при спазване разпоредбите на чл. 136, чл. 152 и чл. 153 от Кодекса на труда, касаещи съответно продължителността на работното време, междудневните и седмични почивки, е постигнато съгласие между Консултанта и експертите за изменение на трудовите договори на основание чл. 119 от Кодекса на труда в частта за мястото на работа за срока на строителството. Във връзка с

това е предвидено и допълнително възнаграждение към основното им трудово възнаграждение за покриване на разходи, свързани с промяната на мястото на работа.

Административните разходи, видно от таблицата с направен разчет, са в размер на 50 лв./месец или общо 500 лв. за целия срок на поръчката /10 месеца/. В случай, че възникне друга необходимост, участникът декларира, че има достатъчно богата материално техническа база и ресурсна обезпеченост, така че може да покрие евентуално възникването на нещо непредвидено.

По отношение на *транспортните разходи* се предвиждат разходи, изчислени на база реалния разход на гориво на автомобила и съответно разстоянието в километри за периода на изпълнение на строителството /8 месеца/ - разход на ден: 15,00 лв. x 168 пътувания = 2 520,00 лв.

Участникът декларира, че всеки от надзорниците има шофьорска книжка така, че не са предвидени разходи за шофьор.

3. Оригинаност на предложеното от участника решение по отношение на услугата:

Участникът счита, че предметът на обществената поръчка „строителен надзор“ не е свързан с каквато и да е оригиналност или с решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация.

4. Получаване на държавна помощ.

Участникът декларира, че не използва държавна помощ.

В заключение участникът отново изтъква факта, обуславящ по-ниски транспортни разходи, а именно, че един от членовете в ДЗЗД „ТК-Инженеринг“ е позициониран близо до обекта, което счита за основно свое предимство пред останалите участници в процедурата, както и наличието на специалисти с опит и сериозен материално-технически ресурс за изпълнение на поръчката.

Към представената обосновка не са приложени доказателства.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация. Представените числови разчети сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи и пояснения, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника.

В представената обосновка на предложената цена участникът се позовава на следните обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП - икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Аргументирайки икономическите особености на предоставяната услуга, участникът изтъква, че най-важният фактор на ценообразуването на услугата е времето, за което ще бъде изпълнена. Срокът за изпълнение на услугата обаче е определен в документацията за обществената поръчка и е един и същ за всички участници, следователно няма основания да бъде изтъкван като „икономическа особеност на услугата“.

На второ място участникът изтъква позиционирането на един от участниците в обединението в гр. Кърджали, т.е. в близост до обекта, което според него предполага малки разходи за транспорт до обекта. Сравнителният анализ на цената за транспорт на всички участници обаче сочи, че те възнамеряват да ползват офис в близост до обекта, но са предвидили много по-ниски разходи за транспорт, т.е. комисията не приема този факт като доказателство за осигуряване на „изключително благоприятно условие за участника“.

Като изключително благоприятно условие при изпълнение на поръчката, участникът отчита и факта, че разполага с висококвалифицирани специалисти със значителен опит в упражняването на строителен надзор съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ, но това твърдение само по себе си не представлява обстоятелство, което може да попадне в обхвата на горепосочените такива, част от 72, ал. 2 от ЗОП. Основен мотив за тази констатация на комисията е обстоятелството, че и

останалите участници в процедурата притежават опит в изпълнението на услуги, свързани със строителен надзор, като именно въз основа на притежавания от тях опит са допуснати до този етап от процедурата.

Твърдението на участника за собствени тотални станции, нивелир и собствен автомобил, които ще бъдат използвани за нуждите на обекта не обосновава как това влияе на предложената цена. Наличието на вътрешна LAN мрежа, която дава възможност за работа в екип също не е обвързано с пояснение как и с колко влияе на така предложената цена. Идентичен е случаят и с твърдението на участника, че икономичността при изпълнение на поръчката се обуславя от високата квалификация и опита на експертите от екипа и факта, че всички партньори в обединението са сертифицирани съгласно изискванията на международния стандарт за качество ISO 9001:2008. От една страна, не става ясно как е калкулирана очакваната икономия в стойността на оперативната дейност в размер на 5-8 %, която според участника се обуславя от въвеждането на стандарта. От друга, опитът на дружеството и на експертите, които ще бъдат ангажирани за изпълнение на предмета на поръчката, както и наличието на сертифицирана съгласно стандарт ISO 9001:2008 система за качество, са критерии за подбор, които вече са оценени в тази процедура на етап допустимост и те са относими за всички участници в нея, достигнали до етап отваряне на ценови предложения.

В частта относно *транспортните разходи* участникът предвижда разходи за един автомобил, отчетен е разходът на гориво и цената му за целия период на изпълнение услугата. Не са предвидени обаче разходи за застраховки и поддръжка. Предвидените разходи са калкулирани правилно, но не са подкрепени с никакви доказателства. Още повече, че както беше споменато по-горе, противно на твърдението, че разходите за транспорт ще са по-ниски поради наличието на офис на един от участниците в обединението в близост до обекта, цената за транспорт е дори по-висока от тази на други участници, които също ще ползват офис в района на обекта. Липсват доказателства за основанието за ползване на автомобила, за характеристиките му. Икономичността, в случай че беше налице такава, следваше да бъде доказана от участника, но не със субективни твърдения и вписване на математическо изчисление.

Следващото твърдение на участника, свързано с наличието на офис в град Кърджали, оборудван с необходимите за изпълнение на поръчката офис техника и собствени лицензирани софтуерни продукти, не е подкрепено с никакви доказателства.

В частта относно *човешките ресурси* (заплати, командировки, квартира и режимни за външните експерти) са включени всички необходими и свързани с предмета на поръчката разходи, като по отношение на отразеното в табличен вид се констатира, че не съдържа грешки, тоест аритметично разходите в тази част са правилно калкулирани и комисията намира същите за обосновани.

В частта за *административни разходи* е заложена сумата от 50 лв. на месец разходи за консумативи или общо 500 лв. Остава неясно обаче как точно е формирана тази сума. Същият участник кандидатства и за обособена позиция 2. Простото сравнение на изчисленията за двете позиции показва, че за същата дейност по обособена позиция 2 са заложили 150 лв. на месец. Ако се приеме, че участникът, поддържайки офис в Кърджали, има постоянен осреднен месечен разход за консумативи, определянето на сумата за административни разходи става още по-неясно. Поради липсата на конкретика, аргументи и доказателства се прави извод, че са вписани и сумирани произволни стойности, които биха могли и да бъдат коренно различни.

Последното калкулирано от участника перо е това за *печалбата*. Доколкото тя изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи може да се заключи, че този разход е обоснован.

В подкрепа на всичките си твърдения и калкулации участникът не е приложил нито едно доказателство, което съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП е основание за неприемане на обосновката. Предвид всички изложени мотиви обосновката е необективна и непълна, поради което общата предложена цена за изпълнение като размер се явява необоснована и недоказана.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от ДЗЗД „ТК-ИНЖЕНЕРИНГ“ писмена обосновка по обособена позиция 1 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на договора по обособена позиция № 2 се констатира следното:

Участникът твърди, че при изготвяне на цената се е стремил да постигне баланс между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване качество на услугата. Това според него ще бъде постигнато чрез екип от 4 висококвалифицирани ключови експерти със сериозен опит в упражняването на строителен надзор, тъй като предлаганата услуга е свързана единствено с използване на професионални знания, умения и капацитет на експертите. Участникът изгражда своята обосновка на базата на разпоредбите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и наличието на обективни обстоятелства, а именно: икономическите особености на предоставяната услуга; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата; спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП; получаване на държавна помощ. Следва по-подробна обосновка на изброените разпоредби на чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

1. Икономическите особености на предоставяната услуга:

Участникът декларира, че най-важният фактор за ценообразуването на услугата е времето за което, ще бъде изпълнена, тъй като разходите, които ще бъдат направени са изчислени за определен период;

2. Избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугата:

По отношение на избраните технически решения участникът декларира, че услугата, която предлага няма иновативен характер, тъй като за консултанта е недопустимо прилагането на каквото и да е избрано решение, а е необходимо стриктното спазване на нормативните разпоредби. Според него предметът на обществената поръчка „строителен надзор“ не е свързан с технически решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация. За изключително благоприятни условия, които участникът е в състояние да предложи на възложителя, той счита факта, че един от членовете на обединението, а именно „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД, е позициониран в гр. Кърджали, което предполага, че ще има малки разходи за транспорт до обекта. На следващо място участникът отново изтъква наличието на екип от висококвалифицирани специалисти със значителен опит в упражняването на строителен надзор съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и строителното законодателство на България, което според него ще гарантира качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата. Останалите обстоятелства, които участникът изтъква като изключително благоприятни са наличието на офис в гр. Кърджали, собственост на члена на обединението „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД, който разполага с 8 оборудвани работни места с най-съвременна офис техника, включително скенер, плотер и над 8 броя компютърни конфигурации, със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти (ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации и др.) и необходимото офис оборудване; наличието на собствени тотални станции и нивелир и наличието на автомобилен парк от 4 броя автомобили, от които поне 2 ще бъдат използвани само за нуждите на обекта, така че няма да се наложи закупуване на нови.

Икономичността при изпълнение на обществената поръчка се обуславя от наличието на екип от 4 висококвалифицирани ключови експерти, наличието на необходимите автомобили за нуждите на обекта и факта, че всички партньори в ДЗЗД „ТК-ИНЖЕНЕРИНГ“ са сертифицирани за съответствие с внедрената система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2008, като стандартът е напълно интегриран в системата за управление на качеството на партньорите в Обединението, което според участника осигурява по-висока ефективност на управлението и дейностите, по-добра продуктивност на служителите и значително редуциране на загубите във време. Участникът оценява, че въвеждането на стандарта осигурява 5-8% икономия в стойността на оперативната му дейност. Изтъкват се и следните допълнителни обстоятелства в подкрепа на икономичността на предлаганата услуга: наличието на оборудвани работни места с най-съвременна офис техника със съответните софтуерни продукти и изградена вътрешна LAN мрежа, която да дава възможност за работа в екип и за ползване на създадената база данни за обекта едновременно и от четиримата експерти; фактът, че бюджетът е съобразен с действителните разходи, които обединението ще извърши за да изпълни услугата; фактът, че възнагражденията на екипа са калкулирани в съответствие с минималния

осигурителен доход за 2017г., като предвидените възнаграждения са по-високи от минималните и това са реалните възнаграждения, за които работят специалистите; сумите, предвидени за транспортни разходи са действителни, изчислени с реалния разход на гориво на автомобилите и съответно разстоянието в километри за съответния период и предвидената печалба е в рамките на разумната.

В подкрепа на твърдението за икономичност на предлаганата цена участникът представя разбивка на разходите в табличен вид, разделени по разходи за човешки ресурси, административни разходи, разходи за транспорт и очаквана печалба.

По отношение на разходите за *човешки ресурси* участникът предвижда постоянно присъствие на обекта от Координатора на проекта за целия строителен период, т.е. 14 месеца. Максимално предвиденото време за изпълнение на консултантската услуга е 16 месеца. Постоянно присъствие на обекта по време на целия строителен период, т.е. 14 месеца, се предвижда и за останалите експерти: Инспектор/Координатор по безопасност и здраве, Геодезист и Инженер по материали.

Предложените възнаграждения за експертите са съобразени с минималния осигурителен доход за 2017 г. за икономическа дейност „Професионални дейности и научни изследвания“ в България, съгласно Приложение №1 към чл.8, ал.1, т.1 към ЗБДОО (Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване), където попада инженерния състав е - 631,00 лв. Разходите за заплати плюс осигуровки от работещия и работодателя за инженера за месец са в размер на 744,00 лв. В изготвения бюджет за инженерите са предвидени суми за възнаграждения, сравнително по-високи от минималните. Участникът изтъква, че това са реалните възнаграждения, за които работят неговите специалисти.

За ръководните длъжности, какъвто в случаят е Координаторът на проекта, минималният осигурителен доход за 2017 г. за икономическа дейност „Професионални дейности и научни изследвания“ в България, съгласно Приложение №1 към чл.8, ал.1, т.1 към ЗБДОО (Закон за бюджета на държавното обществено осигуряване), където попада инженерният състав е - 970,00 лв. Разходите за заплати плюс осигуровки от работещия и работодателя за ръководния инженер за месец са в размер на 1146,00 лв. В изготвения бюджет за ръководителя предвиденото възнаграждение за него е сравнително по-високо от останалите.

Към разходите за човешки ресурси са включени и *разходи за командировъчни* съгласно Наредба за командировъчните в страната по 10 лв. дневни (ДВ бр.2/2008).

Разчетът е направен за четиримата ключови експерти по 10 лв. дневни за периода, в който ще бъдат заети, като се приема, че един месец има средно 21 работни дни:

- Координатор на проекта - приема се, че ще пътува всеки работен ден за периода от 14 месеца /времето на целия строителен период/ - 14 месеца x 21 раб.дни = 294 посещения на обекта x 10 лв = 2 940,00 лв.;
- Инспектор/КБЗ - приема се, че ще пътува всеки работен ден за периода от 14 месеца /времето на целия строителен период/ - 14 месеца x 21 раб.дни = 294 посещения на обекта x 10 лв = 2 940,00 лв.;
- Геодезист - приема се, че ще пътува всеки работен ден за периода от 14 месеца /времето на целия строителен период/ - 14 месеца x 21 раб.дни = 294 посещения на обекта x 10 лв = 2 940,00 лв.;
- Инженер по материалите – приема се, че ще пътува всеки работен ден за периода от 14 месеца /времето на целия строителен период/ - 14 месеца x 21 раб.дни = 294 посещения на обекта x 10 лв = 2 940,00 лв.;

Общият разход за командировъчни е 11 760,00 лв.

Към разходите за човешки ресурси спадат и *разходи за квартира и режийни*. Квартирата ще се използва от Координатора по безопасност и здраве /това е експерт, който е приходящ, с постоянна месторабота в София/. Ще бъде наета квартира за 14 месеца - периода на строителство, като необходимият разход ще бъде 200 лв. на месец. Съгласно чл. 66, ал. 1 от Кодекса на труда мястото на работа се договаря между страните по трудовия договор и е един от задължителните елементи от неговото съдържание. Предвид необходимостта от постоянно присъствие на част от ключовите експерти на обекта при спазване разпоредбите на чл. 136, чл. 152 и чл. 153 от Кодекса на труда, касаещи съответно продължителността на работното време, междудневните и седмични почивки, е постигнато съгласие между Консултанта и експертите за изменение на трудовите договори на основание чл. 119 от Кодекса на труда в частта за мястото

на работа за срока на строителството. Във връзка с това е предвидено и допълнително възнаграждение към основното им трудово възнаграждение за покриване на разходи, свързани с промяната на мястото на работа.

Административните разходи, видно от таблицата с направен разчет, са в размер на 150 лв. и са сведени до реално необходимите за създаване на напълно нормални условия за работа на експертите. В случай, че възникне друга необходимост, участникът декларира, че има достатъчно богата материално техническа база и ресурсна обезпеченост, така че може да покрие евентуално възникването на нещо непредвидено.

Сумите предвидени за *Транспортните разходи* са действителни, изчислени с реалния разход на гориво на автомобилите и съответно разстоянието в километри за периода на изпълнение на договора - разход на ден: 15,00 лв. x 294 пътувания = 4 410,00 лв. за единия автомобил; разход на ден: 17,50 лв. x 294 пътувания = 5 145,00 лв. за другия автомобил.

Участникът декларира, че всеки от надзорниците има шофьорска книжка така, че не са предвидени разходи за шофьор.

3. Оригинаност на предложеното от участника решение по отношение на услугата:

Участникът счита, че Предметът на обществената поръчка „строителен надзор“ не е свързан с каквато и да е оригиналност или с решения, а с проверки и контрол на тяхната реализация.

4. Получаване на държавна помощ.

Участникът декларира, че не използва държавна помощ.

В заключение участникът отново изтъква факта, обуславящ по-ниски транспортни разходи, а именно, че един от членовете в ДЗЗД „ТК-Инженеринг“ е позициониран близо до обекта, което счита за основно свое предимство пред останалите участници в процедурата, както и наличието на специалисти с опит и сериозен материално-технически ресурс за изпълнение на поръчката.

Към представената обосновка не са приложени доказателства.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника обща цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е приложил документи, с които да докаже изложената в нея информация. Представените числови разчети сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи и пояснения, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника.

В представената обосновка на предложената цена участникът се позовава на следните обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП - икономическите особености на предоставяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Аргументирайки икономическите особености на предоставяната услуга, участникът изтъква, че най-важният фактор на ценообразуването на услугата е времето, за което ще бъде изпълнена. Срокът за изпълнение на услугата обаче е определен в документацията за обществената поръчка и е един и същ за всички участници, следователно няма основания да бъде изтъкван като „икономическа особеност на услугата“.

На второ място участникът изтъква позиционирането на един от участниците в обединението в гр. Кърджали, т.е. в близост до обекта, което според него предполага малки разходи за транспорт до обекта. Сравнителният анализ на цената за транспорт на всички участници обаче сочи, че те възнамеряват да ползват офис в близост до обекта, но са предвидили много по-ниски разходи за транспорт, т.е. комисията не приема този факт като доказателство за осигуряване на „изключително благоприятно условие за участника“.

Като изключително благоприятно условие при изпълнение на поръчката, участникът отчита и факта, че разполага с висококвалифицирани специалисти със значителен опит в упражняването

на строителен надзор съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ, но това твърдение само по себе си не представлява обстоятелство, което може да попадне в обхвата на горепосочените такива, част от 72, ал. 2 от ЗОП. Основен мотив за тази констатация на комисията е обстоятелството, че и останалите участници в процедурата притежават опит в изпълнението на услуги, свързани със строителен надзор, като именно въз основа на притежавания от тях опит са допуснати до този етап от процедурата. Твърдението на участника за собствени тотални станции, нивелир и 2 собствени автомобила, които ще бъдат използвани за нуждите на обекта не обосновава как това влияе на предложената цена. Наличието на вътрешна LAN мрежа, която дава възможност за работа в екип също не е обвързано с пояснение как и с колко влияе на така предложената цена. Идентичен е случаят и с твърдението на участника, че икономичността при изпълнение на поръчката се обуславя от високата квалификация и опита на експертите от екипа и факта, че всички партньори в обединението са сертифицирани съгласно изискванията на международния стандарт за качество ISO 9001:2008. . От една страна, не става ясно как е калкулирана очакваната икономия в стойността на оперативната дейност в размер на 5-8 %, която според участника се обуславя от въвеждането на стандарта. От друга, опитът на дружеството и на експертите, които ще бъдат ангажирани за изпълнение на предмета на поръчката, както и наличието на сертифицирана съгласно стандарт ISO 9001:2008 система за качество, са критерии за подбор, които вече са оценени в тази процедура на етап допустимост и те са относими за всички участници в нея, достигнали до етап отваряне на ценови предложения.

В частта относно *транспортните разходи* участникът предвижда разходи за два автомобила, отчетен е разходът на гориво и цената му за целия период на изпълнение на услугата. Не са предвидени обаче разходи за застраховки, данъци и поддръжка. Предвидените разходи са калкулирани правилно, но не са подкрепени с никакви доказателства. Още повече, че както беше споменато по-горе, противно на твърдението, че разходите за транспорт ще са по-ниски поради наличието на офис на един от участниците в обединението в близост до обекта, цената за транспорт е дори по-висока от тази на други участници, които също ще ползват офис в района на обекта. Липсват доказателства за основанието за ползване на автомобила, за характеристиките му. Икономичността, в случай че беше налице такава, следваше да бъде доказана от участника, но не със субективни твърдения и вписване на математическо изчисление.

Следващото твърдение на участника, свързано с наличието на офис в град Кърджали, оборудван с необходимите за изпълнение на поръчката офис техника и собствени лицензирани софтуерни продукти, не е подкрепено с никакви доказателства.

В частта относно *човешките ресурси* (заплати, командировки, квартира и режимни за външните експерти) са включени всички необходими и свързани с предмета на поръчката разходи. Комисията установи несъответствие между представените разходи в табличен вид и описанието им в текстовата част. Разходът за заплата на Координатора на обекта в таблицата е изчислен за 16 месеца – $16 \times 2500 \text{ лв.} = 40\,000 \text{ лв.}$, а в текста се казва: „Видно от Таблицата предвиждаме постоянно присъствие на обекта от Координатора на проекта за целия строителен период, т.е. 14 месеца.“ За останалите два месеца липсва обяснение. В този раздел са включени и разходи за квартира и режимни за Координатора по безопасност и здраве, който е приходящ с постоянна месторабота в София в размер на общо 200 лв. на месец, но и те са за 14 месеца – периода на строителство, което противоречи с вписаното в таблицата и пресметнато възнаграждение, което е за 16 месеца.

В частта за *административни разходи* е заложена сумата от 150 лв. на месец разходи за консумативи или общо 2 400 лв. за 16 месеца. Остава неясно обаче как точно е формирана тази сума. Същият участник кандидатства и за обособена позиция 1, Простото сравнение на изчисленията за двете позиции показва, че за същата дейност по обособена позиция 1 са заложени 50 лв. на месец. Ако се приеме, че участникът, поддържайки офис в Кърджали, има постоянен осреднен месечен разход за консумативи, определянето на сумата за административни разходи става още по-неясно. Поради липсата на конкретика, аргументи и доказателства се прави извод, че са вписани и сумирани произволни стойности, които биха могли и да бъдат коренно различни.

Последното калкулирано от участника перо е това за *печалбата*. Доколкото тя изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи, може да се заключи, че този разход е обоснован.

В подкрепа на всичките си твърдения и калкулации участникът не е приложил нито едно

доказателство, което съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП е основание за неприемане на обосновката.

Предвид всички изложени мотиви обосновката е необективна и непълна, поради което общата предложена цена за изпълнение се явява необоснована и недоказана.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от ДЗЗД „ТК-ИНЖЕНЕРИНГ“ писмена обосновка по обособена позиция 2 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на договора по обособена позиция № 2 се констатира следното:

Участникът обосновава предложението си за изпълнение на договора със спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, като посочва че гаранция за това са въведените и поддържаните във фирмата международни стандарти и системи за работа /представят копия от актуални сертификати ISO/. Също така е посочено, че заложените параметри на ценообразуването отговарят на действащите минимални прагове на осигурителни доходи по категории трудови дейности. Участникът е посочил, че след като е осигурил спазването на гореописаните задължения е приложил техническо решение на услугата, което свежда до минимум разходите на Възложителя. Според участника прилагането на тези технически решения води до изключително благоприятни условия при изпълнение на услугата и до по-ниска цена. В обосновката си участникът е записал, че факторите влияещи върху благоприятните технически решения са: 1. основната дейност на фирмата е оценка на съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор; 2. създаване на обектов офис в Крумовград – като същият ще бъде оборудван с техника от централния офис и не се предвиждат средства за закупане на нова такава. Записано е, че за централния офис са предвидени разходи, тъй като същият е оборудван с голям брой техника, висококвалифициран помощен и административен персонал, който поема част от организационните и логистични задачи. Това спомага за бързия обмен на информация между участниците в процеса на изпълнение, което води до намаляване на разходите и постигане на максимална скорост на обмен на информация. При отказ на оборудване в обектовия офис, същото може бързо да бъде заменено с друго от наличното оборудване. 3. Осигурено е транспортно средство – 1 брой лек автомобил /приложено е копие от талона/, който ще извършва ежедневно пътуване от обектовия офис в Крумовград до обекта. Няма да се правят разходи за закупуването на нови автомобили, което понижава стойността на услугата 4. Участникът разполага с над 40 висококвалифицирани специалисти – правоспособни физически лица към Удостоверението за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, като за изпълнението на конкретната поръчка са избрани само специалисти с дългогодишен опит. Това от своя страна ще доведе до спестяване на разходи за допълнителен административен капацитет. 5. При изчисляване на общата цена е използвано заложеното от Възложителя присъствие на ключовите експерти, като към месечните разходи за тях пропорционално са включени допълнителни разходи за други експерти, технически и помощен персонал. 6. Дружеството разполага със специализиран софтуер и оборудване, което ще доведе до намаляване на разходите за закупуване на специализирано оборудване и средства за изпълнение на поръчката и това се явява благоприятно обективно условие за постигане на по-ниска цена. 7. Заложена е минимална печалба.

Записано е, че участникът и самите експерти, ангажирани по договора са участвали в изграждането на различни видове обекти, което е от изключително благоприятен характер при изпълнение на услугите. Също е посочено, че участникът разполага с офиси, оборудвани с необходимата техника и интернет и има създадена база данни за съхранение и обмен на информацията, като използват т.нар. „клауд“ услуги, което ще спомогне за съкращаване на сроковете за комуникация и обработка на документация, което ще доведе до по-ниски разходи, както за възнаграждение на ключовите специалисти, така и за административни и помощни дейности.

Съгласно записаното в обосновката на участника, формирането на цената е на база месечна ставка на ключов експерт, в която са изчислени работна заплата, разходи за осигуровки от

работодателя и процент от допълнителните разходи и печалба на целия обект за целия период на договора. Приложени са 2 /две/ таблици.

Първата таблица е с график на персонала, в която е посочена ангажираността на екипа за целия период на договора. Записано е, че ще бъде осигурено непрекъснато присъствие на пълен работен ден за периода на изпълнение на СМР. През заключителния период са предвидени дейности на всички ключови експерти, без КБЗ. А през гаранционния срок са предвидени условни дейности на всички ключови експерти. От приложената таблица „График на персонала“ е видно, че заетостта на ключовите експерти е 336 човекодни или 16 човекомесеца, с изключение на експерта КБЗ, чиято заетост е 315 човекодни или 15 човекомесеца. Останалите специалисти, предвидени в допълнителните разходи, също ще бъдат на разположение по време на целия строителен период. Записано е, че разпределението на човекодни е условно. Записано е, че в „Таблица с график на персонала“ е приложена единична цена за месец, която е изчислена във втората таблица, която съдържа анализ на единичните цени за консултантска услуга.

Съгласно обосновката на участника разходите за трудовото възнаграждение на всички ключови експерти са изчислени при спазване на минималните прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2017 г., като използването на специалисти с голям опит на подобни обекти ще сведе до минимум разходите. Записано е, че екипът ще бъде назначен с месторабота обектовия офис в гр. Крумовград. Съгласно приложената таблица разходите за трудово възнаграждение са както следва:

Координатор на проекта – 1 700,00 лева на месец

Геодезист – 1 200,00 лева на месец

Инженер по материалите – 1 350,00 лева на месец

Координатор по безопасност и здраве – 1 100,00 лева на месец

Предвидените разходи за социални и здравни осигуровки, посочени в обосновката на участника са в общ размер на 18 % от трудовото възнаграждение на всеки експерт, съгласно действащите проценти за социално и здравно осигуряване на работниците и служителите, дължими от работодателя. Съгласно приложената таблица разходите за осигуровки на работодателя са както следва:

Координатор на проекта – 306,00 лева на месец

Геодезист – 216,00 лева на месец

Инженер по материалите – 243,00 лева на месец

Координатор по безопасност и здраве – 198,00 лева на месец

В обосновката си участникът е посочил допълнителни разходи, в които са включени всички разходи, предвидени през целия период на договора, а именно 16 месеца. Записано е, че същите са определени с оглед на максимална икономичност на цената, при изпълнение на поръчката. В приложената таблица допълнителните разходи са разпределени като следва:

Екип

1. Допълнителни експерти, трудово възнаграждение +осигуровки работодател – тук е посочено, че през 16-те месеца на продължителност на договора е предвидено участие на допълнителни експерти, като разходът е изчислен на база един експерт през целия период на договора на пълно работно време. Ще бъдат използвани различни допълнителни експерти в зависимост от програмата на изпълнителя и нуждите на обекта с различна продължителност.

2. Технически сътрудник, трудово възнаграждение+осигуровки работодател – тук е посочено, че е предвидено участие на технически сътрудник, като разходът е изчислен на база един експерт през целия период на договора на пълно работно време.

3. Шофьор, трудово възнаграждение+осигуровки работодател – записано е, че не се предвижда, като експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват предоставения автомобил.

Наем на офиси, квартири и оборудване

1. Обектов офис – тук е записано, че е предвиден наем на обектов офис за 16 месеца, като сумата на месец е определена на база пазарно проучване в региона.

2. Квартити за персонала - посочено е, че е предвиден наем на квартира за персонала за 16 месеца, като сумата на месец е определена на база пазарно проучване в региона.

3. Централен офис - посочено е, че е предвиден дял от общите разходи за 16 месеца, тъй като малка част от дейностите по администриране на договора ще бъдат изпълнявани от

централния офис.

4. Офис обзавеждане и оборудване – участникът е посочил, че не се предвиждат разходи за офис обзавеждане и оборудване, като ще бъде използвано такова от централния офис на фирмата в гр. Пловдив, оборудван с голям брой техника, като следва: 5 бр. леки автомобили, 2 бр. високопроходими автомобили, 10 бр. работни места, 7 бр. настолни компютри и програмни продукти, 3 бр. преносими компютъра, 2 бр. принтери, 1 бр. мултифункционално устройство Kyocera FS – 1028 MFP (Цифрова копирна машина, скенер и факс), 1 бр. копирна машина, 15 бр. мобилни телефони, 1 бр. факс.

5. Друго оборудване (вкл. геодезическо) – участникът е записал, че предвижда средства за наем на геодезическо оборудване, съгласно оферта към рамков договор за наем от 31.07.2017 г., приложен към офертата, в размер от 200 лв. на месец за целия период на договора на обща стойност 3 200лв. Приложено е копие от оферта към рамков договор.

Транспорт

1. Осигуряване на автомобили – посочено е, че автомобилът за изпълнение на поръчката ще бъде осигурен от съществуващия автомобилен парк на фирмата, като е описан същият – лек автомобил Форд Фокус, 4+1 места, рег. № РВ8651РН, дизелов двигател 1753 см3, мощност 66 кДж., собственост на „План Инвест Пловдив“ ЕООД, със среден разход на гориво 7л/100км. Приложено е копие от талона на автомобила.

2. Цена на месец за автомобил вкл. гориво и обслужване – посочено е, че автомобилът ще бъде мобилизиран на обекта и ежедневно ще изпълнява курсове от Крумовград до обекта и обратно. Предвидили са цена от 720 лв. на месец за гориво и обслужване на автомобила, като разходът е определен на база счетоводна статистика за този автомобил и средно транспортно разстояние 70 км за работен ден, като е взета предвид дължината на обекта над 26 км. Записано е, че е предвидено автомобилът да извършва и ежеседмични курсове Пловдив-Крумовград-Пловдив.

3. Застраховки, данъци и такси – посочено е, че същите са изчислени на годишна база за съответния автомобил за периода на продължителността на проекта - 16 месеца.

Консумативи – посочено е, че не се предвижда разход за мобилни телефони, като ще бъдат използвани наличните служебни мобилни телефони на експертите; разходите за телефония е посочено, че са изчислени на база на общия брой човекомесеци за тази дейност – 64 x 6,00 лв./месец, както и разходи от 20 лв. на месец за комуникация – интернет стационарен тел.; посочена е сума от 120 лв. на месец за разходи за поддръжка на офис и оборудване, като са включени разходи за консумация на вода и енергия и хигиенно обслужване за целия период на договора, както и разходи от 84 лв. на месец за консумативи за офис, изчислени на база фирмени разчети за един обект; не се предвиждат и разходи за международни пътувания.

Разходи за централен офис – посочено е, че е определена сума от 20 лв. на месец за счетоводство и 20 лв. на месец за управление, които са част от общите разходи за счетоводство и управление, изчислени на база счетоводна статистика за среден брой изпълнявани договори в офиса за последните 5 години. Посочено е, че е определена сума от 11 лв. на месец за поддръжка на застраховки изчислена на база счетоводна статистика за среден брой изпълнявани договори в офиса за последните 5 години, както и 10 лв. еднократен разход за превод за гаранция под формата на депозит. Не са предвидени разходи за поддръжка на лицензи.

Непредвидени разходи – посочена е сума в размер на 7 200 лв., в която са включени непредвидени разходи, свързани с услуги за конкретния обект.

Печалба – посочено е, че е заложена минимална печалба от 3 800 лв.

Към обосновката са приложени таблица с график на персонала, таблица с анализ на единичните цени за консултантската услуга, копие на сертификат БДС EN ISO 9001:2008, БДС EN ISO 14001:2005, БДС EN ISO 180001:2007, копие на свидетелство за регистрация на автомобила, който ще бъде използван, копие на ценова оферта към рамков договор за наем на геодезическо оборудване.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:

В своята обосновка участникът е включил всички разходи, съпътстващи дейността –

предмет на поръчката. Предвижда да създаде обектов офис в Крумовград, който ще бъде оборудван с техника от централния офис на дружеството, тоест няма да бъде калкулиран разход за оборудване на новия офис. За него е предвиден наем за целия период на изпълнение, както и съответна сума за поддръжка, консумативи и комуникация за същия период. Включени са и съответна част от разходите за централен офис, свързани със счетоводство, управление, поддръжка на застраховки и гаранции, като участникът е посочил как е определил съответната сума. Включени са средства за наем на геодезическо оборудване в размер на 200 лв. месечно, което е подкрепено с приложена ценова оферта към договор за наем на оборудване с „Геомарк“ ЕООД, което кореспондира и с декларираното в ЕЕДОП на участника. Участникът предвижда наемането на квартира за експертите, като е калкулирал този разход за целия период на изпълнение на договора.

Другото основно перо е свързано с разходите за транспорт, като участникът предвижда да ползва наличен автомобил, който му е собствен, като е приложил доказателство за това – свидетелство за регистрация. Включени са всички необходими в тази връзка разходи - за гориво, обслужване, застраховки, данъци и такси, като участникът отново е посочил как е определил съответните суми.

По отношение разходите, свързани с персонала, участникът подробно е изложил какви експерти и с каква заетост ще бъдат ангажирани през периода на изпълнение, посочено е, че възнагражденията им не са по-ниски от минималните прагове на възнаграждения съгласно МОД 2017 г. Екипът ще бъде назначен с месторабота в обектовия офис, поради което разходи за командировъчни няма да бъдат направени. Участникът е указал, че са предвидени и разходите, които той дължи като работодател за социални и здравни осигуровки в общ размер от 18% от трудовото възнаграждение на всеки експерт.

Посочено е, че в приложения график на персонала ангажираността на екипа е на база изискванията на възложителя, като в периода, когато ще се изготвя окончателен доклад, геодезическо заснемане и технически паспорт са предвидени дейности на всички ключови експерти без КБЗ, който има ангажимент само по време на изпълнение на строителството, а през гаранционния период са предвидени условни дейности на всички ключови експерти. Участникът предвижда ангажиране на допълнителни експерти и на технически сътрудник, като разходът е изчислен на база един експерт през целия период на договора на пълно работно време. Предвидени са непредвидените разходи, като участникът е пояснил как е определил размера им.

Последното калкулирано от участника перо е това за *печалбата*. Доколкото тя изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи, може да се заключи, че този разход е обоснован.

Комисията намира, че всички заложи и анализирани разходи са необходими и съпътстващи дейността по строителен надзор. Между информацията в текстов вид и приложените таблици на график на персонала и анализ на единичните цени не са налице грешки, несъответствия или липси, поради което може да се заключи, че предложената цена е обоснована и аргументирана, а обосновката е пълна и обективна. Приложени са доказателства, които кореспондират с изложеното в обосновката.

По отношение на твърдението за въведени и използвани международни системи и стандарти за работа, копия от които са приложени към обосновката, комисията намира, че същите са критерий за допустимост, поради което не могат да се ползват като обстоятелства за обосноваване на изключително по-благоприятно ценово предложение. Същото се отнася за наличието на 40 висококвалифицирани специалисти, специализиран софтуер и оборудване.

Относно изтъкнатото от участника обстоятелство, свързано с използването на т.нар. облачни услуги, комисията може да отчете същите като фактор, водещ до по-голяма координация и организираност между експертите в екипа във връзка с изпълнението на задачите им по договора, но не и реално да обуславят намаляване на разходите, свързани с възнаграждението им. В тази връзка съкращаването на времето за документооборот не може да се приеме като обстоятелство, водещо до по-нисък разход, респ. ценово предложение.

Предвид гореизложеното, комисията приема така представената от „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД писмена обосновка по обособена позиция 2 и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП го допуска до класиране в процедурата.

След гореописаните действия комисията пристъпи към класиране на участниците предвид факта, че обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора за обществена поръчка за съответната обособена позиция.

По обособена позиция 1

1-во място „СТРОЛ 1000“ АД с предложена цена за изпълнение на договора 42 500 лв. без ДДС.

2-ро място „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД с предложена цена за изпълнение на договора 42 850 лв. без ДДС.

3-то място „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена за изпълнение на договора 43 890.68 лв. без ДДС.

4-то място „Трафик Холдинг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 44 444 лв. без ДДС.

5-то място ДЗЗД „ИНТЕРТРИ КОНСУЛТ“ с предложена цена за изпълнение на договора 44 736 лв. без ДДС.

6-то място „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 44 800 лв. без ДДС.

7-мо място „Т7 Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 49 955 лв. без ДДС.

8-мо място ОБЕДИНЕНИЕ „ТРИТРАНС“ с предложена цена за изпълнение на договора 51 800 лв. без ДДС.

9-то място „Ен АР Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 54 000 лв. без ДДС.

10-о място „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 65 500 лв. без ДДС.

11-то място ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“ с предложена цена за изпълнение на договора 69 996 лв. без ДДС.

12-то място „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД с предложена цена за изпълнение на договора 70 000 лв. без ДДС.

13-то място „Логистика 21“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 73 000 лв. без ДДС.

По обособена позиция 2

1-во място „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 183 380 лв. без ДДС.

2-ро място „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 224 101.90 лв. без ДДС.

3-то място „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена за изпълнение на договора 228 184.58 лв. без ДДС.

4-то място „Консулт инженеринг“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 238 880 лв. без ДДС.

5-то място ДЗЗД „ИНТЕРТРИ КОНСУЛТ“ с предложена цена за изпълнение на договора 244 475 лв. без ДДС.

6-то място „Ен АР Консулт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 328 000 лв. без ДДС.

7-мо място ДЗЗД „ЕКО-ЦПИ“ с предложена цена за изпълнение на договора 366 996 лв. без ДДС.

8-мо място „Логистика 21“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на договора 399 000 лв. без ДДС.

9-то място „ИНТЕРНОРМ“ ДЗЗД с предложена цена за изпълнение на договора 400 000 лв. без ДДС.

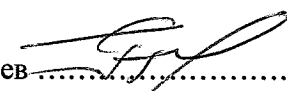
Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага възложителят да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка на основание чл. 112, ал. 1 от ЗОП с класираните на първо място участници – по обособена позиция 1 – „СТРОЛ-1000“ АД и по обособена позиция 2 - „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД.

Работата на комисията приключи на 13.04.2018 г.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 13.04.2018 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Мина Кабакчиева.....

инж. Генчо Георгиев.....

инж. Биляна Балева.....

Снежанка Дянкова.....

инж. Невена Милушева