

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор на обект: Ремонтно - възстановителни работи на мост над р. Ботуня на път I-1 Монтана - Враца при км 129+355, включително участъци за привързване от км 129+220 до км 129+458“

На 17.10.2017 г. в 11:00 часа в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-602 от 07.07.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 41 от 22.05.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Клара Бомбалова- юрисконсулт в дирекция ОППО- ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Людмила Димитрова- юрисконсулт в дирекция ОППО- ЧЛЕН;
3. Инж. Лорета Димитрова- главен експерт в дирекция УСИП- ЧЛЕН;
4. Инж. Тодор Боев- главен експерт в дирекция УСИП- ЧЛЕН;
5. Инж. Петя Йочева- старши експерт в дирекция УСИП- ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Бисерка Борисова- старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Инж. Вероника Точева- главен експерт в дирекция УСИП.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-8058 от 12.10.2017 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 12.10.2017 г.

На откритото заседание присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). За удостоверяване самоличността на представителите на участниците, членовете на комисията направиха проверка на личните документи и представените от тях пълномощни.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите. Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията и присъстващите представители на участниците удостовериха, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост.

При отваряне на ценовите предложения комисията оповести предлаганите цени от ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, както следва:

Наименование на участника	Цена в лева без ДДС
„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 9 200.00 лв. без ДДС и 11 040 лв. с ДДС.
„ТРАНСКОНСУЛТ- БГ“ ООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 12 100.00 лв. без ДДС и 14 520.00 лв. с ДДС.
„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 12 800.00 лв. без ДДС и 15 360.00 лв. с ДДС.

„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 11 000.00 лв. без ДДС и 13 200.00 лв. с ДДС.
„ПЪТИНВЕСТ- ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	Цена за изпълнение на договора в размер на 8 664.58 лв. без ДДС и 10 397.50 лв. с ДДС.
„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 10 900.00 лв. без ДДС и 13 080.00 лв. с ДДС.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 12:00 часа.

Комисията продължи своята работа като на закрито заседание, направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците, както и дали същите не надвишават прогнозната стойност, съгласно Раздел I, т. 6 от документацията за обществена поръчка, в резултат на което не констатира такива.

Също така комисията извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в резултат на което се установи, че за участника „Пътинвест- инженеринг“ АД е налице предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 % по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В тази връзка комисията единодушно реши, че на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП от участника в процедурата следва да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, с писмо от председателя на комисията, в което да бъде определен 5- дневен срок за представянето ѝ, считано от датата на получаването на писмото.

С оглед гореизложеното комисията изпрати писмо с искане за подробна писмена обосновка с изх. № 53-00-8285 от 19.10.2017г. и получи отговор от страна на участника „Пътинвест- инженеринг“ АД в настоящата процедура с вх. № 55-00-669 от 24.10.2017г.

След изтичане на срока за представяне на изисканата от комисията подробна писмена обосновка, комисията се събра да разгледа същата, в резултат на което се установи следното:

За участника „Пътинвест- инженеринг“ АД:

С оглед констатациите на комисията, изложени по-горе в настоящия протокол, участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на договора, която подлежи на оценяване, и е с повече от 20 на сто по- благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП „наличие на икономически особености на предоставените услуги“ и на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП „избрани технически решения или наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите“, като за всяко едно от тях участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

1. Относно наличието на „икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги“:

В началото на своята обосновка участникът уточнява, че упражняването на консултантски услуги /упражняване на строителен надзор/ представляват строго специфична дейност, чието качество е в тясна зависимост от техническия капацитет и възможностите на специалистите, с които разполага всеки един от участниците в обществената поръчка. В тази връзка участникът се позовава на придобит дългогодишен опит на дружеството, а именно от момента на своето вписване в търговския регистър при Софийски градски съд (1991г.), има за единствен предмет на дейност извършване на консултантски услуги, с оглед на което всички финансови, човешки и др. ресурси на дружеството са съсредоточени именно в осъществяването на тази дейност.

Участникът уточнява, че разполага с 429 лицензирани експерти, което се доказва с приложен към офертата списък на правоспособните физически лица. В следващата част от обосновката си се позовава на материалните ресурси и обезпеченост, а именно: 23 постоянни офиса на територията на страната, включително и един регионален офис в гр. Монтана, в

близост до обекта; 45 броя собствени автомобили, включително и технически средства, необходими при изпълнение на услугата- тотални станции с всички необходими помощни оборудвания; теодолити; автоматични нивелири; компютри; принтери; лицензирани софтурни продукти; дигитални фотоапарати; геодезическо оборудване (тотални станции, автоматични нивелири, лати), собственост на дружеството. На следващо място участникът уточнява, че екипът за изпълнение на поръчката включва специалисти с висока професионална квалификация и изключително богат опит при упражняване на супервизия и строителен надзор на подобни обекти и е съобразен със специфичните изисквания на възложителя. Също като благоприятно условие дружеството изтъква богатия опит на предложения екип от експерти по съответните длъжности при извършване на услугите от сходен характер.

2. Относно наличието на „избрани технически решения или наличие на изключително благоприятни условия“:

В тази част дружеството обосновава предложената цена с екип от експерти, който ще бъде използван при изпълнение на поръчката, като същите са специалисти на трудови и граждански договори и ще бъдат на разположение за целия срок за изпълнението на договора. Дружеството разполага с офис под наем в гр. Монтана, собствено оборудване и собствени автомобили, освен това в предложения екип са включени местни експерти, запознати със специфичните условия за строителството в региона, както и наличните регионални ресурси. Високата професионална квалификация и богатият опит на предложените експерти според участника му позволяват рационално и ефективно разпределение на ангажираността им, което само по себе си участникът твърди, че води до икономично изпълнение на обществената поръчка. Също така участникът се позовава и на богатия опит на предложения екип от експерти по съответните длъжности при изпълнение на услуги за упражняване на строителен надзор на обекти от сроден характер, посочени в писмената обосновка.

Участникът уточнява, че предлаганата цена за изпълнение на договора включва:

- ФРЗ в размер на 6 810, 86 лв. Същият е получен от основна заплата с клас ДОО (13, 66 %), здравни осигуровки (4, 8 %), както и заетост в човекомесеци. Приети са стойности за основна заплата с клас- за Ръководителя 970 лв. и за всички останали по 631 лв. Приетите заетости отразяват специфичните особености на обекта, като например преобладаващи видове СМР (по част Конструктивна), приета честота на измерване на работите, съставяне/ заверки на актове и протоколи по време на строителството, както и на друга строителна документация, и т.н. С така описания екип за изпълнение на предвидените в спецификацията дейности са калкулирани обща ангажираност, която отразява оптималното разпределение на задълженията в екипа за строителен надзор.

- Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт в размер на 1 683,00 лв., от които Разходи за месечни плащания на режийни разноси- в т.ч. ел. енергия, вода, офис-консумативи (150лв), разходи за телефонни разговори (60лв.), разходи за канцеларски материали (60 лв.), наем квартира- 900лв., разходи за ежедневен транспорт на експертите от офиса до строителната площадка- предвиден един автомобил, транспортно разстояние 19 км в едната посока- 513 лв.

- Разходи централен офис в т.ч. застраховки, обслужване, банкови гаранции- съгласно разчетът на фирмата за определяне на Разходи централен офис в т.ч. застраховки, обслужване банкови гаранции и др. съставлява дял 1% от общата стойност на консултантската услуга- 84, 94 лв.

- Печалба- 1% в размер на 85, 79 лв.

Според участника предложената рационално разпределена ангажираност на отделните експерти от екипа, наличието на офис под наем, собствен транспорт, оборудване и геодезически инструменти, използването на регионални експерти значително намаляват материалните и транспортни разходи.

В заключение в писмената си обосновка участникът изтъква, че параметрите, калкулирани в цената обуславят икономичност при изпълнение на обществената поръчка, както и че предлаганата от дружеството цена е оптимално съобразена със спецификата на дейността и характерните особености на обекта на поръчката.

Към обосновката са приложени: 5 бр. копия на референции, доказващи специфичния опит на предложения екип; Копие на Фактура № 525 от 21.04.2017г., Копие на проформа Фактура №

525 от 19.04.2017г.; Копие на Сертификат за геодезически инструмент, Копие на Фактура № 477 от 01.12.2005г., Копие на Приемно- предавателен протокол от фирма „Инструмент Оптик Електрон Сервиз- Петър Тодоров“ ЕТ за геодезическо оборудване от дата 05.12.2005г., Копие на Фактура № 7000000876 от 10.06.2010г.; Копие на Фактура № 8000000120 от 09.02.2011г., Копие на Договор за наем № 4 от 02.12.2016г. и Копие от свидетелството за регистрация на автомобил.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

По отношение на обстоятелствата изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП комисията счита, че в тази част от обосновката са налице субективни твърдения от страна на участника, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга препращат към вече установени от комисията факти и обстоятелства, свързани с доказване на критериите за подбор, съгласно документацията за обществената поръчка. В тази връзка участникът е направил препращане към представените от него документи на по-ранен етап в процедурата, а именно списък на правоспособните физически лица, за които посочва, че при нужда могат да бъдат привлечени за решаване на необичайни и сложни технически задачи, възникващи на обекта. Твърдението на участника, че притежава опит, изразяващ се в кадрова обезпеченост от висококвалифицирани специалисти, доказващ се с доказателствени материали към неговата оферта, а именно- списък на правоспособните физически лица, по никакъв начин не може да се приема за обосноваващо по-ниска цена, тъй като липсват каквито и да било поясняващи текстове и/или мотиви, включително и подкрепящи в тази връзка доказателства, още повече, че участникът уточнява, че е налице собствен технически и административен ресурс, което според него е допълнителен фактор, обосноваващ цената. Препращането от една страна на участника към документите, съдържащи се в неговата оферта на по-ранен етап от процедурата, касаещо критериите за подбор, свързани с разполагането на минимален ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката е обстоятелство, касаещо минимално изискване, поставено от Възложителя в документацията за обществената поръчка, и същото е доказано от негова страна на по-ранен етап в процедурата. В тази връзка комисията счита, че участникът неправилно тълкува разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като на етап обосновка на предложената цена, същият следва да представи доказателства, които обосновават начина на формиране на по-ниската цена, а не да препраща към документи, представени на етап проверка на съответствието му с изискванията към критериите за подбор, които вече са установени от комисията.

В допълнение на гореизложеното участникът се позовава и на материална обезпеченост, изразяваща се в наличието на голям брой офиси на територията на страната, включително и регионален, в близост до обекта, също така автомобили и техническо оборудване като тотални станции, теодолити, компютри и др., по отношение на които комисията счита отново за поредното недоказано субективно негово твърдение, за което липсват каквито и да било пояснения, включително и доказателства в тази насока, като например как материалната му обезпеченост води до по-ниска предложена цена, която е предмет на настоящата обосновка.

По отношение на обстоятелствата, изтъкнати от участника по чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП комисията счита, че и в тази част са налице недоказани субективни твърдения, които от една страна не са подкрепени от доказателства, а от друга поставят допълнителни въпроси и по-конкретно какви са избраните технически решения или наличието на благоприятни условия от страна на участника, за да могат същите да обосноват по-ниската предложена цена за изпълнение на договора. И в тази част от обосновката си участникът в процедурата се позовава на високата професионална квалификация и богатият опит на предложените експерти. Макар и да са приложени референции, доказващи опита на експертите при изпълнение на услуги за упражняване на строителен надзор, комисията счита, че доказаното обстоятелство по своята същност представлява критерий за подбор и след като участника – „Пътинвест- инженеринг“ АД е допуснат до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само за този участник, тъй като има и други допуснати участници с изискуемия опит. В този смисъл, доколкото изтъкнатото от участника обстоятелство представлява критерии за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, то комисията счита, че същото не може да се тълкува като част от обективните обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и не приема представената обосновка и в тази част.

На следващо място участникът е представил общи суми на предвидените разходи (ФРЗ, Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт, Разходи централен офис в т.ч. застраховки, обслужване, банкови гаранции), но същите комисията счита за общи разяснения по отношение начина на формиране на предложената цена, предмет на настоящата обосновка, а не и като доказателство по смисъла на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, обосноваващо цената. Предложените разходи са посочени като крайни стойности на декларираните отделни компоненти от предлаганата от участника цена за изпълнение на договора, но липсва конкретика за посочените ФРЗ, Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт, Разходи централен офис в т.ч. застраховки, обслужване, банкови гаранции, от които не е видно начина на формиране на предложената от участника цена за изпълнение на договора. Например за Фонд работна заплата /ФРЗ/ участникът единствено е посочил приетите стойности на основната заплата за Ръководителя и за всички останали специалисти, но не е уточнил предвидените от него брой месеци, през които ще бъдат ангажирани различните експерти от неговия екип, по отношение на които комисията счита за недоказано субективно твърдение от страна на участника, за което липсват каквито и да било пояснения, включително доказателства в тази насока, като например как е определена крайната стойност в размер на 6 810,86 лв. за Фонд работна заплата. За „разходи за месечни плащания на режийни разноски“, за „разходи за телефонни разговори“, както и за „наем квартира“ участникът е посочил отново общи стойности, без да е уточнил съответните периоди /брой месеци/ на плащане или други фактори, които са взети предвид от участника при определяне на посочените от него общи стойности. В допълнение за „разходи за ежедневен транспорт на експертите“, единствено е посочил, че ще използва един автомобил, както и транспортното разстояние - 19 км. в едната посока, но не е уточнил разхода на автомобила за километър и колко пъти е предвидил да се извършва транспорт на експертите в едната или в двете посоки, предвид което не е видно как е определен общия разход в размер на 513 лв. за транспорт на експертите. Също така участникът е предвидил разход за наем на квартира в размер на 900 лв., но липсва каквото и да било доказателство в подкрепа на това твърдение. От друга страна към обосновката на участника е приложен Договор № 4 от 02.12.2016г. за наем на офис срещу съответното заплащане, но липсва информация дали участникът е калкулирал този разход в предложената от него цена за изпълнение на договора. Ето защо излагането в декларативна форма от страна на участника, без необходимите уточнения и/или разчет по какъв начин е определил конкретните посочени от него общи суми, които от своя страна формират крайната предлагана от участника цена за изпълнение на поръчката, и по какъв начин същите водят до по-ниска такава, не обосновава обективност на предложението, съгласно посочената по-горе разпоредба. Липсва подробен разчет на предложените от участника разходи за ФРЗ, разходи за месечни плащания на режийни разноски, разходи за телефонни разговори, разходи за канцеларски материали, наем на квартира, разходи за ежедневен транспорт на експертите от офиса до строителната площадка.

В този смисъл писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите, изложени по-горе от комисията, оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на така представената от него писмена обосновка. В смисъла на изложеното, каквото и да е изискване на уточняваща информация в конкретния случай, всъщност ще обективира обосновка на предлаганата цена от комисията, а не от самия участник, който е следвало да направи това именно в изискваната от него подробна писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга - същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като представените доказателства са недостатъчни и не доказват и обосновават наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Пътинвест-инженеринг“ АД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап в процедурата, за избор на изпълнител на обществената

поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката- „икономически най- изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

1-во място: „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 9 200 (девет хиляди и двеста) лева без ДДС и 11 040 (единадесет хиляди и четиридесет) лева с ДДС;

2-то място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 10 900 (десет хиляди и деветстотин) лева без ДДС и 13 080 (тринадесет хиляди и осемдесет) лева с ДДС;

3-ро място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 11 000 (единадесет хиляди) лева без ДДС и 13 200 (тринадесет хиляди и двеста) лева с ДДС;

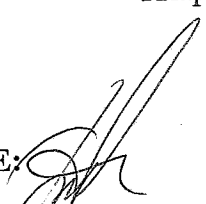
4-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ- БГ“ ООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 12 100.00 (дванадесет хиляди и сто) лева без ДДС и 14 520.00 (четиринадесет хиляди петстотин и двадесет) лева с ДДС;

5-то място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 12 800. 00 (дванадесет хиляди и осемстотин) лева без ДДС и 15 360.00 (петнадесет хиляди триста и шестдесет) лева с ДДС;


Предвид условията на документацията за обществената поръчка и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на възложителя да определи класираният на първо място участник „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор на обект: Ремонтно - възстановителни работи на мост над р. Ботуня на път I-1 Монтана - Враца при км 129+355, включително участъци за привързване от км 129+220 до км 129+458“.

Работата на комисията приключи на 30.11.2017 г. с подписване на настоящия протокол.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. .....
Клара Бомбалова

ЧЛЕНОВЕ: 
2.
Бисерка Борисова

3. .....
инж. Тодор Боев

4. .....
инж. Петя Йочева

5. .....
Лорета Димитрова