



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА

Изх. № 53-00-7467/26.09.2016

ОТНОСНО: Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на технически проект и строителство (инженеринг) на обект: АМ „Хемус“, участък от км 310+940 до км 327+260“

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с постъпили запитвания от заинтересовани лица по процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 33 от Закона за обществените поръчки, даваме следните разяснения:

ВЪПРОС № 1: В заданието за проектиране не се предвижда проектиране и изграждане на интелигентни транспортни системи.

Потвърдете, че не следва да се предвижда изграждане на Интелигентни транспортни системи.

ОТГОВОР: Възложителят потвърждава, че в настоящата процедура не се предвижда проектиране и изграждане на интелигентни транспортни системи.

Възложителят уточнява, че за целите на настоящата обществена поръчка, съгласно т. 6.8 от Заданието за изработване на техническия проект (Приложение № 10) и Сметка 11, поз. 11.13 от Сметка на видовете работи с предлагани единични цени (Образец № 6.1), в проектната разработка трябва да бъде предвидено изпълнение на конструкция на портал за разполагането на стационарни контролни точки (портална рамка).

ВЪПРОС № 2: Във връзка с Приложение Образец № 6.1 *Сметка на видовете работи с предлагани единични цени* и позиция 9.4

9.4	Пробно изпитване на пилоти, както и всички, свързани с това разходи.	м ³	
-----	--	----------------	--

Молим Възложителят да поясни: каква е мерната единица за позицията – м³ или брой?

ОТГОВОР: Възложителят пояснява, че мерната единица за поз. 9.4 от Образец № 6.1 е брой.

ВЪПРОС № 3: Във връзка с Отговор на Въпрос № 7, публикуван в писмо с Ваш изх. № 53-00-7467/ 26.09.2016 г. - *Всеки участник има възможността да избере безконфликтен начин на преминаване на селскостопанските пътища през автомагистралата, но при условие да не се напускат границите на ПУП - Парцеларен план, да бъдат спазени изискванията на Заданието за изработване на техническия проект и изискванията на Възложителя (Приложение № 9).*

В предвид Отговор на Въпрос № 7, правилно ли е нашето разбиране, че Възложителя, чрез Заданието за изработване на технически проект, дава възможност за вариантни решения на двете преминавания?

Ако отговорът е „да“, ще се счита ли, че предложението не отговаря на изискванията на Възложителя и това е основание за отстраняване от участие в процедурата, ако при изготвяне на линейния календарен график и програмата, Участникът разработи само единия вариант (подлез или виадукт).

ОТГОВОР: В настоящата процедура изрично е посочено, че не се допускат варианти в офертите по смисъла на чл. 53 от ЗОП. Във въпросното разяснение с изх. № 53-00-7467/ 26.09.2016 г., Възложителят е посочил единствено, че участникът сам избира безконфликтен

начин на преминаване на селскостопанските пътища през автомагистралата, но този начин следва да бъде само един и да е обективизиран в предложението за изпълнение на поръчката на съответния участник при спазване на изискванията на Заданието за изработване на техническия проект, при спазване на границите на ПУП и при спазване на изискванията на Възложителя, представени в Приложение № 9 към документацията за обществената поръчка.

ВЪПРОС № 4: В Референтният доклад, приложен към проекта на обекта в част Напоителни полета е записано: „Всички напорни тръбопроводи, подлежащи на реконструкция са действащи съгласно писмо на Напоителни системи ЕАД“.

В заданието за проектиране не се предвижда реконструкция на Напоителни полета.

Моля, Възложителят да уточни предвижда ли се реконструкция на напорни тръбопроводи и ако отговорът е да, трябва ли те да се включат в *Образец № 6.1* „Сметка на видове работи с предлагани единични цени“ и при сформирани на Предлаганата Цена за изпълнение на Договора, посочена в *Образец 6* „Ценово предложение“.

ОТГОВОР: Възложителят уточнява, че референтният доклад, приложен към проекта (Приложение № 8) обхваща участък от км 298+895.07 до км 327+260. В участъка, предмет на настоящата обществена поръчка не са установени напорни тръбопроводи, подлежащи на реконструкция.

Предвид изискването на Глава III, т. 9 от документацията за участие Ценовото предложение се изготвя по Образец № 6, като към него се прилага и попълнен Образец № 6.1 „Сметка на видовете работи с предлагани единични цени“, в което се посочват единичните цени на съдържащите се в приложението видове работи и участниците не могат да добавят други видове работи и/или да заменят посочените в приложението от Възложителя работи и/или да посочват количества в приложението.

ВЪПРОС № 5: В точка 3.5.1) от Съдържание на опаковката в Документация за участие се изисква документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника. Когато участникът е чуждестранно лице достатъчно ли е да се представи оригинала на документа за упълномощаване с официален превод на български език или е необходимо да се завери нотариално с апостил в държавата на участника?

ОТГОВОР: Когато участникът е чуждестранно лице и лицето, което подава офертата за участие не е законния му представител е достатъчно да се представи оригинал или нотариално заверено копие на документа за упълномощаване на това лице с превод на български език.

С УВАЖЕНИЕ,
ИВАЙЛО ИВАНОВ

директор на дирекция ОППО в АПИ,
упълномощен съгласно Заповед № РД-11-1907 от 25.09.2014 г.,
доп. със Заповед № РД-11-1208 от 06.10.2015 г.
на Председателя на УС на АПИ

