

## ДОКЛАД

**ОТНОСНО:** Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 3 обекта – Лот 16, Лот 17 и Лот 18 на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 по обособени позиции: - Обособена позиция 1 – Лот 16 „Път II-35 Ловеч – Троян – Кърнаре от км 37+393 до км 46+105, с обща дължина 8,712 км, област Ловеч“; - Обособена позиция 2 – Лот 17 „Път III-306 Червен бряг – Чомаковци от км 9+715 до км 19+207, с обща дължина 9,492 км, област Плевен“; - Обособена позиция 3 – Лот 18 „Път III-112 Дъбова махала – Монтана от км 10+500 до км 16+227.88, от км 20+579 до км 27+736.15, от км 29+675 до км 36+654.63 и от км 37+825 до км 47+806.74, с обща дължина 29,846 км, област Монтана“.*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

На основание чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), Ви представяме за утвърждаване доклад за резултатите от работата на комисия за провеждане на подбор, разглеждане и оценка на офертите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, която комисия е назначена със Заповед № РД-11-1101/03.11.2017 г. в състав:

1. Благородна Йорданова – началник отдел в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Биляна Балева – младши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
3. инж. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Мая Нанчева – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Добромир Радковски – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС;
2. Мария Иванова – старши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС

Комисията проведе всички свои заседания с участието на резервния член инж. Добромир Радковски – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС, поради отсъствието на Мая Нанчева - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС. Съставът на комисията е изменен с горепосочените заповеди във връзка с напускането на определени служители и прекратяването на правоотношенията с тях от страна на агенцията. Работата на комисията е обективизирана и подробно разписана в протоколите, приложени към настоящия доклад.

На 07.10.2016 год., в 14:00 часа, в Зала № 701, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-870 от 07.10.2016 год. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 109 от 25.08.2016 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Биляна Балева – младши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
3. инж. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мая Нанчева – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС;

2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове.

До определеното в Обявлението време, 17:30 часа на 06.10.2016 г., за подаване на оферти в деловодството на АПИ са депозираны оферти от следните участници:

№ по ред	Дата/вх. №	Наименование на участника
1.	55-00-941 от 06.10.2016 г., 10:28 ч.	“Трафик Холдинг” ЕООД, гр. Аксаково За обособена позиция № 2
2.	55-00-942 от 06.10.2016 г., 10:30 ч.	Обединение “Трафик Сник”, с участници в обединението: “Трафик Холдинг” ЕООД и “СНИК” ЕООД, гр. Аксаково За обособена позиция № 1
3.	55-00-943 от 06.10.2016 г. 11:02 ч.	“СЖС България” ЕООД, гр. София За обособена позиция № 2
4.	55-00-944 от 06.10.2016 г. 14:15 ч.	“Рутекс” ООД, гр. София За обособени позиции №№ 1, 2, 3
5.	55-00-945 от 06.10.2016 г. 14:28 ч.	“Три-Ес” ЕООД, гр. София За обособена позиция № 3
6.	55-00-946 от 06.10.2016 г. 14:31 ч.	ДЗЗД “Обединени Консултант Лот 18”, с участници в обединението: “Логистика-21” ЕООД и “Трафик Холдинг” ЕООД, гр. София За обособена позиция № 3
7.	55-00-947 от 06.10.2016 г. 14:31 ч.	КОНСОРЦИУМ “ТРАНС-ГРАДИАКТ”, с участници в обединението: “Трансконсулт-БГ” ООД и “Градиакт Консулт” ООД, гр. София За обособена позиция № 3
8.	55-00-948 от 06.10.2016 г. 14:32 ч.	“Трансконсулт-БГ” ООД, гр. София За обособени позиции №№ 1 и 2
9.	55-00-949 от 06.10.2016 г. 15:32 ч.	Обединение “Пътконсулт 2000-ИРД”, с участници в обединението: “Пътконсулт 2000” ЕООД и “ИРД Инженеринг С.Р.Л.”, гр. София За обособена позиция № 2
10.	55-00-950 от 06.10.2016 г. 15:33 ч.	Обединение “Монтана 18”, с участници в обединението: “Пътконсулт 2000” ЕООД и “СТРОЛ- 1000” АД, гр. София За обособена позиция № 3
11.	55-00-951 от 06.10.2016 г. 15:34 ч.	Обединение “Пътконсулт 2000-ИРД”, с участници в обединението: “Пътконсулт 2000” ЕООД и “ИРД Инженеринг С.Р.Л.”, гр. София За обособена позиция № 1
12.	55-00-952 от 06.10.2016 г. 16:20 ч.	“Пътинвест-инженеринг” АД, гр. София За обособени позиции №№ 1, 2, 3
13.	55-00-953 от 06.10.2016 г. 16:23 ч.	“Ен Ар Консулт” ЕООД За обособена позиция № 1

Не са постъпили оферти след крайния срок.

След като получиха списъка с участниците и подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

При отваряне на офертите в 14:00 часа присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Атанас Стоилов – упълномощен представител на “Три-Ес” ЕООД;
2. инж. Мариела Трънка – упълномощен представител на “Пътинвест-инженеринг” АД;
3. Маринела Митковска – упълномощен представител на “Рутекс” ООД, което се удостовери в Присъствен лист № 1, неразделна част от настоящия протокол.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от участниците, като направи проверка за отделен запечатан непрозрачен плик с надпис «Предлагани ценови параметри», след което трима от членовете на комисията подписаха пликите с надпис «Предлагани ценови параметри» и техническото предложение от всички оферти по всяка една от обособените позиции на участниците.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете взеха решение пликите на участниците с надпис «Предлагани ценови параметри» да бъдат съхранявани от Председателя на комисията в каса.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата, включително се определи и работен график, при който членовете следва да заседават на последващите закрити заседания във връзка с изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП. След като бе създадена организация на работа на комисията, Председателят закри заседанието на комисията.

В периода 05.06.2017 г. – 14.07.06.2017 г. в Стая № 816, VIII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-870 от 07.10.2016 г., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-14 от 12.01.2017г., Заповед № РД-11-174 от 07.03.2017 г., Заповед № РД-11-369 от 05.05.2017 г. и Заповед № РД-11-595 от 04.07.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 109 от 25.08.2016 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Биляна Балева – младши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
3. инж. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мая Нанчева – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС;
2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе закритите заседания с участието на резервния член Генка Пеловска, поради прекратяване на служебното правоотношение на редовния член Елен Станимирова.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съгласно съставения работен график, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор. След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор:

#### **1. “ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, участва за Обособена позиция № 2:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от “Трафик Холдинг” ЕООД, Комисията констатира следното:

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ от представения ЕЕДОП за “ТРАФИК

ХОЛДИНГ” ЕООД е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за “ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.*

2. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел Г от представения ЕЕДОП за дружеството, участникът не е маркирал опция, която да удостовери дали икономическият оператор възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част II, Раздел Г да посочи липсващата информация.*

3. В т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване за упражняване на професионална дейност.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.1. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ в т. 1 не е декларирано, че дружеството е вписано в съответния професионален или търговски регистър, а в т. 2 че притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, в т. 1 да декларира, че е вписан в съответния професионален/търговски регистър, а в т. 2 да декларира, че притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата.*

4. Съгласно посоченото в т. 3.2. от документацията за обществена поръчка изискване, участник в процедурата следва да е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малко от 460 000 (четиристотин и шестдесет хиляди) лева без ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 230 000 (двеста и тридесет хиляди) лева без ДДС в сферата на дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната, като изискуемите от възложителя обороти, следва да са реализирани през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б участникът не е деклариран изискуемата се информация.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б следва да предостави информация, с която да докаже посоченото в т. 3.2 от документацията за обществена поръчка изискване и/или други документи, които съдържат изискуемата се информация.*

5. Съгласно посоченото в т. 3.3.1. от документацията за обществена поръчка изискване, участник в процедурата през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил консултантски услуги на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка с обща дължина минимум 9 км и с габарит не по-малък от Г 12 метра и носимоспособност 10,5 т/ос. За сходни, с предмета на обществената поръчка, услуги се приемат: дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или



аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.1. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 1б) участникът не е декларирал изискуемата се информация.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 1б) следва да предостави информация, с която да докаже посоченото в т. 3.3.1 от документацията за обществена поръчка изискване и/или други документи, които съдържат изискуемата информация.**

6. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част IV „Критерии за подбор“, б. „В“ – Технически и професионални способности, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът не е посочил екипа от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на поръчката, притежаваната професионална област /квалификация/ и притежавания от всеки един от тях специфичен опит.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно съставът на екипа от служители/експерти, притежаваната професионална област /квалификация/ и притежавания от всеки един от тях специфичен опит в съответствие с посочените от възложителя изисквания в т. 3.3.2, б. „А“, „Б“, „В“, „Г“, „Д“ и „Е“ от документацията за обществена поръчка.**

7. Съгласно т. 3.3.2, б. „В“ и „Е“ от документацията за обществена поръчка, участникът в процедурата следва да предложи 1 брой експерт – Инженер по количества, съответно 1 брой експерт – Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве с професионална област /квалификация/ и специфичен опит, съгласно изискванията на възложителя в цитираните букви.

Комисията установи липса на предложен експерт за позиция “Инженер по количества” и предложен експерт за позиция “Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве”, предвид което участникът не доказва изискването на т. 3.3.2, б. “В” и “Е” от документацията за обществена поръчка.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да предложи експерт за позиция “Инженер по количества” и експерт за позиция “Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве”, притежаващи изискуемите се от възложителя професионална област /квалификация/ и специфичен опит.**

**В случай, че участникът използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с т. 3.3.2, б. “В” и “Е” от документацията за обществена поръчка, участникът следва да представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП за съответния субект и документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

8. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), в обхват приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с

изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП, участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, като е маркирал отговор “ДА”, но не е отразил информацията по отношение на обхвата на сертификата.

***С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, в който/ които да е отразена информацията относно обхвата на сертификата.***

9. Констатира се, че в опаковката е налична Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно образец № 1.1 за участника, като декларацията е представена от Николай Димитров, в качеството му на Управител на “Зебра” ООД, партньор в “Трафик Холдинг” ЕООД.

Предвид наименованието на участника в процедурата, а именно “Трафик Холдинг” ЕООД и допуснатото несъответствие, ***на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нова Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (оригинал) – (образец № 1.1) от Николай Димитров, в качеството му на Управител на “Трафик Холдинг” ЕООД.***

9.1. Констатира се, че в опаковката е налична Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама, съгласно Образец № 1.3 за участника, като декларацията е представена от Николай Димитров, в качеството му на Управител на “Зебра” ООД, партньор в “Трафик Холдинг” ЕООД.

Предвид наименованието на участника в процедурата, а именно “Трафик Холдинг” ЕООД и допуснатото несъответствие, ***на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нова Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама (оригинал) – (образец № 1.3) за участника от Николай Димитров, в качеството му на Управител на “Трафик Холдинг” ЕООД.***

## **II. ОБЕДИНЕНИЕ “ТРАФИК СНИК”, с участници в обединението “ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД и “СНИК” ЕООД, участва за Обособена позиция № 1:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от ОБЕДИНЕНИЕ “ТРАФИК СНИК”, Комисията констатира следното:

1. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника ОБЕДИНЕНИЕ “ТРАФИК СНИК”, в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел Г участникът не е маркирал опция, която да удостовери дали икономическият оператор възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката.

***С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част II, Раздел Г да посочи липсващата информация.***

2. Съгласно посоченото в т. 3.2. от документацията за обществена поръчка изискване, участник в процедурата следва да е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малко от 800 000 (осемстотин хиляди) лева без ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 400 000 (четиристотин хиляди) лева без ДДС в сферата на дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната, като изискуемите от възложителя обороти, следва да са реализирани през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б участникът не е декларирал изискуемата се информация.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б следва да предостави информация, с която да докаже посоченото в т. 3.2 от документацията за обществена поръчка изискване и/или други документи, които съдържат изискуемата се информация.**

3. Съгласно посоченото в т. 3.3.1. от документацията за обществена поръчка изискване, участник в процедурата през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил консултантски услуги на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка с обща дължина минимум 8 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра и носимоспособност 11,5 т/ос. За сходни, с предмета на обществената поръчка, услуги се приемат: дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.1. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 1б) участникът не е декларирал изискуемата се информация.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 1б) следва да предостави информация, с която да докаже посоченото в т. 3.3.1 от документацията за обществена поръчка изискване и/или други документи, които съдържат изискуемата информация.**

4. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част IV „Критерии за подбор“, б. „В“ – Технически и професионални способности, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът не е посочил екипа от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на поръчката, притежаваната професионална област /квалификация/ и притежавания от всеки един от тях специфичен опит.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно съставът на екипа от служители/експерти, притежаваната професионална област /квалификация/ и притежавания от всеки един от тях специфичен опит в съответствие с посочените от възложителя изисквания в т. 3.3.2, б. „А“, „Б“, „В“, „Г“, „Д“, „Е“ и „Ж“ от документацията за обществена поръчка.**

5. Съгласно т. 3.3.2, б. „Б“, „В“ и „Е“ от документацията за обществена поръчка, участникът в процедурата следва да предложи 1 брой експерт – Инженер по материали, 1 брой експерт – Инженер по количества, 1 брой експерт – Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве с професионална област /квалификация/ и специфичен опит, съгласно изискванията на възложителя в цитираните букви.

Комисията установи липса на предложен експерт за позиция "Инженер по материали", предложен експерт за позиция "Инженер по количества" и предложен експерт за позиция "Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве", предвид което участникът не доказва изискването на т. 3.3.2, б. "Б", "В" и "Е" от документацията за обществена поръчка.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да предложи експерт за позиция "Инженер по материали", експерт за позиция "Инженер по количества" и експерт за позиция "Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве", притежаващи изискуемите се от възложителя професионална област /квалификация/ и специфичен опит.**

**В случай, че участникът използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с т. 3.3.2, б. "Б", "В" и "Е" от документацията за обществена поръчка, участникът следва да представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП за съответния субект и документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

6. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "ТРАФИК ХОЛДИНГ" ЕООД се констатира:

6.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за "ТРАФИК ХОЛДИНГ" ЕООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.**

6.2. В т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване за упражняване на професионална дейност.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.1. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ в т. 1 не е декларирано, че дружеството е вписано в съответния професионален или търговски регистър, а в т. 2 че притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, в т. 1 да декларира, че е вписан в съответния професионален/търговски регистър, а в т. 2 да декларира, че притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата.**

6.3. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), в обхват приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП, участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, като е маркирал отговор "ДА", но не е отразил информация по отношение на обхвата на сертификата.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от**

документацията за обществена поръчка, в който/които да е отразена информацията относно обхвата на сертификата.

7. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "СНИК" ЕООД се констатира:

7.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ от представения ЕЕДОП за "СНИК" ЕООД е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за "СНИК" ЕООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.*

7.2. В т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване за упражняване на професионална дейност.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.1. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ в т. 1 не е декларирано, че дружеството е вписано в съответния професионален или търговски регистър, а в т. 2 че притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, в т. 1 да декларира, че е вписан в съответния професионален/търговски регистър, а в т. 2 да декларира, че притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата.*

7.3. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), в обхват приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП, участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, като е маркирал отговор "ДА", но не е отразил информацията по отношение на обхвата на сертификата.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, в който/които да е отразена информацията относно обхвата на сертификата.*

### **III. "СЖС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, участва за Обособена позиция № 2:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от "СЖС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, Комисията констатира следното:

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ от представения ЕЕДОП за "СЖС БЪЛГАРИЯ" ЕООД е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за "СЖС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа*

**„Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.**

2. Представеният ЕЕДОП на „СЖС България“ ЕООД не е подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, съгласно изискванията на т. 2.2 от Раздел 2 „Основания за отстраняване“ и т. 4 и т. 7 от Раздел 3 „Съдържание на опаковката“ от документацията за обществена поръчка.

**Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, „СЖС България“ ЕООД следва да представи нов ЕЕДОП, подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, съгласно изискванията на т. 2.2 от Раздел 2 „Основания за отстраняване“ и т. 4 и т. 7 от Раздел 3 „Съдържание на опаковката“ от документацията за обществена поръчка.**

3. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част IV „Критерии за подбор“, Раздел. „В“ – Технически и професионални способности, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът е посочил имената на членовете на екипа от служители/експерти, съответните длъжности, които те ще заемат при изпълнение на поръчката и притежаваната професионална област /квалификация/, но не е отразил информация относно притежавания от всеки един от тях специфичен опит, като освен това за предложения Инспектор/Координатор по безопасност и здраве (КБЗ) не е видна информация за завършен курс за КБЗ или еквивалент, с оглед изискванията в т. 3.3.2, б. „Е“ от документацията за обществена поръчка.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно, че членовете на екипа от служители/експерти отговарят на изискванията в т. 3.3.2, б. „А“, „Б“, „В“, „Г“, „Д“ и „Е“ от документацията за обществена поръчка, касаещи специфичния опит.**

**В случай, че предложените експерти не разполагат със специфичен опит, съгласно посочените изисквания на възложителя, участникът може да замени така посочените експерти с други, притежаващи изискуемите се професионална област /квалификация/ и специфичен опит. За нови експерти в тези случаи и ако е приложимо, участникът следва да представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП за съответния субект и документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

4. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), включващ обхват, приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП, участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, като е посочил сертификата, но не е отразил информация по отношение на обхвата на същия, предвид което не доказва изискването на т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от документацията за участие, в който/ които да е отразена информация относно обхвата на сертификата.**

**IV. „РУТЕКС“ ООД, участва за Обособени позиции № 1, 2 и 3:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от "РУТЕКС" ООД, Комисията констатира следното:

**За обособена позиция № 1:**

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за "РУТЕКС" ООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.*

2. В Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, е декларирано, че няма да се използва чужд капацитет на други субекти, за да се изпълнят критериите за подбор, посочени в част IV, но в същото време в част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 е декларирано, че ще бъдат използвани експерти, които към настоящия момент не са в трудови правоотношения с дружеството и същите не са пряко свързани с него.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството, в който в част II, Раздел В, да се маркира опцията "ДА".*

3. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, както следва:

- Цветанка Радославова, предложена за позиция „Координатор на обекта“;
- Стефка Илиева, предложена за позиция „Инженер по материали“;
- Калина Иванова, предложена за позиция „Инженер по количества“;
- Деляна Иванова, предложена за позиция Инженер по част "Геодезия";
- Ангелина Събева, предложена за позиция "Инспектор/Координатор по безопасност и здраве".

В представените отделно за всеки от съответните субекти ЕЕДОП, не е посочена информацията, изисквана съгласно Раздели „А“ и „Б“ от Част III.

*Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който да бъде допълнена липсващата информация.*

4. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“ – Технически и професионални способности, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът е посочил лицето Ангелина Събева, предложена за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, но не е отразил информацията относно завършен курс за КБЗ или еквивалент, с оглед изискванията в т. 3.3.2, б. "Е" от документацията за обществена поръчка.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно, че предложеният експерт за позиция "Инспектор/Координатор по безопасност и здраве" притежава необходимия сертификат за упражняване на позицията „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ или еквивалент.*

*В случай, че предложеният експерт не притежава необходимия сертификат за упражняване на позицията „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ или еквивалент, участникът може да замени така посоченият експерт с друг, притежаващ изискуемите се професионална област /квалификация/ и специфичен опит. За нов експерт в*



*тези случаи и ако е приложимо, участникът следва да представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП за съответния субект и документ за постите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.*

### **За обособена позиция № 2:**

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ от представения ЕЕДОП за „РУТЕКС“ ООД е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „РУТЕКС“ ООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.*

2. В Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, е декларирано, че няма да се използва чужд капацитет на други субекти, за да се изпълнят критериите за подбор, посочени в част IV, но в същото време в част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 е декларирано, че ще бъдат използвани експерти, които към настоящия момент не са в трудови правоотношения с дружеството и същите не са пряко свързани с него.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството, в което в част II, Раздел В, да се маркира опцията „ДА“.*

3. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, както следва:

- Милчо Кутуев, предложен за позиция „Инженер по количества“;
- Василий Сафронов, предложен за позиция Инженер по част „Конструктивна“;
- Веселин Станишев, предложен за позиция Инженер по част „Геодезия“;
- Виктор Донев, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“.

В представените отделно за всеки от съответните субекти ЕЕДОП, не е посочена информацията, изисквана съгласно Раздели „А“ и „Б“ от Част III.

*Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който да бъде допълнена липсващата информация.*

4. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част IV „Критерии за подбор“, Раздел. „В“ – Технически и професионални способности, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът е посочил лицето Виктор Донев, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, но не е отразил информацията относно завършен курс за КБЗ или еквивалент, с оглед изискванията в т. 3.3.2, б. „Е“ от документацията за обществена поръчка.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно, че предложеният експерт за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ притежава необходимия сертификат за упражняване на позицията „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ или еквивалент.*

*В случай, че предложеният експерт не притежава необходимия сертификат за упражняване на позицията „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ или еквивалент, участникът може да замени така посоченият експерт с друг, притежаващ изискуемите се професионална област /квалификация/ и специфичен опит. За нов експерт в тези случаи и ако е приложимо, участникът следва да представи отделно надлежно попълнен*



и подписан ЕЕДОП за съответния субект и документ за постите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

5. В представената от участника декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, не са декларираны обстоятелствата по точки 1 и 2. В цитираните точки, има представени алтернативи, по отношение на които лицето, представляващо участника, е пропуснало да отбележи, коя от тях следва да се декларира в конкретния случай.

*Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нова, коректно попълнена и подписана декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от лицето, представляващо участника, в която са описани обстоятелствата, отнасящи се до представяването от него дружество.*

### За обособена позиция № 3:

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „РУТЕКС“ ООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.*

2. В Част II „Информация за икономическия оператор“, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, е декларирано, че няма да се използва чужд капацитет на други субекти, за да се изпълнят критериите за подбор, посочени в част IV, но в същото време в част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 е декларирано, че ще бъдат използвани експерти, които към настоящия момент не са в трудови правоотношения с дружеството и същите не са пряко свързани с него.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството, в който в част II, Раздел В, да се маркира опцията „ДА“.*

3. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, както следва:

- Николай Кирчев, предложен за позиция Инженер по част „Конструктивна“;
- Стоян Николов, предложен за позиция Инженер по част „Геодезия“;
- Веселин Томов, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“;

В представените отделно за всеки от съответните субекти ЕЕДОП, не е посочена информацията, изисквана съгласно Раздели „А“ и „Б“ от Част III.

*Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който да бъде допълнена липсващата информация.*

4. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“ – Технически и професионални способности, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът е посочил лицето Веселин Томов, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, но не е отразил информацията относно завършен

курс за КБЗ или еквивалент, с оглед изискванията в т. 3.3.2, б. "Е" от документацията за обществена поръчка.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно, че предложеният експерт за позиция "Инспектор/Координатор по безопасност и здраве" притежава необходимия сертификат за упражняване на позицията „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ или еквивалент.*

*В случай, че предложеният експерт не притежава необходимия сертификат за упражняване на позицията „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ или еквивалент, участникът може да замени така посоченият експерт с друг, притежаващ изискуемите се професионална област /квалификация/ и специфичен опит. За нов експерт в тези случаи и ако е приложимо, участникът следва да представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП за съответния субект и документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.*

5. В представената от участника декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, не са декларирани обстоятелствата по точки 1 и 2. В цитираните точки, има представени алтернативи, по отношение на които лицето, представляващо участника, е пропуснало да отбележи, коя от тях следва да се декларира в конкретния случай.

*Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нова, коректно попълнена и подписана декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от лицето, представляващо участника, в която са описани обстоятелствата, отнасящи се до представяването от него дружество.*

#### **V. "ТРИ ЕС" ЕООД, участва за Обособена позиция № 3:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от "ТРИ ЕС" ЕООД, Комисията констатира следното:

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за "ТРИ ЕС" ЕООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.*

2. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част IV „Критерии за подбор“, Раздел. „В“ – Технически и професионални способности, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът е посочил лицето Милан Янчев, предложен за позиция "Инженер по материали". Видно от данните за предлагания от участника инженер по материали, не притежава изискуемия се от възложителя специфичен опит с оглед обекта, който е посочен: "Възстановяване на разрушен участък на Общински път IV10218 клон за с. Праужда, път VID 3006".

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно, че предложеният експерт*

за позиция "Инженер по материали" притежава изискуемия се специфичен опит, съгласно т. 3.2., б. "Б" от документацията за обществена поръчка.

В случай, че предложеният експерт не разполага със специфичен опит, съгласно посочените от възложителя изисквания, участникът може да замени така посоченият експерт с друг, притежаващ изискуемите се професионална област /квалификация/ и специфичен опит. За нов експерт в тези случаи и ако е приложимо, участникът следва да представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП за съответния субект и документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

3. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, както следва:

- Илиян Панов, предложен за позиция „Координатор на обекта“;
- Милан Янчев, предложен за позиция „Инженер по материали“;
- Марга Кръстева, предложена за позиция "Инженер по количества";
- Христо Тасков, предложен за позиция Инженер по част "Конструктивна";
- Крум Спиридонов, предложен за позиция Инженер по част "Геодезия".

По отношение на тези лица участникът не е представил документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

**Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

**VI. ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИ КОНСУЛТАНТИ ЛОТ 18", в което участват "ЛОГИСТИКА-21" ЕООД и "ТРАФИК ХОЛДИНГ" ЕООД, участва за Обособена позиция № 3:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИ КОНСУЛТАНТИ ЛОТ 18", Комисията констатира следното:

1. Съгласно посоченото в т. 3.2. от документацията за обществена поръчка изискване, участник в процедурата следва да е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малко от 800 000 (осемстотин хиляди) лева без ДДС, изчислен на база годишните обороти на участника, включително минимален оборот в размер на 400 000 (четиристотин хиляди) лева без ДДС в сферата на дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната, като изискуемите от възложителя обороти, следва да са реализирани през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б участникът не е декларирал изискуемата се информация.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б следва да предостави информация, с която да докаже посоченото в т. 3.2 от документацията за обществена поръчка изискване и/или други документи, които съдържат изискуемата се информация.**

2. Съгласно посоченото в т. 3.3.1. от документацията за обществена поръчка изискване, участник в процедурата през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил консултантски услуги на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка с обща дължина минимум 29 км и с габарит не по-малък от Г 9 метра и носимоспособност 11,5 т/ос. За сходни, с предмета на обществената поръчка, услуги се приемат: дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт,

и/или рехабилитация на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.1. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 1б) участникът не е декларира изискуемата се информация.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В, т. 1б) следва да предостави информация, с която да докаже посоченото в т. 3.3.1 от документацията за обществена поръчка изискване и/или други документи, които съдържат изискуемата информация.*

3. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част IV „Критерии за подбор“, б. „В“ – Технически и професионални способности, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът не е посочил екипа от служители/експерти, които ще използва за изпълнение на поръчката, притежаваната професионална област /квалификация/ и притежавания от всеки един от тях специфичен опит.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно съставът на екипа от служители/експерти, притежаваната професионална област /квалификация/ и притежавания от всеки един от тях специфичен опит в съответствие с посочените от възложителя изисквания в т. 3.3.2, б. „А“, „Б“, „В“, „Г“, „Д“ и „Е“ от документацията за обществена поръчка.*

4. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, както следва:

- Любомир Станчев, предложен за позиция „Координатор на обекта“;
- Милена Димитрова, предложена за позиция „Инженер по материали“;
- Драгомир Драгоев, предложен за позиция „Инженер по част “Конструктивна““;
- Николай Бербенлиев, предложен за позиция „Инженер количества“;
- Янчо Димитров, предложен за позиция „Инженер по част “Геодезия““;
- Ивелина Костуркова, предложена за позиция „Координатор по безопасност и здраве“.

По отношение на тези лица участникът не е представил документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

*Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.*

4.1. В част II, раздел „В“ от представения за ДЗЗД “ОБЕДИНЕНИ КОНСУЛТАНТИ ЛОТ 18” ЕЕДОП е записано, че участникът няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, но в същото време, в опаковката на участника са налични ЕЕДОП на посочените в т. 4 от настоящия протокол лица, в качеството им на трети лица.

*Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за обединението-участник, в който в част II, Раздел В, да се маркира опцията “ДА”.*

5. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “ЛОГИСТИКА-21” ЕООД се констатира:

5.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е

уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор – „микро“ „малко“ или „средно“.*

**5.2.** В т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване за упражняване на професионална дейност.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.1. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ в т. 1 не е декларирано, че дружеството е вписано в съответния професионален или търговски регистър, а в т. 2 че притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД, в който в част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, в т. 1 да декларира, че е вписан в съответния професионален/търговски регистър, а в т. 2 да декларира, че притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата.*

**5.3.** В Част III „Основания за изключване“, Раздел „В“ „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение“ и Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ липсва попълване.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството, в който да бъде посочена необходимата информация.*

**5.4.** Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), в обхват приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП, участникът не е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството и не е отразил информация по отношение на обхвата на сертификата.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, в който/които да е отразена и информацията относно обхвата на сертификата.*

**5.5.** Представеният ЕЕДОП на „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД не е подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, съгласно изискванията на т. 2.2 от Раздел 2 „Основания за отстраняване“ и т. 4 и т. 7 от Раздел 3 „Съдържание на опаковката“ от документацията за участие.

*Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД, подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, съгласно изискванията на т. 2.2 от Раздел 2 „Основания за отстраняване“ и т. 4 и т. 7 от Раздел 3 „Съдържание на опаковката“ от документацията за участие.*

**6.** В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД се констатира:

6.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за “ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.*

6.2. В т. 3.1. от документацията за обществена поръчка, Възложителят е поставил изискване за упражняване на професионална дейност.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.1. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“ в т. 1 не е декларирано, че дружеството е вписано в съответния професионален или търговски регистър, а в т. 2 че притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за “ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, в който в част IV „Критерии за подбор“, Раздел А „Годност“, в т. 1 да декларира, че е вписан в съответния професионален/търговски регистър, а в т. 2 да декларира, че притежава необходимото специално разрешение или членство във връзка с изпълнението на услугата.*

6.3. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), в обхват приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП, участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, като е маркирал отговор “ДА”, но не е отразил информация по отношение на обхвата на сертификата.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, в който/ които да е отразена информация относно обхвата на сертификата.*

## **VII. КОНСОРЦИУМ “ТРАНС-ГРАДИАКТ”, в което участват “ГРАДИАКТ КОНСУЛТ” ООД и “ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, участва за Обособена позиция № 3:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от КОНСОРЦИУМ “ТРАНС-ГРАДИАКТ”, Комисията констатира следното:

1. В представеното Споразумение за създаване на консорциум от 28.09.2016 г. не е посочено разпределението на конкретните дейности между членовете на консорциума, необходими за изпълнението на поръчката. Съгласно изискванията в документацията за обществена поръчка и по-конкретно, Раздел III, т. 3, подточка 3.4 документът, от който да е видно правното основание за създаване на обединението, следва да съдържа следната информация във връзка с настоящата обществена поръчка:

- 1) правата и задълженията на участниците в обединението;
- 2) разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- 3) дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи Анекс към горецитираното споразумение, в който следва да бъдат конкретизирани дейностите, които ще изпълнява всеки член на консорциума.**

**2. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, както следва:**

- Надко Петров, предложен за позиция „Координатор на обекта“;
- Елисавета Пешева, предложена за позиция Инженер по част “Конструктивна”;
- Младен Младенов, предложен за позиция Инженер по част “Геодезия”.

В представените отделно за всеки от съответните субекти ЕЕДОП, не е посочена информацията, изисквана съгласно Част III и Част IV, раздел “В”, т. 6.

**Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който да бъде допълнена липсващата информация.**

**3. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, както следва:**

- Надко Петров, предложен за позиция „Координатор на обекта“;
- Елисавета Пешева, предложена за позиция Инженер по част “Конструктивна”;
- Младен Младенов, предложен за позиция Инженер по част “Геодезия”;

По отношение на тези лица участникът не е представил документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

**Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

**4. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.2 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да разполага с екип от служители/експерти с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката.**

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.2. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В част IV „Критерии за подбор“, Раздел „В“ – Технически и професионални способности, т. 6 от представения ЕЕДОП, участникът е посочил лицето Антония Сотирова, предложена за позиция “Инспектор/Координатор по безопасност и здраве”, но не е отразил информация относно завършен курс за КБЗ или еквивалент, с оглед изискванията в т. 3.3.2, б. “Е” от документацията за обществена поръчка.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да е видно, че предложеният експерт за позиция “Инспектор/Координатор по безопасност и здраве” притежава необходимия сертификат за упражняване на позицията „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ или еквивалент.**

**В случай, че предложеният експерт не притежава необходимия сертификат за упражняване на позицията „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ или еквивалент, участникът може да замени така посоченият експерт с друг, притежаващ изискуемите се професионална област /квалификация/ и специфичен опит. За нов експерт в тези случаи и ако е приложимо, участникът следва да представи отделно надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП за съответния субект и документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

**5. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД се констатира:**

**5.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.**

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за “ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа**



**„Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.**

**5.2.** В Част III „Основания за изключване“, Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ липсва попълване.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството, в който да бъде посочена необходимата информация.**

**6.** В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД се констатира:

**6.1.** В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.**

**6.2.** В Част III „Основания за изключване“, Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ липсва попълване.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството, в който да бъде посочена необходимата информация.**

#### **VIII. „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, участва за Обособени позиции № 1 и 2:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, Комисията констатира следното:

##### **За обособена позиция № 1:**

**1.** В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.**

**2.** В Част III „Основания за изключване“, Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ липсва попълване.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството, в който да бъде посочена необходимата информация.**

**3.** Участникът се позовава на капацитета на трето лице, а именно: Янка Обрешкова, предложена за позиция „Инженер по материали“. По отношение на това лице участникът не е представил документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

**Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

**4.** В Част III „Основания за изключване“, Раздел „В“ „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от представения за Янка Обрешкова ЕЕДОП, в качеството ѝ на трето лице, липсва попълване.



*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за Янка Обрешкова, в който да бъде посочена необходимата информация.*

5. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), в обхват приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП, участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, като е маркирал отговор „ДА“, но не е отразил информация по отношение на обхвата на сертификата.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, в който/ които да е отразена информацията относно обхвата на сертификата.*

#### **За обособена позиция № 2:**

1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.*

2. В Част III „Основания за изключване“, Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ липсва попълване.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството, в който да бъде посочена необходимата информация.*

3. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, както следва:

- Виолета Петрова, предложена за позиция „Инженер по материали“;
- Йордан Вълчев, предложен за позиция „Инженер по количества“;
- Йовка Сапунджиева, предложена за позиция Инженер по част „Конструктивна“;
- Николай Тончев, предложен за позиция Инженер по част „Геодезия“.

По отношение на тези лица участникът не е представил документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

*Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.*

4. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, както следва:

- Виолета Петрова, предложена за позиция „Инженер по материали“;
- Йордан Вълчев, предложен за позиция „Инженер по количества“;
- Йовка Сапунджиева, предложена за позиция Инженер по част „Конструктивна“;
- Николай Тончев, предложен за позиция Инженер по част „Геодезия“.

В представените отделно за всеки от съответните субекти ЕЕДОП, не е посочена информацията, изисквана съгласно Част III, раздел „В“.

**Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който да бъде допълнена липсващата информация.**

5. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), в обхват приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП, участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, като е маркирал отговор „ДА“, но не е отразил информация по отношение на обхвата на сертификата.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, в който/ които да е отразена информацията относно обхвата на сертификата.**

**IX. ОБЕДИНЕНИЕ “ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД”, в което участват “ПЪТКОНСУЛТ 2000” ЕООД и “ИРД ИНЖЕНЕРИНГ” С.Р.Л., участва за Обособена позиция № 2:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от ОБЕДИНЕНИЕ “ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД”, Комисията констатира следното:

1. Съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, т. 3.2 участникът представя към офертата Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя, а когато е приложимо – ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.

По отношение на изложеното изискване от документацията, участникът не е представил попълнен ЕЕДОП за обединението участник.

**Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи ЕЕДОП за обединението участник.**

2. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията, се изисква участникът в процедурата през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил консултантски услуги на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка **с обща дължина минимум 9 км и с габарит не по-малък от Г 12 метра и носимоспособност 10,5 т/ос.**

За сходни, с предмета на обществената поръчка, услуги се приемат: дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.1 се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

Констатира се, че в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.16, в ЕЕДОП на “ПЪТКОНСУЛТ 2000” ЕООД е декларирано изпълнение на две услуги за упражняване на строителен надзор, но първият обект е с дължина 3,009 км., а вторият обект е с дължина 3.4 км.

В същото време, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.16, в ЕЕДОП на “ИРД ИНЖЕНЕРИНГ” С.Р.Л. е декларирано изпълнение на две услуги за упражняване на строителен надзор, без да бъдат идентифицирани указаните обекти с

изискуемите се параметри, а именно: габарит и носимоспособност.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горещитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи за участника, които съдържат променена и/или допълнена информация.*

3. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД се констатира:

3.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.*

3.2. В Част III "Основания за изключване", Раздел "Г" "Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка" липсва попълване.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството, в който да бъде посочена необходимата информация.*

4. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за "ИРД ИНЖЕНЕРИНГ" С.Р.Л. се констатира:

4.1. Констатира се, че участникът е представил ЕЕДОП на дружеството „ИРД инженеринг С.р.л.“ на български език, който не е подписан. Налице е и ЕЕДОП на дружеството на чужд език, който е подписан. Съгласно раздел III, т. 5 от документацията, всички документи, свързани с предложението, следва да бъдат на български език. Ако в предложението са включени документи на чужд език, то следва да са придружени от превод на български език. В случая, в ЕЕДОП на „ИРД инженеринг С.р.л.“ представен на български език никъде не е указано, че същият представлява превод на представения ЕЕДОП на „ИРД инженеринг С.р.л.“ на чужд език, тоест не може да се заключи, че съдържанието на подписания от задълженото лице ЕЕДОП на чужд език съответства на това в ЕЕДОП на дружеството на български език. В допълнение липсва и посочване на лице, което да е удостоверило, че двата текста на различни езици си съответстват по смисъл и съдържание. Предвид това, че ЕЕДОП на български език не е в превод, поради което не може да се обвърже с представения и подписан ЕЕДОП на чужд език, то липсата на подпис в него е съществен порок, който от една страна прави невъзможно установяването на автора му, а от друга води до липса на волеизявление.

4.1.1. Констатира се, че участникът е представил Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама на български език, които не е подписани. Налице са същите на чужд език, които са подписани.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горното изискване участникът следва да представи нов коректно попълнен и подписан ЕЕДОП за дружеството „ИРД инженеринг С.р.л.“ с посочване на необходимата информация в превод на български език и нови коректно попълнени и подписани декларации в превод на български език.*

4.2. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ от представения ЕЕДОП за за "ИРД ИНЖЕНЕРИНГ" С.Р.Л. е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за "ИРД ИНЖЕНЕРИНГ" С.Р.Л., в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа*

**„Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.**

**4.3.** Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), в обхват приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП за „ИРД ИНЖЕНЕРИНГ“ С.Р.Л., участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, като е маркирал отговор „ДА“, но не е отразил информация по отношение на обхвата на сертификата.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, в който/ които да е отразена информацията относно обхвата на сертификата.**

**Х. ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА 18“, в което участват „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „СТРОЛ 1000“ АД, участва за Обособена позиция № 3:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА 18“, Комисията констатира следното:

**1.** Съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, т. 3.2 участникът представя към офертата Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя, а когато е приложимо – ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.

По отношение на изложеното изискване от документацията, участникът не е представил попълнен ЕЕДОП за обединението участник.

**Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи ЕЕДОП за обединението участник.**

**2.** В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД се констатира:

**2.1.** В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ от представения ЕЕДОП за „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.**

**2.2.** В Част III „Основания за изключване“, Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ липсва попълване.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството, в който да бъде посочена необходимата информация.**

**XI. ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД“, в което участват „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ИРД ИНЖЕНЕРИНГ“ С.Р.Л., участва за Обособена позиция № 1:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД“, Комисията констатира следното:

1. Съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, т. 3.2 участникът представя към офертата Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на Възложителя, а когато е приложимо – ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката.

По отношение на изложеното изискване от документацията, участникът не е представил попълнен ЕЕДОП за обединението участник.

**Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи ЕЕДОП за обединението участник.**

2. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията, се изисква участникът в процедурата през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил консултантски услуги на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка **с обща дължина минимум 8 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра и носимоспособност 11,5 т/ос.**

За сходни, с предмета на обществената поръчка, услуги се приемат: дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.1 се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

Констатира се, че в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.1б, в ЕЕДОП на “ПЪТКОНСУЛТ 2000” ЕООД е декларирано изпълнение на две услуги за упражняване на строителен надзор, но първият обект е с дължина 3,009 км., а вторият обект е с дължина 3.4 км.

В същото време, в част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.1б, в ЕЕДОП на “ИРД ИНЖЕНЕРИНГ” С.Р.Л. е декларирано изпълнение на две услуги за упражняване на строителен надзор, без да бъдат идентифицирани указаните обекти с изискуемите се параметри, а именно: габарит и носимоспособност.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горецитираното изискване участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи за участника, които съдържат променена и/или допълнена информация.**

3. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “ПЪТКОНСУЛТ 2000” ЕООД се констатира:

3.1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за “ПЪТКОНСУЛТ 2000” ЕООД, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор - „микро“ „малко“ или „средно“.**

3.2. В Част III “Основания за изключване”, Раздел “Г” “Други основания за изключване, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” липсва попълване.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за дружеството, в който да бъде посочена необходимата информация.**

4. В представения Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за “ИРД ИНЖЕНЕРИНГ” С.Р.Л. се констатира:

**4.1.** Констатира се, че участникът е представил ЕЕДОП на дружеството „ИРД инженеринг С.р.л.“ на български език, който не е подписан. Налице е и ЕЕДОП на дружеството на чужд език, който е подписан. Съгласно раздел III, т. 5 от документацията, всички документи, свързани с предложението, следва да бъдат на български език. Ако в предложението са включени документи на чужд език, то следва да са придружени от превод на български език. В случая, в ЕЕДОП на „ИРД инженеринг С.р.л.“ представен на български език никъде не е указано, че същият представлява превод на представения ЕЕДОП на „ИРД инженеринг С.р.л.“ на чужд език, тоест не може да се заключи, че съдържанието на подписания от задълженото лице ЕЕДОП на чужд език съответства на това в ЕЕДОП на дружеството на български език. В допълнение липсва и посочване на лице, което да е удостоверило, че двата текста на различни езици си съответстват по смисъл и съдържание. Предвид това, че ЕЕДОП на български език не е в превод, поради което не може да се обвърже с представения и подписан ЕЕДОП на чужд език, то липсата на подпис в него е съществен порок, който от една страна прави невъзможно установяването на автора му, а от друга води до липса на волеизявление.

**4.1.1.** Констатира се, че участникът е представил Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама на български език, които не е подписани. Налице са същите на чужд език, които са подписани.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, предвид необходимостта от удостоверяване съответствието с горното изискване участникът следва да представи нов коректно попълнен и подписан ЕЕДОП за дружеството „ИРД инженеринг С.р.л.“ с посочване на необходимата информация в превод на български език и нови коректно попълнени и подписани декларации в превод на български език.*

**4.2.** В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ от представения ЕЕДОП за за “ИРД ИНЖЕНЕРИНГ” С.Р.Л. е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за “ИРД ИНЖЕНЕРИНГ” С.Р.Л., в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор – „микро“ „малко“ или „средно“.*

**4.3.** Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), в обхват приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП за “ИРД ИНЖЕНЕРИНГ” С.Р.Л., участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, като е маркирал отговор “ДА”, но не е отразил информация по отношение на обхвата на сертификата.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, в който/ които да е отразена информацията относно обхвата на сертификата.*

## **XII. “ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, участва за Обособени позиции № 1, 2 и 3:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от “ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, Комисията констатира следното:

### **За обособена позиция № 1:**

1. Представеният ЕЕДОП на "ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ" АД не е подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, съгласно изискванията на т. 2.2 от Раздел 2 „Основания за отстраняване“ и т. 4 и т. 7 от Раздел 3 „Съдържание на опаковката“ от документацията за обществена поръчка.

*Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, "ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ" АД следва да представи нов ЕЕДОП, подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, съгласно изискванията на т. 2.2 от Раздел 2 „Основания за отстраняване“ и т. 4 и т. 7 от Раздел 3 „Съдържание на опаковката“ от документацията за обществена поръчка.*

2. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, както следва:

- инж. Детелин Андреев, предложен за позиция Инженер по част "Геодезия";
- инж. Тодор Тодоров, предложен за позиция "Електроинженер".

По отношение на тези лица участникът не е представил документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

*Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.*

3. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), в обхват приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП, участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, като е маркирал отговор "ДА", но не е отразил информация по отношение на обхвата на сертификата.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, в който/ които да е отразена информация относно обхвата на сертификата.*

#### **За обособена позиция № 2:**

1. Представеният ЕЕДОП на "ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ" АД не е подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, съгласно изискванията на т. 2.2 от Раздел 2 „Основания за отстраняване“ и т. 4 и т. 7 от Раздел 3 „Съдържание на опаковката“ от документацията за обществена поръчка.

*Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, "ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ" АД следва да представи нов ЕЕДОП, подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, съгласно изискванията на т. 2.2 от Раздел 2 „Основания за отстраняване“ и т. 4 и т. 7 от Раздел 3 „Съдържание на опаковката“ от документацията за обществена поръчка.*

2. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, както следва:

- инж. Георги Симеонов, предложен за позиция Инженер по част "Конструктивна";
- инж. Илия Илиев, предложен за позиция Инженер по част "Геодезия";
- инж. Кирил Кръстев, предложен за позиция "Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве".

По отношение на тези лица участникът не е представил документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

*Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.*



3. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), в обхват приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП, участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, като е маркирал отговор “ДА”, но не е отразил информация по отношение на обхвата на сертификата.

***С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, в който/ които да е отразена информацията относно обхвата на сертификата.***

### **За обособена позиция № 3:**

1. Представеният ЕЕДОП на “ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД не е подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, съгласно изискванията на т. 2.2 от Раздел 2 „Основания за отстраняване” и т. 4 и т. 7 от Раздел 3 „Съдържание на опаковката” от документацията за обществена поръчка.

***Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, “ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД следва да представи нов ЕЕДОП, подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, съгласно изискванията на т. 2.2 от Раздел 2 „Основания за отстраняване” и т. 4 и т. 7 от Раздел 3 „Съдържание на опаковката” от документацията за обществена поръчка.***

2. Участникът се позовава на капацитета на трети лица, както следва:

- инж. Любка Котева, предложен за позиция “Инженер по материали”;
- инж. Йовко Люцканов, предложен за позиция Инженер по част “Геодезия”;

По отношение на тези лица участникът не е представил документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

***Предвид констатираното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП.***

3. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата следва да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 (или еквивалентен сертификат), в обхват приложим към предмета на поръчката, като при подаване на офертата, съответствието с изискването по т. 3.3.3. се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

При извършената проверка комисията констатира, че в Част IV, буква „Г“ от представения към офертата ЕЕДОП, участникът е декларирал, че икономическия оператор ще може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическия оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, като е маркирал отговор “ДА”, но не е отразил информация по отношение на обхвата на сертификата.

***С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, доказващи изискването на т. 3.3.3 от документацията за обществена поръчка, в който/ които да е отразена информацията относно обхвата на сертификата.***

### **ХІІІ. “ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД, участва за Обособена позиция № 1:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от “ЕН АР КОНСУЛТ” ЕООД, Комисията констатира следното:



1. В Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“ е маркирана опцията „ДА“, но не е уточнено в отговора вида на дружеството (икономическия оператор) – „микро“ „малко“ или „средно“.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част II: „Информация за икономическия оператор“, Раздел А, „Информация за икономическия оператор“, в графа „Обща информация“, да уточни вида на икономическия оператор – „микро“ „малко“ или „средно“.*

2. Съгласно посоченото в Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. 3.3 „Технически и професионални способности“, т. 3.3.1 от документацията за обществена поръчка изискване, участникът в процедурата през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил консултантски услуги на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с предмета на обществената поръчка с обща дължина минимум 8 км и с габарит не по-малък от Г 20 метра и носимоспособност 11,5 т/ос., като за сходни, с предмета на обществената поръчка, услуги се приемат: дейности по строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на улици, и/или на пътища с аналогични характеристики извън страната.

При подаване на оферта, съответствието с изискването по т. 3.3.1 се декларира в ЕЕДОП, който се подава от всеки от участниците, членовете на обединения, подизпълнителите или третите лица.

В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, поле 1б) са указани обекти, за които участникът не посочва изискуемия се от възложителя габарит не по-малък от Г 20 метра и носимоспособност 11,5 т/ос.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, в който/ които да посочи изискуемите се съгласно т. 3.3.1 от документацията за обществена поръчка габарит и носимоспособност, като има възможност да докаже изискването с нов/нови обект/обекти с изискуемите се от възложителя параметри като дължина, габарит и носимоспособност.*

Въз основа на изложените по-горе констатации и с оглед установените липси, непълноти несъответствия в ЕЕДОП на участника, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предоставя на участника 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия протокол да предостави нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП председателят на комисията възложи настоящият протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата. След извършване на гореописаните действия комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

В периода 01.09.2017 г. – 26.09.2017 г., в изпълнение на Заповед № РД-11-870 от 07.10.2016 г., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-14 от 12.01.2017 г., Заповед № РД-11-174 от 07.03.2017 г., Заповед № РД-11-369 от 05.05.2017 г., Заповед № РД-11-595 от 04.07.2017 г. и Заповед № РД-11-849 от 01.09.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 109 от 25.08.2016 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, комисия в състав:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Биляна Балева – младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
3. инж. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мая Нанчева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
2. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО, проведе закрити заседания в стая №

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, беше изпратен Протокол № 1.2 от 14.07.2017 г., с констатациите на Комисията за липси на документи и непълноти с изискванията към критериите за подбор и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. Протоколът е изпратен и получен от участниците в процедурата на 14.07.2017 г., което се удостоверява от автоматично генерирано потвърждение получено по факс и електронна поща, и като едновременно с това на 14.07.2017 г. същият е публикуван в профила на купувача.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

№ по ред	Участник	Дата/вх. №/час
1.	“Трафик Холдинг” ЕООД	55-00-399/19.07.2017 г.
2.	Обединение “Трафик Сник”	55-00-403/21.07.2017 г.
3.	“СЖС България” ЕООД	55-00-394/18.07.2017 г.
4.	“Рутекс” ООД	55-00-395/18.07.2017 г.
5.	“Три Ес” ЕООД	55-00-402/20.07.2017 г.
6.	ДЗЗД “Обединени Консултанти Лот 18	55-00-401/19.07.2017 г.
7.	Консорциум “Транс-Градиакт”	55-00-400/19.07.2017 г.
8.	“Трансконсулт-БГ” ООД	55-00-398/18.07.2017 г.
9.	Обединение “Пътконсулт 2000-ИРД”	55-00-407/21.07.2017 г.
10.	Обединение “Монтана 18”	55-00-405/21.07.2017 г.
11.	Обединение “Пътконсулт 2000-ИРД”	55-00-406/21.07.2017 г.
12.	“Пътинвест-инженеринг” АД	55-00-396/18.07.2017 г.
13.	“Ен Ар Консулт” ЕООД	55-00-397/18.07.2017 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 14.07.2017 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**I. За участника “ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, участва за Обособена позиция № 2:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП;
  2. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (оригинал) – (образец № 1.1) от Николай Димитров, в качеството му на Управител на “Трафик Холдинг” ЕООД;
  3. Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама (оригинал) – (образец № 1.3) за участника от Николай Димитров, в качеството му на Управител на “Трафик Холдинг” ЕООД.
- При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за

обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

## **II. За участника *ОБЕДИНЕНИЕ “ТРАФИК СНИК”, с участници в обединението “ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД и “СНИК” ЕООД, участва за Обособена позиция № 1:***

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за Обединение “Трафик Сник”;
2. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за “Трафик Холдинг” ЕООД;
3. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за “СНИК” ЕООД.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

## **III. За участника *“СЖС БЪЛГАРИЯ” ЕООД, участва за Обособена позиция № 2:***

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за “СЖС България” ЕООД;
2. Списък на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението на консултантската услуга – като Приложение № 2 към ЕЕДОП;
3. Дипломи за завършено висше образование на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението на консултантската услуга;
4. Референции за добро изпълнение;
5. Сертификат за система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

## **IV. За участника *“РУТЕКС” ООД, участва за Обособени позиции № 1, 2 и 3:***

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

### **За обособена позиция № 1:**

1. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за “Рутекс” ООД;
2. Коригирани, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за физическите лица, както следва:
  - Цветанка Радославова, предложена за позиция „Координатор на обекта”;
  - Стефка Илиева, предложена за позиция „Инженер по материали”;
  - Калина Иванова, предложена за позиция “Инженер по количества”;
  - Деяна Иванова, предложена за позиция Инженер по част “Геодезия”;
  - Ангелина Събева, предложена за позиция “Инспектор/Координатор по безопасност и здраве”.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

### **За обособена позиция № 2:**

1. Кorigиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за "Рутекс" ООД;
2. Кorigирани, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за физическите лица, както следва:

- Милчо Кутуев, предложен за позиция "Инженер по количества";
- Василий Сафронов, предложен за позиция Инженер по част "Конструктивна";
- Веселин Станишев, предложен за позиция Инженер по част "Геодезия";
- Виктор Донев, предложен за позиция "Инспектор/Координатор по безопасност и здраве";

3. Коректно попълнена декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

### **За обособена позиция № 3:**

1. Кorigиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за "Рутекс" ООД;
2. Кorigирани, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за физическите лица, както следва:

- Николай Кирчев, предложен за позиция Инженер по част "Конструктивна";
- Стоян Николов, предложен за позиция Инженер по част "Геодезия";
- Веселин Томов, предложен за позиция "Инспектор/Координатор по безопасност и здраве";

3. Коректно попълнена декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

### **V. За участника "ТРИ ЕС" ЕООД, участва за Обособена позиция № 3:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Кorigиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за "Три Ес" ЕООД;

2. ЕЕДОП за физическото лице Христо Славчев, предложен за позиция „Инженер по материали“;

3. Документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП за физическите лица, както следва:

- Илиян Панов, предложен за позиция „Координатор на обекта“;
- Христо Славчев, предложен за позиция „Инженер по материали“;
- Марга Кръстева, предложена за позиция „Инженер по количества“;
- Христо Тасков, предложен за позиция Инженер по част „Конструктивна“;
- Крум Спиридонов, предложен за позиция Инженер по част „Геодезия“.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

**VI. За участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИ КОНСУЛТАНТИ ЛОТ 18“, в което участват „ЛОГИСТИКА-21“ ЕООД и „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, участва за Обособена позиция № 3:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за участника-обединение;
2. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за „Логистика-21“ ЕООД;
3. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за „Трафик Холдинг“ ЕООД;
4. Документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП за физическите лица, както следва:

- Любомир Станчев, предложен за позиция „Координатор на обекта“;
- Милена Димитрова, предложена за позиция „Инженер по материали“;
- Драгомир Драгоев, предложен за позиция Инженер по част „Конструктивна“;
- Николай Бербенлиев, предложен за позиция „Инженер количества“;
- Янчо Димитров, предложен за позиция Инженер по част „Геодезия“;
- Ивелина Костуркова, предложена за позиция „Координатор по безопасност и здраве“;

5. Валидни Удостоверения, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, с приложен към него Списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността – 2 броя, по един за всеки от участниците в обединението;

6. Сертификати за система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2008 – 2 броя, по един за всеки от участниците в обединението.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

**VII. За участника КОНСОРЦИУМ „ТРАНС-ГРАДИАКТ“, в което участват „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД и „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, участва за Обособена позиция № 3:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Оригинал на Споразумение за разпределение на конкретните дейности от 14.07.2017 г. към Споразумение за създаване на Консорциум от 28.09.2016 г;

2. Корикирани, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за физическите лица, както следва:

- Надко Петров, предложен за позиция „Координатор на обекта“;
- Елисавета Пешева, предложена за позиция Инженер по част “Конструктивна”;
- Младен Младенов, предложен за позиция Инженер по част “Геодезия”;

3. Документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП за физическите лица, както следва:

- Надко Петров, предложен за позиция „Координатор на обекта“;
- Елисавета Пешева, предложена за позиция Инженер по част “Конструктивна”;
- Младен Младенов, предложен за позиция Инженер по част “Геодезия”;

4. Корикиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за “Трансконсулт-БГ” ООД;

5. Корикиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за “Градиакт Консулт” ООД;

6. Заверено копие на валидно Удостоверение на инж. Антония Сотирова, предложена за позиция “Координатор по безопасност и здраве”.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

### **VIII. За участника “ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, участва за Обособени позиции № 1 и 2:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

#### **За обособена позиция № 1:**

1. Корикиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за “Трансконсулт-БГ” ООД;

2. Корикиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за физическото лице инж. Янка Обрешкова;

3. Документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП за инж. Янка Обрешкова.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

#### **За обособена позиция № 2:**

1. Корикиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за “Трансконсулт-БГ” ООД;

2. Корикирани, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за физическите лица, както следва:

- Виолета Петрова, предложена за позиция „Инженер по материали“;
- Йордан Вълчев, предложен за позиция “Инженер по количества”;
- Йовка Сапунджиева, предложена за позиция Инженер по част “Конструктивна”;
- Николай Тончев, предложен за позиция Инженер по част “Геодезия”;

3. Документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП за физическите лица, както следва:

- Виолета Петрова, предложена за позиция „Инженер по материали“;
- Йордан Вълчев, предложен за позиция “Инженер по количества”;

- Йовка Сапунджиева, предложена за позиция Инженер по част "Конструктивна";
- Николай Тончев, предложен за позиция Инженер по част "Геодезия".

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

**IX. За участника ОБЕДИНЕНИЕ "ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД", в което участват "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД и "ИРД ИНЖЕНЕРИНГ" С.Р.Л., участва за Обособена позиция № 2:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника-обединение;
2. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за "ИРД ИНЖЕНЕРИНГ" С.Р.Л.- оригинал и превод на български език, с посочване на лицето удостоверило, че двата текста на различни езици си съответстват по смисъл и съдържание;
3. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама – оригинал и превод на български език, с посочване на лицето удостоверило, че двата текста на различни езици си съответстват по смисъл и съдържание;
4. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за "Пътконсулт 2000" ЕООД;
5. Удостоверение за изпълнение на обект от "ИРД ИНЖЕНЕРИНГ" С.Р.Л. – заверено копие на английски език и превод на български език;
6. Сертификат за система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO EN 9001:2015 – заверено копие на английски език и превод на български език.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

**X. За участника ОБЕДИНЕНИЕ "МОНТАНА 18", в което участват "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД и "СТРОЛ 1000" АД, участва за Обособена позиция № 3:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника-обединение;
2. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за "Пътконсулт 2000" ЕООД.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.



**XI. За участника ОБЕДИНЕНИЕ “ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД”, в което участват “ПЪТКОНСУЛТ 2000” ЕООД и “ИРД ИНЖЕНЕРИНГ” С.Р.Л., участва за Обособена позиция № 1:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника-обединение;
2. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за “ИРД ИНЖЕНЕРИНГ” С.Р.Л.- оригинал и превод на български език, с посочване на лицето удостоверило, че двата текста на различни езици си съответстват по смисъл и съдържание;
3. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама – оригинал и превод на български език, с посочване на лицето удостоверило, че двата текста на различни езици си съответстват по смисъл и съдържание;
4. Коригиран, съгласно констатациите на Комисията ЕЕДОП за “Пътконсулт 2000” ЕООД;
5. Удостоверение за изпълнение на обект от “ИРД ИНЖЕНЕРИНГ” С.Р.Л. – заверено копие на английски език и превод на български език;
6. Сертификат за система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт ISO 9001:2015 – заверено копие на английски език и превод на български език.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

**XII. За участника “ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, участва за Обособени позиции № 1, 2 и 3:**

Участникът в процедурата допълнително е представил следните документи:

**За обособена позиция № 1:**

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на “Пътинвест-инженеринг” АД, подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП;
2. Документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП за физическите лица, както следва:
  - инж. Детелин Андреев, предложен за позиция Инженер по част “Теодезия”;
  - инж. Тодор Тодоров, предложен за позиция “Електроинженер”.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

**За обособена позиция № 2:**

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на “Пътинвест-инженеринг” АД, подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП;
2. Документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП за физическите лица, както следва:



- инж. Георги Симеонов, предложен за позиция Инженер по част "Конструктивна";
- инж. Илия Илиев, предложен за позиция Инженер по част "Геодезия";
- инж. Кирил Кръстев, предложен за позиция "Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве".

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

### **За обособена позиция № 3:**

1. Коректно попълнен ЕЕДОП на "Пътинвест-инженеринг" АД, подписан от задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП;

2. Документ за поетите от третите лица задължения, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 3 от ЗОП за физическите лица, както следва:

- инж. Любка Котева, предложен за позиция "Инженер по материали";
- инж. Йовко Люцканов, предложен за позиция Инженер по част "Геодезия".

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

### **XIII. За участника "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД, участва за Обособена позиция № 1:**

Участникът в процедурата допълнително е представил коректно попълнен ЕЕДОП на дружеството.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 8. от документацията, техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, се изготвя по образец Приложение № 2 и към него се прилагат:

1) Документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника - оригинал или нотариално заверено копие;

2) Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя (в свободен текст);

3) Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – изготвя се по *Образец*

№ 3;

4) Декларация за срока на валидност на офертата - изготвя се по *Образец № 4*;

5) Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - изготвя се по *Образец № 5*.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите до този етап участници.

### **I. "ТРАФИК ХОЛДИНГ" ЕООД, участва за Обособена позиция № 2:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка, но не притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III *"Указания за подготовка на офертата"*, т. 8. *"Указания за изготвяне на Техническото предложение"*. Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд. Видно е, че Декларация за срок на валидност на офертата (*образец № 4*) липсва.

Съгласно Раздел III, точка 8 участници, чиито технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка съгласно методиката за оценка.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, т. 5 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки при изготвяне на офертата трябва да се придържат точно към обявените от възложителя условия. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за обществена поръчка. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати пропуски, несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на "ТРАФИК ХОЛДИНГ" ЕООД не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки, ППЗОП и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация.

Липсата на Техническо предложение, в частта относно Декларация за срок на валидност на офертата, включващо и горепосочените обстоятелства, води до представяне на непълна и неотговаряща на изискванията на възложителя оферта по смисъла на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, пропуск, който не може да бъде саниран.

*С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.*

### **II. "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД, участва за Обособена позиция № 1:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка, но не притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III *"Указания за подготовка на офертата"*, т. 8. *"Указания за изготвяне на Техническото предложение"*, а именно: предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (в свободен текст). Предложението съдържа: декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, Декларация за срок на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд. Видно е, че предложението за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (в свободен текст) липсва. Съгласно Раздел III, точка 8 участници, чиито технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка

съгласно методиката за оценка. Съгласно императивната разпоредба на чл. 101, т. 5 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки при изготвяне на офертата трябва да се придържат точно към обявените от възложителя условия. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в сила документация за обществена поръчка. Участникът е този, който е изготвил техническото предложение на офертата си за участие, поради което той носи отговорността за допуснатите пропуски и грешки при формиране на техническото предложение. При наличието на допуснати пропуски, несъответствия и грешки в офертата на участника, възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването им. Така констатираният порок в техническата оферта на "ЕН АР КОНСУЛТ" ЕООД не може впоследствие да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки – Закона за възлагане на обществените поръчки, ППЗОП и от конкретните условия, заложили от възложителя в решението за откриване и одобрените с него обявление и документация. Липсата на Техническо предложение, в частта относно предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, включващо и горепосочените обстоятелства, води до представяне на непълна и неотговаряща на изискванията на възложителя оферта по смисъла на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, пропуск, който не може да бъде саниран.

*С оглед гореизложеното, участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание Раздел II, т. 2.8 от документацията и чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.*

### **III. ОБЕДИНЕНИЕ "ТРАФИК СНИК", с участници в обединението "ТРАФИК ХОЛДИНГ" ЕООД и "СНИК" ЕООД, участва за Обособена позиция № 1:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т. 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска ОБЕДИНЕНИЕ "ТРАФИК СНИК" до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

### **IV. "СЖС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, участва за Обособена позиция № 2:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т. 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: пълномощно, предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на

Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска "СЖС БЪЛГАРИЯ" ЕООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

#### **V "РУТЕКС" ООД, участва за Обособени позиции № 1, 2 и 3:**

##### **За обособена позиция № 1:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заестостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска "РУТЕКС" ООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

##### **За обособена позиция № 2:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заестостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска "РУТЕКС" ООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

##### **За обособена позиция № 3:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заестостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска "РУТЕКС" ООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

### **VI. "ТРИ ЕС" ЕООД, участва за Обособена позиция № 3:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска "ТРИ ЕС" ЕООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

### **VII. ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИ КОНСУЛТАНТИ ЛОТ 18", в което участват "ЛОГИСТИКА-21" ЕООД и "ТРАФИК ХОЛДИНГ" ЕООД, участва за Обособена позиция № 3:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска ДЗЗД "ОБЕДИНЕНИ КОНСУЛТАНТИ ЛОТ 18" до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

### **VIII. КОНСОРЦИУМ "ТРАНС-ГРАДИАКТ", в което участват "ГРАДИАКТ КОНСУЛТ" ООД и "ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД, участва за Обособена позиция № 3:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска КОНСОРЦИУМ "ТРАНС-ГРАДИАКТ" до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

### **IX. "ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД, участва за Обособени позиции № 1 и 2:**

### **За обособена позиция № 1:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III *"Указания за подготовка на офертата"*, т 8. *"Указания за изготвяне на Техническото предложение"*. Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заестостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска "ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

### **За обособена позиция № 2:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III *"Указания за подготовка на офертата"*, т 8. *"Указания за изготвяне на Техническото предложение"*. Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заестостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска "ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

### **X. ОБЕДИНЕНИЕ "ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД", в което участват "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД и "ИРД ИНЖЕНЕРИНГ" С.Р.Л., участва за Обособена позиция № 2:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III *"Указания за подготовка на офертата"*, т 8. *"Указания за изготвяне на Техническото предложение"*. Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заестостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска ОБЕДИНЕНИЕ "ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД" до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

### **XI. ОБЕДИНЕНИЕ "МОНТАНА 18", в което участват "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД и "СТРОЛ 1000" АД, участва за Обособена позиция № 3:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска ОБЕДИНЕНИЕ "МОНТАНА 18" до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

### **XII. ОБЕДИНЕНИЕ "ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД", в което участват "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД и "ИРД ИНЖЕНЕРИНГ" С.Р.Л., участва за Обособена позиция № 1:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска ОБЕДИНЕНИЕ "ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД" до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

### **XIII. "ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ" АД, участва за Обособени позиции № 1, 2 и 3:**

#### **За Обособени позиции № 1:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска "ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ" АД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

#### **За Обособени позиции № 2:**



Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска "ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ" АД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

### **За Обособени позиции № 3:**

Техническото предложение е изготвено по утвърдения образец в документацията за обществена поръчка и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията – Раздел III "Указания за подготовка на офертата", т 8. "Указания за изготвяне на Техническото предложение". Предложението съдържа: предложение за изпълнение на поръчката, декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор за възлагане на обществената поръчка, декларация за срока на валидност на офертата, декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд.

След като комисията извърши подробен преглед на техническото предложение констатира, че участникът е предложил изпълнение на поръчката, в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Предвид констатираното, комисията единодушно реши, че участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което отговаря на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което допуска "ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ" АД до отваряне на плика съдържащ ценовото му предложение.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Работата на комисията приключи на 26.09.2017 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи отварянето на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на 29.09.2017 г. от 11:00 ч. в зала 701, в сградата на АПИ, за което участниците да бъдат уведомени по законоустановения ред.

На 29.09.2017 г. в 11:00 часа в зала № 701, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-870 от 07.10.2016 г., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-14 от 12.01.2017г., Заповед № РД-11-174 от 07.03.2017 г., Заповед № РД-11-369 от 05.05.2017 г., Заповед № РД-11-595 от 04.07.2017 г. и Заповед № РД-11-849 от 01.09.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 109 от 25.08.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисията в състав:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Биляна Балева – младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
3. инж. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мая Нанчева – главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС;
2. Генка Пеловска – юриконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе откритото заседание в пълен състав.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, със Съобщение с изх. № 53-00-7490 от 26.09.2017 г. съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 26.09.2017 г.

На откритото заседание присъства представител на участник, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). За удостоверяване самоличността на представителя на участника, член на комисията направи проверка на личните документи и представеното от него пълномощно.

Водещата заседанието Велимира Бръчкова пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите. Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията и присъстващият представител на участник удостовериха, че пликовете с надпис “Предлагани ценови параметри” са с ненарушена цялост.

При отваряне на ценовите предложения Комисията оповести предлаганите цени от ценовите оферти на допуснатите до този етап участници, както следва:

**I. ОБЕДИНЕНИЕ “ТРАФИК СНИК”, с участници в обединението “ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД и “СНИК” ЕООД, участва за Обособена позиция № 1:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **378 420,00** (триста седемдесет и осем хиляди четиристотин и двадесет) лв. без ДДС и **454 104,00** (четиристотин петдесет и четири хиляди сто и четири) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	146 800.00
1.1	Възнаграждения на екипа	121 350.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	25 450.00
2	Транспортни разходи	69 350.00
3	Административни разходи	69 890.00
3.1	Разходи за офис помещения	19 550.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	36 890.00
3.3	Консумативи	13 450.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	27 300.00

5	Разходи за издаване на технически паспорт	5 850.00
6	Печалба	59 230.00
<b>Обща стойност</b>		<b>378 420.00</b>

**II. Участник "СЖС БЪЛГАРИЯ" ЕООД, участва за Обособена позиция № 2:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **139 800,00** (сто тридесет и девет хиляди и осемстотин) лв. без ДДС и **167 760,00** (сто шестдесет и седем хиляди седемстотин и шестдесет) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	99 900.00
1.1	Възнаграждения на екипа	85 500.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	14 400.00
2	Транспортни разходи	17 000.00
3	Административни разходи	4 500.00
3.1	Разходи за офис помещения	1 800.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	1 800.00
3.3	Консумативи	900.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	9 500.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	900.00
6	Печалба	8 000.00
<b>Обща стойност</b>		<b>139 800.00</b>

**III. Участник "РУТЕКС" ООД, участва за Обособени позиции № 1, 2 и 3:**

**ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **195 550,00** (сто деветдесет и пет хиляди петстотин и петдесет) лв. без ДДС и **234 660,00** (двеста тридесет и четири хиляди шестстотин и шестдесет) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	105 860.00
1.1	Възнаграждения на екипа	91 910.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	13 950.00
2	Транспортни разходи	35 450.00
3	Административни разходи	24 700.00
3.1	Разходи за офис помещения	10 500.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	4 540.00
3.3	Консумативи	9 660.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	16 500.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	3 150.00
6	Печатба	9 890.00
<b>Обща стойност</b>		<b>195 550</b>

### **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **120 890,00** (сто и двадесет хиляди осемстотин и деветдесет) лв. без ДДС и **145 068,00** (сто четиридесет и пет хиляди и шестдесет и осем) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	72 900.00
1.1	Възнаграждения на екипа	58 800.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	14 100.00
2	Транспортни разходи	18 400.00
3	Административни разходи	16 100.00

3.1	Разходи за офис помещения	2 700.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	7 100.00
3.3	Консумативи	6 300.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	7 410.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	1 080.00
6	Печалба	5 000.00
<b>Обща стойност</b>		<b>120 890.00</b>

### **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **358 100.00** (триста петдесет и осем хиляди и сто) лв. без ДДС и **429 720.00** (четиристотин двадесет и девет хиляди седемстотин и двадесет) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	203 000.00
1.1	Възнаграждения на екипа	180 100.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	22 900.00
2	Транспортни разходи	62 900.00
3	Административни разходи	48 400.00
3.1	Разходи за офис помещения	14 520.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	24 200.00
3.3	Консумативи	9 680.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	22 000.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	1 800.00

6	Печалба	20 000.00
<b>Обща стойност</b>		<b>358 100.00</b>

**IV. Участник “ТРИ ЕС” ЕООД, участва за Обособена позиция № 3:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **208 954.84** (двеста и осем хиляди деветстотин петдесет и четири лева и осемдесет и четири стотинки) лв. без ДДС и **250 745.81** (двеста и петдесет хиляди седемстотин четиридесет и пет лева и осемдесет и една стотинки) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	121 362.18
1.1	Възнаграждения на екипа	74 562.18
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	46 800.00
2	Транспортни разходи	18 729.00
3	Административни разходи	19 800.00
3.1	Разходи за офис помещения	8 100.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	6 300.00
3.3	Консумативи	5 400.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	14 500.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	2 000.00
6	Печалба	32 563.66
<b>Обща стойност</b>		<b>208 954.84</b>

**V. Участник ДЗЗД “ОБЕДИНЕНИ КОНСУЛТАНТИ ЛОТ 18”, в което участват “ЛОГИСТИКА-21” ЕООД и “ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, участва за Обособена позиция № 3:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **254 750,00** (двеста петдесет и четири хиляди седемстотин и петдесет) лв. без ДДС и **305 700,00** (триста и пет хиляди и седемстотин) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
----------	---------	------------------

1	Човешки ресурси	147 400.00
1.1	Възнаграждения на екипа	131 500.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	15 900.00
2	Транспортни разходи	58 250.00
3	Административни разходи	19 800.00
3.1	Разходи за офис помещения	5 400.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	9 000.00
3.3	Консумативи	5 400.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	14 400.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	2 000.00
6	Печалба	12 900.00
<b>Обща стойност</b>		<b>254 750.00</b>

**VI. Участник КОНСОРЦИУМ “ТРАНС-ГРАДИАКТ”, в което участват “ГРАДИАКТ КОНСУЛТ” ООД и “ТРАНСКОНСУЛТ-БГ” ООД, участва за Обособена позиция № 3:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **299 920,00** (двеста деветдесет и девет хиляди деветстотин и двадесет) лв. без ДДС и **359 904,00** (триста петдесет и девет хиляди деветстотин и четири) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	169 320.00
1.1	Възнаграждения на екипа	156 000.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	13 320.00
2	Транспортни разходи	89 100.00
3	Административни разходи	9 900.00
3.1	Разходи за офис помещения	7 380.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	1 620.00



3.3	Консумативи	900.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	15 000.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	1 000.00
6	Печалба	15 600.00
<b>Обща стойност</b>		<b>299 920.00</b>

**VII. Участник "ТРАНСКОНСУЛТ-БГ" ООД, участва за Обособени позиции № 1 и 2:**

**ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **249 320,00** (двеста четиридесет и девет хиляди триста и двадесет) лв. без ДДС и **299 184,00** (двеста деветдесет и девет хиляди сто осемдесет и четири) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	126 190.00
1.1	Възнаграждения на екипа	112 230.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	13 960.00
2	Транспортни разходи	45 230.00
3	Административни разходи	24 140.00
3.1	Разходи за офис помещения	11 450.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	4 700.00
3.3	Консумативи	7 990.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	21 200.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	4 110.00
6	Печалба	28 450.00
<b>Обща стойност</b>		<b>249 320.00</b>

**ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **130 545,00** (сто и тридесет хиляди петстотин четиридесет и пет) лв. без ДДС и **156 654,00** (сто петдесет и шест хиляди шестстотин петдесет и четири) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	82 200.00
1.1	Възнаграждения на екипа	66 000.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	16 200.00
2	Транспортни разходи	21 800.00
3	Административни разходи	15 300.00
3.1	Разходи за офис помещения	4 500.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	4 300.00
3.3	Консумативи	6 500.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	7 125.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	1 120.00
6	Печалба	3 000.00
<b>Обща стойност</b>		<b>130 545.00</b>

**VIII. Участник ОБЕДИНЕНИЕ "ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД", в което участват "ПЪТКОНСУЛТ 2000" ЕООД и "ИРД ИНЖЕНЕРИНГ" С.Р.Л., участва за Обособена позиция № 2:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **198 000,00** (сто деветдесет и осем хиляди) лв. без ДДС и **237 600,00** (двеста тридесет и седем хиляди и шестстотин) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	106 800.00
1.1	Възнаграждения на екипа	93 200.00

1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	13 600.00
2	Транспортни разходи	37 000.00
3	Административни разходи	41 200.00
3.1	Разходи за офис помещения	16 480.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	14 420.00
3.3	Консумативи	10 300.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	7 000.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	2 000.00
6	Печалба	4 000.00
<b>Обща стойност</b>		<b>198 000.00</b>

**IX. Участник ОБЕДИНЕНИЕ “МОНТАНА 18”, в което участват “ПЪТКОНСУЛТ 2000” ЕООД и “СТРОЛ 1000” АД, участва за Обособена позиция № 3:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **225 000,00** (двеста двадесет и пет хиляди) лв. без ДДС и **270 000,00** (двеста и седемдесет хиляди) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	117 000.00
1.1	Възнаграждения на екипа	96 750.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	20 250.00
2	Транспортни разходи	40 500.00
3	Административни разходи	38 250.00
3.1	Разходи за офис помещения	15 300.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	13 300.00
3.3	Консумативи	9 650.00

4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	20 250.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	2 250.00
6	Печалба	6 750.00
<b>Обща стойност</b>		<b>225 000.00</b>

**X. ОБЕДИНЕНИЕ “ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД”, в което участват “ПЪТКОНСУЛТ 2000” ЕООД и “ИРД ИНЖЕНЕРИНГ” С.Р.Л., участва за Обособена позиция № 1:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **280 000,00** (двеста и осемдесет хиляди) лв. без ДДС и **336 000,00** (триста тридесет и шест хиляди) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	154 000.00
1.1	Възнаграждения на екипа	126 000.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	28 000.00
2	Транспортни разходи	53 200.00
3	Административни разходи	50 400.00
3.1	Разходи за офис помещения	20 160.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	17 640.00
3.3	Консумативи	12 600.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	11 200.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	2 800.00
6	Печалба	8 400.00
<b>Обща стойност</b>		<b>280 000.00</b>

**XI. Участник “ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ” АД, участва за Обособени позиции № 1, 2 и 3:**

**ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **203 430,00** (двеста и три хиляди четиристотин и тридесет) лв. без ДДС и **244 116,00** (двеста четиридесет и четири хиляди сто и шестнадесет) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	113 210.00
1.1	Възнаграждения на екипа	99 450.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	13 760.00
2	Транспортни разходи	35 950.00
3	Административни разходи	19 160.00
3.1	Разходи за офис помещения	9 500.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	3 120.00
3.3	Консумативи	6 540.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	19 330.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	3 240.00
6	Печалба	12 540.00
<b>Обща стойност</b>		<b>203 430.00</b>

**ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **118 864,00** (сто и осемнадесет хиляди осемстотин шестдесет и четири) лв. без ДДС и **142 636.80** (сто четиридесет и две хиляди шестстотин тридесет и шест лева и осемдесет стотинки) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	72 914.00
1.1	Възнаграждения на екипа	59 594.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	13 320.00

		19 000.00
3	Административни разходи	15 800.00
3.1	Разходи за офис помещения	3 600.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	5 000.00
3.3	Консумативи	7 200.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	6 650.00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	1 000.00
6	Печалба	3 500.00
<b>Обща стойност</b>		<b>118 864.00</b>

### **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:**

Цена за изпълнение на Договора в размер на **372 350,00** (триста седемдесет и две хиляди триста и петдесет) лв. без ДДС и **446 820,00** (четиристотин четиридесет и шест хиляди осемстотин и двадесет) лв. с ДДС.

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	216 100.00
1.1	Възнаграждения на екипа	195 200.00
1.2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	20 900.00
2	Транспортни разходи	65 000.00
3	Административни разходи	45 000.00
3.1	Разходи за офис помещения	20 000.00
3.2	Офис оборудване и комуникации	14 000.00
3.3	Консумативи	11 000.00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	20 000.00





5	Разходи за издаване на технически паспорт	2 250.00
6	Печалба	24 000.00
<b>Обща стойност</b>		<b>372 350.00</b>

С оповестяването на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 11:40 часа.

След горепосочените действия, на закрито заседание, комисията продължи своята работа като извърши проверка на предложените цени на допуснатите до този етап на процедурата участници, в резултат на което не се установиха аритметични грешки и/ или грешки в изчисленията, като комисията продължи своята работа с проверка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП за всяко от ценовите предложения на участниците, в резултат на която се установи следното:

#### **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

##### **Участник "РУТЕКС" ООД:**

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с числово изражение повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя А – предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;
2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – "Вътрешен баланс на единичните цени" за Сметка № 1 "Човешки ресурси"; Сметка № 1.2 "Разходи за командировки/ квартирни разходи"; Сметка № 2 "Транспортни разходи"; Сметка № 3 "Административни разходи"; Сметка № 3.1 "Разходи за офис помещения"; Сметка № 3.2 "Офис оборудване и комуникации"; Сметка № 5: "Разходи за издаване на технически паспорт"; Сметка № 6: "Печалба", съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

##### **Участник "Трансконсулт-БГ" ООД:**

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с числово изражение повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – "Вътрешен баланс на единичните цени" за Сметка № 1.2: "Разходи за командировки/ квартирни разходи"; Сметка № 3: "Административни разходи"; Сметка № 3.1 "Разходи за офис помещения"; Сметка № 3.2: "Офис оборудване и комуникации"; Сметка № 3.3: "Консумативи", съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

##### **Участник Обединение "Пътконсулт 2000-ИРД":**

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с числово изражение повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – "Вътрешен баланс на единичните цени" за Сметка № 4: "Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР"; Сметка № 5: "Разходи за издаване на технически паспорт"; Сметка № 6: "Печалба", съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

##### **Участник "Пътинвест-инженеринг" АД:**

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с числово изражение повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на

предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя А – предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;
2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1.2 “Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”; Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

#### **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

##### **Участник “СЖС България” ЕООД:**

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с числово изражение повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”; Сметка № 5: “Разходи за издаване на технически паспорт”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

##### **Участник “Рутекс” ООД:**

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с числово изражение повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1.1 “Възнаграждения на екипа”, Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

##### **Участник “Трансконсулт-БГ” ООД:**

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с числово изражение повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

##### **Участник “Пътинвест-инженеринг” АД:**

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с числово изражение повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1.1. “Възнаграждения на екипа”, Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 5: “Разходи за издаване на технически паспорт”; Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

**Участник “Три Ес” ЕООД:**

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с числово изражение повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя А – предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;
2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1 “Човешки ресурси”; Сметка № 1.1 “Възнаграждения на екипа”; Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”; Сметка № 4: “Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

**Участник ДЗЗД “Обединени Консултанти Лот 18”:**

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с числово изражение повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1.2 “Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”; Сметка № 4: “Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

**Участник Консорциум “Транс-Градиакт”:**

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с числово изражение повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1.2 “Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”; Сметка № 5: “Разходи за издаване на технически паспорт”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

**Участник Обединение “Монтана 18”:**

В ценовата оферта на участника са налице предложения с числово изражение, които подлежат на оценяване и са с числово изражение повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на тяхното образуване, а именно:

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя А – предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;
2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1 “Човешки ресурси”; Сметка № 1.1 “Възнаграждения на екипа”; Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

Предвид горепосочените констатации, комисията единодушно реши, че на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, следва да се изискат от участниците в процедурата подробните писмени обосновки, описани

по-горе с писма на председателя на комисията, в които да бъде определен срок за представянето им от 5 дни, считано от датата на получаването на писмата.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

На 20.11.2017 г. в 10:00 часа в стая № 819, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-870 от 07.10.2016 г. с последващите ѝ изменения и Заповед № РД-11-963 от 10.10.2017г., изменена със Заповед № РД-11-1102 от 06.11.2017 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 109 от 25.08.2016 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисията в състав:

1. Благородна Йорданова – началник отдел в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Биляна Балева – младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
3. инж. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
4. Стелиана Челебиева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН;
5. Мая Нанчева – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Добромир Радковски – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС;
2. Мария Иванова – старши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС

В настоящото заседание на комисията участие взе резервния член - инж. Добромир Радковски – главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС, поради отсъствие на редовния такъв инж. Мая Нанчева.

Благородна Йорданова и инж. Добромир Радковски се запознаха със списъка с участниците и подадените оферти, подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и се запознаха с работата на комисията до момента и взетите от нея решения отразени в протоколите съставени до този етап от провеждане на процедурата.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала подробни писмени обосновки от участниците за показателите, подробно описани в Протокол № 3 от работата ѝ. В резултат на искането за представяне на обосновки се установи следното:

### **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

**За участник “РУТЕКС” ООД с писмо изх. № 53-00-7791/05.10.2017 г. е изискано:**

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя А – предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;
2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1 “Човешки ресурси”; Сметка № 1.2 “Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2 “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 5: “Разходи за издаване на технически паспорт”; Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

При прегледа на представената с вх. № 55-00-639/10.10.2017 г. от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът се позовава на обективни обстоятелства, свързани с „икономическите особености на предоставяната услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и „наличие на изключително благоприятни условия“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Дружеството сочи, че е проектантска и консултантска фирма с 23-годишна история и над 50 души специалисти, назначени на трудов договор. Основните направления на фирмата са строителен надзор и проектиране на инфраструктурни обекти, като фирмата е изпълнявала в срок и без промяна в бюджета договори за пътища, магистрали, градски булеварди, горски пътища, мостове,

железопътни отсечки, летища, водопроводни и канализационни мрежи, пречиствателни станции, депа за отпадъци, брегоукрепителни съоръжения, язовири, пристанища, сгради и паркове. Специалистите са наети основно на трудови договори и изпълняват различни по характер задачи на възложители като МРРБ, АПИ, МОСВ, МЗХ, МО, общини и частни възложители.

Във фирмата е въведена Система за управление и контрол на качество EN 180 9001:2008, позволяваща прилагане на диференциран и гъвкав подход при изпълнение на поставени задачи. Тази система за контрол и управление създава в електронен и хартиен формат досие за изпълнение на всеки обект, което позволява бърза координация, комуникация и обмен на информация между членовете на екипа, работещи по съставяне на строителната документация. Богатият професионален опит на екипа в съчетание с въведената система за качество 180, позволява изпълнение на задачите бързо, компетентно, с минимални разходи на средства и време и с необходимото високо качество. Сочи се и организацията на строителния надзор:

- Въз основа на пълно изучаване на предмета на поръчката и условията за работа на обекта участникът е определил основните подходи и задачи за най-ефикасна работа на екипа. Предвижданите мероприятия и дейности ще бъдат в пълно съответствие с програмата и хода на строителството и в интерес на качествено и срочно изпълнение на поръчката;

- Предвижда създаването на съответна организация при провеждането на строителния надзор при пълен синхрон и възможна взаимозаменяемост между специалистите от този екип и на експертите от централния офис при необходимост;

- Предвиждат се, съгласно условията на офертата, експертите от екипа да бъдат напълно на разположение за срока на договора в съответствие с изискванията на възложителя и изпълнявалите СМР на обекта.

Участникът твърди, че представената ценова оферта съответства на пазарните нива и е икономически изгодна, поради следните причини:

I. По отношение на общата цена по показател А (предложена цена) фирмата се позовава на обстоятелства, свързани с „икономическите особености на предоставяната услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП:

Предложената от участника обща цена в размер на 195 550.00 лв. без ДДС се обосновава като напълно реална и обективна и в нея са включени всички разходи, включително евентуални рискове, за изпълнението на всяка една от дейностите по чл. 3, ал. 2 от проекто-договора на Възложителя, като едновременно с това същата не е за сметка на качествено и пълно изпълнение на задачите и функциите като строителен надзор.

Предвид факта, че общата цена е формирана като сума от цените по отделните сметки от Приложение № 6.1. (ОСС) към Ценовата оферта, участникът твърди, че няма как същите да бъдат разгледани като нещо самостоятелно. Напротив, те са взаимнообвързани и, за да обосноват предложената от тях обща цена, трябва да обърнат внимание на начина на формиране на всяка една от тях, а именно: *Човешки ресурси (Разходи за командировки/ квартирни разходи), Транспортни разходи, Административни разходи (Разходи за офис помещения. Офис оборудване и комуникации). Разходи за издаване на технически паспорт и Печалба.* Всички тези разходи участникът сочи, че ще бъдат разгледани и описани подробно и поотделно всеки един от тях.

Съгласно изискванията на документацията за участие, експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Разходите, свързани с използването на човешкия ресурс, се явяват основен компонент, определящ крайната обща цена по договора, като разходите за командировъчни и квартирни са част от тях. С оглед на обстоятелството, че част от експертите от екипа живеят в гр. Ловеч, т.е. в близост до строителната площадка, а други - в гр. София, гр. Велико Търново и гр. Горна Оряховица, са предвидили наемане на квартира в гр. Ловеч и заплащане на командировъчни, които ще опишат подробно в Раздел II от настоящата обосновка, сметка 1.2.

За изпълнение на дейностите им като строителен надзор, участникът твърди, че е важно да разполагат с офис в близост до обекта или на самия обект. Предвид обстоятелството, че по-голямата част от II- 35, обект на строителство по настоящата поръчка, преминава през гр. Ловеч, възнамерява, да наеме офис в гр. Ловеч, в близост до площадката, като разходите за него ще опише подробно в Раздел II от настоящата обосновка, сметка 3, 3.1 и 3.2. Офисът ще бъде оборудван с

цялата необходима техника (компютри, принтери, копирни машини, факс, телефони и др.) за качественото и цялостно изпълнение на задачите на строителния надзор от страна на експертите от екипа.

За транспорт на експертите от екипа до обекта предвижда да ползва 3 автомобила, собственост на фирмата. Единият от тях ще бъде на разположение на експертите от гр. Велико Търново и гр. Горна Оряховица, вторият ще се ползва от експертите от гр. София, а третият ще бъде на разположение на целия екип в гр. Ловеч за обхождане на обекта, посещения на институции, участие в месечни срещи и др. Подробно описание на транспортните разходи е посочено в Раздел II от настоящата обосновка, сметка 2.

Също така, в Раздел II от настоящата обосновка, сметка 5 и сметка 6, са представени подробно описание на разходите за издаване на технически паспорт и предвидената печалба.

За дружеството отново се твърди, че има значителен опит (повече от 23 години) в проектантската, консултантската и надзорна дейност, основно на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения, ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др.) в цялата страна. Това обстоятелство, както и предварителното проучване на обекта, който извършиха експерти от фирмата, позволи до голяма степен на достоверност да оценят разходите за цялостното изпълнение на поръчката, което е условие за успешното и безпроблемно завършване на обекта в срок. Подчертано е, че за изпълнението на услугите по настоящата поръчка РУТЕКС ООД не разчита по никакъв начин на получаване на каквато и да е държавна помощ.

В заключение, от гореизложеното е видно, че при изготвяне на общата цена по показател А според участника са взели предвид всички икономически особености на предлаганата услуга по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. I от ЗОП и са ги оценили реално и обективно, което е намерило отражение в предложената от нас цена в размер на 195 550 лв. без ДДС.

## II. По отношение на показател Б (вътрешен баланс на единичните цени):

### II.1. Сметка I „Човешки ресурси“ - 105 860 лв. без ДДС.

В тази сметка участникът посочва, че Възложителят е включил разходите по сметки - 1.1. Възнаграждения на екипа, и 1.2. Разходи за командировки/квартирни разходи. Предвид факта, че сметка I е сума ОТ две сметки, ще опишат формирането на разходите и на двете съставни сметки, което ще покаже и начина на формиране на общата сума по сметка 1.

За формирането на тази сметка, както и на съставните ѝ сметки, се позовава на „икономическите особености на предоставяната услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

1.1. Формирането на разходите за възнаграждения на екипа по сметка 1.1. е представено в табличен вид, а в забележки е посочено, че в брутното месечно възнаграждение на отделните експерти са включени всички полагаеми се осигуровки, данъци, застраховки и др., включително и за сметка на работодателя, както и че предвидените месечни възнаграждения на експертите са над минималния праг от 970 лв. на месец, без осигуровки (или 1149 лв. на месец, с осигуровки) за възнаграждения на строителни инженери в бранша, определен в МОД 2017 (Минимален осигурителен доход).

При определяне размера на възнагражденията на екипа, участникът твърди, че се е ръководил от следните принципи: Сегашното ниво на средната работната заплата в бранша (предвидените от нас заплати са предварително договорени с експертите); Заетостта и конкретния принос в работата на всеки отделен специалист.

II. 1.2. Разходите за командировки/квартирни разходи по сметка 1.2. са предвидени в размер на 13 950 лв. без ДДС. Тази стойност е определена на база следните приемания:

За определения от Възложителя срок за изпълнение на поръчката в рамките на 18 месеца са предвидени да се наемат квартира в гр. Ловеч, в която постоянно ще бъде установен Координатора на обекта (Цветанка Радославова), тъй като тя не е жител на гр. Ловеч и трябва да присъства ежедневно на обекта, на пълен работен ден. Цената за наем на тристаен обзаведен апартамент в гр. Ловеч, по наши проучвания, е максимум 300 лева/месец, което формира обща цена за целия период на изпълнение на поръчката (18 месеца) в размер на 5400 лв. (300 лв./мес. x 18 мес. = 5400 лв. „квартирни“). На този експерт не се полагат и няма да му бъдат заплащани командировъчни, тъй като тя ще бъде назначена с месторабота на обекта.

Другият експерт, който трябва ежедневно да присъства на обекта, е Координаторът по безопасност и здраве - Ангелина Събева. Тя е жител на гр. Ловеч и предвид обстоятелството, че обектът се

намира в рамките на града, за нея не се полагат и няма да ѝ бъдат заплащани командировъчни. Също така, още един от експертите - инженерът по количествата (Калинка Иванова), е жител на гр. Ловеч. За нея също не се полагат и няма да ѝ бъдат заплащани командировъчни.

В таблица са представени информация за местоживеенето на членовете на екипа.

Участникът счита че факта, че двама от експертите от екипа са жители на гр. Ловеч, където е и местоположението на обекта, може да бъде отнесен към категорията „наличие на изключително благоприятни условия“ за нашата фирма по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, което ни дава конкурентно предимство пред другите фирми-участнички поради възможността да реализираме икономии при изпълнение предмета на поръчката.

За останалите четирима експерти от екипа не се изисква да присъстват ежедневно на обекта и за тях се предвижда заплащане на командировъчни в размер на 20 лв./ден за дните, в които ще присъстват целодневно на обекта и ще пренощуват в гр. Ловеч, и 10 лв./ден за дните, в които ще присъстват целодневно на обекта и няма пренощуват в гр. Ловеч. За тях са заложени 570 човекодни (4 човека, средно около 8 посещения месечно от човек, за 18 месеца) средно по 15 лв./ден, или общо 8550 лева „командировъчни“. За тях няма да се заплащат нощувки в хотел, защото ще ползват за пренощуване наетия от фирмата тристаен апартамент в гр. Ловеч.

На базата на опита си и сложността на обекта, участникът твърди, че тези 570 пълни дни плюс възможността за ежедневно присъствие на другите трима експерти, ще бъдат напълно достатъчни за изпълнение на задълженията по договора и функциите на строителен надзор. Предложената от участника цена за сметка № 1.2. е формирана като сума от описаните по-горе 5400 лв. „квартирни“ плюс 8550 лева „командировъчни“, или общо - 13 950 лева без ДДС, и представя пълно и детайлно „икономическите особености на предоставяната услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

В заключение, участникът обобщава, че изложените по-горе в т. II.1.1 и II.1.2. предпоставки и разчети при формирането на съставните сметки на сметка 1. Човешки ресурси обосновават пълно и обективно общата сума в размер на 105 860 лв. без ДДС, тъй като се отнасят до и показват в детайли „икономическите особености на предоставяните услуги“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

II.2. Сметка 2. „Транспортни разходи“:

За транспортни разходи е предвидена сума в размер на 35 450 лв. без ДДС. Както е посочено в раздел I по-горе, за транспорт на експертите от екипа до обекта са предвидени да се ползват 3 автомобила, собственост на фирмата. Единият от тях ще бъде на разположение на експертите от гр. Велико Търново и гр. Горна Оряховица, вторият ще се ползва от експертите от гр. София, а третият ще бъде на разположение на целия екип в гр. Ловеч за обхождане на обекта, посещения на институции, участие в месечни срещи и др. Транспортните разходи за обекта са формирани по следния начин:

За автомобил № 1: дневно разстояние (км/ден) - 50 км, включващо обход, измерване и контрол по изпълнението на СМР на обекта, както отиване и връщане на експертите от домовете до обекта.

Месечно работно разстояние - 21 раб. дни x 18 месеца = 378 работни дни за периода на договора x 50 км/ден = 18 900 км.

Автомобил № 2 ще транспортира двама от експертите от гр. Велико Търново и гр. Горна Оряховица. Транспортното разстояние в двете посоки е 180 км. Предвиждаме средно около 10 посещения месечно от човек, за 18 месеца или: 2 експерти x 10 посещения/мес. x 180 км x 18 мес. = 64 800 км. Приели сме по-голям брой посещения от тези експерти, тъй като тяхната средномесечна ангажираност е по-голяма, което се вижда от таблицата за формирането на разходите за възнаграждения на екипа по сметка 1.1. по-горе в текста.

Автомобил № 3 ще транспортира двама от експертите от гр. София. Транспортното разстояние в двете посоки е 300 км. Предвиждаме средно около 6 посещения месечно от човек, за 18 месеца или: 2 експерти x 6 посещения/мес. x 300 км x 18 мес. = 64 800 км. Приели сме по-малък брой посещения от тези експерти, тъй като тяхната средномесечна ангажираност е по-малка, което се вижда от таблицата за формирането на разходите за възнаграждения на екипа по сметка 1.1. по-горе в текста.

Общото транспортно разстояние за целия период на договора е: 18 900 км + 64 800 км + 64 800 км = 148 500 км.

Общият разход за гориво за целия период на договора е: 148 500 км x 7 л/100 км x 2.03 лв./л = 21



101.85 лв. (разходът и на трите автомобили за 100 км пробег е 7 литра. Приели сме средногодишна цена на литър гориво - 2.03 лв.)

За поддръжка на трите автомобили (включваща застраховки, данъци, винетни такси, смяна на консумативи, ремонтни дейности и всички други разходи за автомобилите) за целия период на договора, участникът е предвидил обща сума в размер на 14 348.15 лв. (или средно около 800 лв. на месец, което е повече от достатъчно да се покрият тези разходи), разбита по пера, показани са в табличен вид. Заложен е резерв от 2000 лв. в случай, че за някой от автомобилите са наложи да се прави по-голям ремонт. В заключение, от гореизложеното е видно, че при формирането на транспортните разходи по сметка 2 според участника са взети предвид всички икономически особености на предлаганата услуга и в смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и са ги оценили реално и обективно, което е намерило отражение в стойността на тези разходи в размер на 35 450 лв. без ДДС. В приложение към тази част на обосновката са представени талони за 3 бр. МПС.

### П.3. Сметка 3. „Административни разходи“

В тази сметка, участникът твърди, че Възложителят е включил разходите по три сметки - 3.1. Разходи за офис помещения, 3.2. Офис оборудване и комуникации и 3.3. Консумативи. Предвид факта, че сметка 3. е сума от три сметки, ще опишем формирането на разходите и на трите съставни сметки, което ще покаже и начина на формиране на общата сума по сметка 3.

П.3.1. Сметка 3.1. Разходи за офис помещения: Предвидили са да наемат офис помещение в гр. Ловеч, в близост до обекта, който офис ще се ползва и като обектов офис за целия срок на изпълнение на договора. Месечният наем за такова офис помещение е максимум 500 лв./месец x 18 месеца = 9000 лв. Предвидена е и сума за малък ремонт (освежаване) на помещението в размер на 1500 лв. или обща сума по сметка 3.1: 9000 лв. + 1500 лв. = 10500 лв.

### П.3.2. Сметка 3.2. Офис оборудване и комуникации:

За оборудване на офиса в гр. Ловеч и за комуникации, участникът е предвидил сума в размер на 4540 лв. Тази сума включва покупка на нова офис техника и телефони за екипа, необходими за изпълнението на задачите и функциите на екипа от експерти, както следва:

- нови компютри с монитори, 3 броя X 800 лв. = 2400 лв.
- нов комбиниран апарат за телефон и факс, 1 брой x 240 лв = 240 лв.
- комбинирана машина за копиране, сканиране и принтиране, 1 брой x 1200 лв. = 1200 лв.
- мобилни телефони за експертите от екипа - 7 бр. x 100 лв. = 700 лв.

Обща сума: 4540 лв.

Така описания начин на формиране на разходите за офис оборудване и комуникации показва, че са направили точен разчет на необходимото оборудване и комуникации, които са тясно свързани с начина на работа на строителния надзор и като цяло с **икономическите особености и в предлаганата услуга по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.**

### П.3.3. Сметка 3.3. Консумативи:

Предвидени са разходи за консумативи за офиса и за квартирата в гр. Ловеч, както следва:

- Отопление офис и квартира - 6 мес./год. x 1.5 год. (=18 мес.) x 480 лв/мес = 4320 лв.
- Ток (извън отоплението) офис и квартира - 18 мес. x 80 лв./мес. = 1800 лв.
- Сметки за телефони - 18 мес. x 100 лв. = 1800 лв.
- Вода за офис и квартира - 50 лв./мес. x 18 мес = 900 лв.
- Канцеларски материали, общо за периода на договора - 840 лв.
- Интернет за офис - 20 лв./мес. x 18 мес. = 360 лв.

Общо:

9660 лв. без ДДС

В заключение, изложените по-горе в т. П.3.1, П.3.2. и П.3.3. предпоставки и разчети при формирането на съставните сметки на сметка 3. Административни разходи обосноват според участника пълно и обективно общата сума в размер на 24 700 лв. без ДДС, тъй като се отнасят до и показват в детайли „икономическите особености на предоставяните услуги“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

### 5. Сметка 5. Разходи за издаване на технически паспорт

Участникът счита, че предложената от цена (3150 лв.) за издаване на технически паспорт съответства на пазарните нива и е икономически изгодна за него, поради следните причини:

На база богатия си опит в строителния надзор и подготовката на документи за назначаване на Държавни приемателни комисии, „Рутекс“ ООД е изградил своя политика при изпълнението на

договори за консултантски услуги в тази област, която следва и до момента, и която се състои в следното:

„Рутекс“ ООД има значителен опит в проектирането и строителния надзор на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения, ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др.) в цялата страна. Това позволява в голяма степен на достоверност да оценят разходите за сравнително големи екипи, което е условие за успешното и безпроблемно изпълнение на задачите. Във фирмата е въведена Система за управление и контрол на качество EN 180 9001:2008, позволяваща прилагане на диференциран и гъвкав подход при изпълнение на поставени задачи. Тази система за контрол и управление създава в електронен и хартиен формат досие за изпълнение на всеки обект, което позволява бърза координация, комуникация и обмен на информация между членовете на екипа, работещи по съставяне на строителната документация, включително техническия паспорт за строежа. Богатият професионален опит на екипа в съчетание с въведената система за качество 180, позволява изпълнение на задачите бързо, компетентно, с минимални разходи на средства и време и с необходимото високо качество.

Съставянето на Технически паспорт на строежа започва веднага след приемане и отчитане на първите изпълнени СМР на обекта, надгражда се през периода на строителството с нови документи за приети строителни работи и завършва значително преди крайния срок, определен от Възложителя - двадесет календарни дни след подписване на Констативен образец 15. Този комплексен подход на работа позволява съвместяване на дейностите по договора и дава възможност техническият паспорт да бъде приключен в много кратки срокове, което е предпоставка и за по-ниски разходи за изготвянето му. С подписването на Акт 15 приблизително 80% от работата по Технически паспорт е завършена, тъй като информацията, необходима за изготвянето му се съдържа в този акт. Ползването на готова информация за съставянето на паспорта намалява значително обема на работа и респективно времето и разходите за неговото изготвяне. Това обстоятелство се потвърждава с писмо изх. № 90-04-436 от 05.04.2007г. на Министъра на МРРБ до Областните управители и Началника на ДНСК, в което е посочено: „Основа за съставянето на техническия паспорт за нов строеж по смисъла на чл. 13 от наредбата за строежи от първа до четвърта категория е окончателния доклад на консултанта, а за строежи от пета категория - констативния акт за установяване годността за приемане на строежа“.

Рутекс е допълнил длъжностните характеристики на членовете на надзорния ни екип с изискване за методична подготовка на Технически паспорт по време на периода на строителство (прилагаме като доказателство примерна длъжностна характеристика - Приложение № 1 към настоящата обосновка). Нещо повече - на членовете на надзорния екип е поставена цел да завършат Технически паспорт в рамките на максимум десет човекодни след подписването на Констативен образец 15. При постигане на тази цел, екипът се премира с допълнителен бонус, който е предварително определен за всеки проект.

В таблица, участникът е представил разбивка на разходите за изготвяне на Технически паспорт за обекта, а в заключение, счита, че така описания начин на работа по изготвяне на Технически паспорт представлява изпълнение на услугата в условията на „оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП и обосновава предложената от нас сума за разходи по сметка 5. Разходи за технически паспорт, тъй като представя пълно и в детайли „икономическите особености на предлаганата услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

## II.6. Печалба

За конкретната обособена позиция, РУТЕКС ООД е заложил печалба от 9890 лева, която представлява 5 % от общата цена. При обосноваването на това перо от офертата, участникът отбелязва, че трябва да се има предвид, че то е различно от останалите съставки на цената му, в смисъл, че не е свързано с конкретни разходи, а единствено с така наречената стойност на парите във времето (или цената за набиране на капитал). За дружество като Рутекс, която не разчита на банкови кредити, защото има в балансовия си отчет значителна натрупана неразпределена печалба от предходни години, цената на капитала се определя от моментната пазарна доходност на безрискови активи като депозитите в банките. Причината за това е, че при наличието на такъв буфер от неразпределена печалба за дружеството алтернативата, пред това да използва този наличен капитал за рисков разработване на проекти като настоящия договор за надзор, е да депозира

неизползвания капитал в банка на депозит с времетраене подобно на договора (една година или повече при наличие на подобен депозитен продукт). В този смисъл, ако потенциалната печалбата от настоящия договор надвишава алтернативната доходност от дългосрочен депозит, то тази печалба за Рутекс е изгодна и е икономически обоснована. Както се вижда от представената справка на БНБ към момента средната лихва по левови депозити на нефинансови предприятия в българските банки за периоди между 1 и 2 години е 0.22 %, което е значително по-ниска доходност от очакваната ни печалба от настоящия договор.

Предвид горепосочената значителна разлика между размера на заложената печалба и доходността на депозитите към момента, в това перо РУТЕКС ООД е заложил резерв покриване на евентуални рискове (като удължаване срока за изпълнение на поръчката, например). В случай на настъпване на такова събитие, печалбата би могла да бъде редуцирана до 2-3 %, нива, които при сегашното състояние на финансовите пазари, също биха били удовлетворяващи за фирмата.

В заключение, участникът счита, че гореизложените предпоставки обосновават формирането на предвидения от нас размер на печалба по сметка 6., тъй като са тясно свързани с „икономическите особености на предлаганата услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

В допълнение се обобщава, че изложените по-горе в раздел I и раздел II предпоставки и разчети при формирането на представеното от участника „Ценово предложение“ обосновават пълно и обективно предложената от него цена в размер на 195 550 лв. без ДДС, тъй като се отнасят до и показват в детайли „икономическите особености на предоставяните услуги“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното считат, че предложените от цени са икономически изгодни и в максимална степен отговарят на обхвата на услугите по настоящата поръчка.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:**

Участникът мотивира и обосновава предлаганите от него стойности с наличието на обективни обстоятелства свързани с икономическите особености на предлаганата услуга и наличие на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

Подробното мотивиране и съответно обосноваване на предлаганите от участника цени по отделните пера, по които следва да представи обосновка, ясно и категорично определят възприетия от участника подход при ценообразуване и доказват обективно и с изискуемата се от закона пълнота формирането на отделните стойности и факторите, влияещи върху всеки елемент на ценообразуване.

По отношение на показателят А – предложена цена, участникът се позовава на обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяната услуга, потвърждавайки че същата е съвкупност от всички разходи, включително евентуални рискове за качествено и пълно изпълнение на всяка една от дейностите по чл. 3, ал. 2 от проекто-договора. Участникът подробно развива и обективно представя своя подход при формирането на предлаганата цена за изпълнение на поръчката, вземайки предвид всяка една от съставните ѝ части, за която подробно обосновава предлаганите от него стойности. В така представената обосновка е обърнато внимание на човешките ресурси, ведно със съпътстващите ги разходи за командировки и квартирни разходи, транспортните разходи, административните такива – за офис помещения, офис оборудване и комуникации, разходите за издаване на технически паспорт и предвидената от участника печалба. В обосновката на участника подробно се обосновава всеки един от горепосочените разходи поотделно, като в допълнение се представят и доказателства, подкрепящи твърденията на участника, мотивирайки подробно и без противоречия и/или несъответствия предлаганите цени от участника.

По отношение на сметката, касаеща човешките ресурси – Сметка № 1, участникът подробно обосновава включените в нея разходи, представляващи възнаграждения на екипа и разходи за командировъчни/квартирни разходи. В табличен вид са представени ценообразуващите елементи и относими фактори към възнагражденията на екипа и предвидения от участника ресурс за покриване на риск от наемане на допълнително експерти при необходимост. Отбелязано е, че така обективизираните разходи включват всички необходими осигуровки, данъци, застраховки и други, включително и за сметка на работодателя. Представените размери на възнагражденията потвърждават изложеното от участника, че предвидените месечни възнаграждения са над минималния праг от 970 лв. на месец без осигуровки, за възнаграждения на строителни инженери в

бранша, определени с минималния осигурителен доход за 2017. По отношение на ползването на МОД 2017, комисията счита, същото за напълно законосъобразно, защото съгласно Правилника за прилагане на ЗОП, участниците в една процедура могат да се позовават на факти и обстоятелства, настъпили и след датата на подаване на офертата.

Идентичен е подходът на участника при представянето на обосновка по Сметка № 1.2, включваща разходи за командировки и квартирни разходи. Подробно и обективно се обосновават от участника предвидените от него разходи по тази сметка, като в табличен вид се представя като доказателство пълната информация, подкрепяща неговите твърдения, касаещи експертите от екипа за осъществяване на строителен надзор. Съобразявайки местоживеенето на всеки от членовете на екипа и необходимостта от ежедневно присъствие на обекта, участникът доказва наличието на изключително благоприятни условия за него, а именно фактът че двама от членовете на екипа са с местожителство гр. Ловеч, за които не се плащат командировъчни, предвид назначаването им с месторабота – на обекта. В допълнение на това, участникът представя и обосновава своя подход при ценообразуване по тази сметка и по отношение на останалите експерти от екипа, включително предвидените за тях разходи за командировъчни за всеки човеко-ден, съответно съобразено с продължителността на поръчката, разходи за наем на квартира на координатора на обекта и останалия екип при необходимост, което обуславя липсата на разходи за нощувки. Обвързвайки с естеството на предлаганата услуга, така обективизираните икономични условия за изпълнението ѝ, участникът обосновава обективно и напълно относимостта на представената от него обосновка в тази ѝ част с наличието на обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

По отношение на Сметка № 2 Транспортни разходи, участникът подробно обосновава всички аспекти на предвидените за ползване при изпълнение на поръчката три автомобила, които са собственост на дружеството, обстоятелство което се потвърждава от представените доказателства към обосновката в тази ѝ част – три броя талони на автомобилите. За всеки от автомобилите, участникът, подробно аргументира начинът на ползване, включено дневно разстояние в километри, месечно такова и ангажираност на всеки от експертите, които ще ползват въпросните автомобили. Съобразен е разходът за гориво за целия период на изпълнение на поръчката, разходите за поддръжка на автомобилите, включително застраховки, винетни такси, смяна на консумативи, ремонтни дейности и всички други разходи за автомобилите за целия период на договора. Обосновката в текстовата ѝ част се потвърждава от представената в табличен вид аритметично правилно изчислена стойност на всеки от разходите за автомобилите. Виден е и планираният от участника резерв в тази връзка, което в съвкупност обективира обосновката в тази ѝ част като пълна и обективна и представяща в достатъчна степен аргументите на участника и съответно основания на комисията за приемането ѝ.

По отношение на планираните разходи и изобщо на ценообразуването по Сметка № 3 Административни разходи, участникът подробно обосновава своето ценообразуване, което подкрепя с обективизираните в тази част от обосновката формирания на разходите, относими към всяка една от подсметките на тази основна сметка – разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации и консумативи. В тази част от обосновката, участникът потвърждава своето намерение да наеме офис на територията на гр. Ловеч, в близост до обекта, предвиденият за него наем и сума за малък освежителен ремонт. За оборудването на офиса са предвидени разходи за закупуване на ново оборудване, което в своята цялост представлява цялото необходимо оборудване за изпълнение на поръчката. Относно консумативите за офиса и квартирата в гр. Ловеч, участникът подробно аргументира своя подход при формирането на разходите в тази връзка, включващи отопление, ток, вода, сметки за телефон, канцеларски материали, интернет. Представеното аритметично изчисление доказва възможността на участника да посрещне въпросните разходи с обективно планиран ресурс.

В частта на обосновката относно предвидените от участника разходи за изготвяне на технически паспорт, с изискуемата се от закона пълнота и обективност, участникът излага своя подход при формирането на предлаганите стойности в тази част от ценовата му оферта. Предлаганите стойности са обвързани с наличието на опит и внедрена система за управление на качеството, които са довели до настоящия момент, в който дружеството може възприемайки един гъвкав и диференциран подход на ценообразуване, благодарение на бързата координация, комуникация и обмен на информация между членовете на екипа за осъществяване на строителен надзор да

предложи подобни цени на тази част от услугата. По отношение на използването на готова информация /изготвяна по време на строителния процес/ за съставянето на паспорта, комисията приема твърденията на участника, че по-големия процент от работа по изготвянето на Техническия паспорт е завършена, включително ангажираността на експертите през целия строителен период е свързана с методическа подготовка на Техническия паспорт, което от своя страна позволява бързото му изготвяне след подписването на акт. 15, а това пък от своя страна съкращава необходимите за това човеко-дни разходвани за неговото изготвяне, предвид факта, че основната дейност, респективни разходи по тази сметка е свързана с ангажиране на човешки ресурс. Твърденията на участника се подкрепят напълно от представената в табличен вид от негова страна разбивка на разхода за съставяне на технически паспорт, видно от която са взети предвид всички необходими присъщи на този вид дейност разходи. Тук и относимо и към останалите сметки, касаещи експертите на участника неговите твърдения се подкрепят от представената към обосновката дължностна характеристика на експертите. Видно от същата, назначените в дружеството лица имат ясно определени и функции, включително по време на строителството. Функционалните и дължностни изисквания към всеки от служителите на дружеството определят една обективно работеща организационно и функционално система от човешки ресурс, предоставяща възможност за бърза координация, обмен на информация и реакция. С оглед на изложените факти и обстоятелства в обосновката на участника, комисията отчита същите за обективни такива, обосноваващи икономичност по тази сметка.

По отношение на Сметка № 6 Печалба, комисията приема, че икономичността на същата е следствие от заложената от дружеството фирмена политика. Представените доказателства в тази част от обосновката, а именно електронен адрес на БНБ, от който действително може да се направи справка за доходността от депозитите и сравняването му с печалбата, подкрепят напълно възприетия от участника подход за разходване на натрупания резерв за покриване на евентуални рискове. Безспорно е, че в конкретния случай е налице значително по-ниска доходност от очакваната печалба от настоящата услуга, в случай че дружеството бъде избрано за изпълнител спрямо депозитите и лихвите по тях. В съответствие със своята политика участникът напълно обективно залага процент печалба, който не е свързан с конкретни разходи, а същевременно надвишава алтернативната доходност от дългосрочен депозит и в крайна сметка е икономически изгодна за дружеството.

Предвид гореизложеното, като обоснован извод се налага обстоятелството, че при изпълнението на услугата, участникът отчитайки всички нейни особености в чисто икономически аспект обективно обосновава в изискуемата се от закона пълнота наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП. Това ведно с представените доказателства към подробната писмена обосновка, безспорно потвърждава окончателния извод на комисията, че в конкретния случай обосновката следва да се оцени като отговаряща на нормативните изисквания с оглед приемането ѝ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема представената подробна писмена обосновка и допуска участника „Рутекс“ ООД до класиране в процедурата.

#### **За участник “Трансконсулт-БГ” ООД с писмо изх. № 53-00-7796/05.10.2017 г. е изискано:**

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1.2: “Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 3: “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

При прегледа на представената с вх. № 55-00-638/10.10.2017 г. от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът сочи, че се е ръководил при ценообразуването си от няколко основни фактора, които смята, че са от съществено значение и поясненията по-долу ще дадат отговор на въпроса защо тяхното предложение е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите оферти в тази процедура. Според участника изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с: 1. *Икономически особености на производствения процес на*

представяните услуги или на строителния метод; 3.Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4.Спазване на задълженията по чл. 115, 5. Възможността участникът да получи държавна помощ

### **1. Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод;**

В тази част от обосновката си, участникът излага следното: От икономическа гледна точка, услугата се разглежда като процес от действия за удовлетворяване на определена потребност. В тази връзка дейностите и отговорностите на консултантския екип, включително специфичните такива, са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби регламентирани в Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредба №2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи. Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Закона за техническите изисквания към строителните продукти. Наредба 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и т.н. При изготвяне на ценовото предложение за реализиране на консултантската услуга, участника се е стремил да достигне оптимални пропорции между елементи на процеса по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието и упражняването на строителен надзор и между структурните елементи и ресурсите, с които разполага Консултанта, в установените от нас обеми, параметри и срокове. От най- голямо значение за удовлетворяване на изискванията с необходимото качество и в указаните срокове е екипа на Консултанта състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка. Участникът счита, че за него като Консултант, икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, от друга страна от всички закони и разпоредби регламентиращи трудово правните взаимоотношения и следва стриктно да се спазват и да се придържат към тях.

Предвид изложените обстоятелства, при изготвянето на Ценовото предложение се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудовото законодателство, като се е постарал да предложи икономически най-изгодната ценова оферта като същевременно е обезпечил качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс.

#### Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи;

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното: Съгласно чл. 66, ал. 1 от Кодекса на труда мястото на работа се договаря между страните по трудовия договор и е един от задължителните елементи от неговото съдържание. Предвид необходимостта от постоянно присъствие на част от ключовите експерти на обекта при спазване разпоредбите на чл. 136, чл. 152 и чл. 153 от Кодекса на труда, касаещи съответно продължителността на работното време, между дневните и седмични почивки, е постигнато съгласие между Консултанта и експертите за изменение на трудовите договори на основание чл. 119 от Кодекса на труда в частта за мястото на работа за срока на строителството. Във връзка с това е предвидено и допълнително възнаграждение към основното им трудово възнаграждение за покриване на разходи, свързани с промяната на мястото на работа, За посещения на останалите експерти на обекта са предвидени разходи за командировка, съгласно разпоредбите на Наредбата за командировките в страната и вътрешните правила на Консултанта. Формирането на разходите за командировки и квартирни разходи в размер на 13 960 лева е представено в табличен вид.

#### Сметка № 3: „Административни разходи“

Консултантът предвижда средства за административни разходи разпределени в табличен вид.

#### Сметка № 3.1 „Разходи за офис помещения“

Консултантът е предвидил финансов ресурс за наемане на офис в гр. Ловеч. Разходите са представени в табличен вид.

#### Сметка № 3.2 „Офис оборудване и комуникации“

Твърди се, че консултантът разполага със собствена съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени“ с лицензирани софтуерни продукти, които ще използва за целите на проекта, което не налага да се правят допълнителни инвестиции в този аспект. В



условията на собствено оборудване, са калкулирани оптималните средства за логистични разходи - интернет, телефони, консумативи, отпечатване и т.н. са представени в табличен вид.

### Сметка № 3.3 „Консумативи“

Разходите са представени в табличен вид.

## **2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.**

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното: Изложеното в точка 1 се отнася и за този аспект на услугата. Предметът на обществената поръчка „консултантска услуга по смисъла на ЗУТ при изпълнение на строеж“ не е свързан с предлагането на нови технически решения, а с проверки, контрол и управление на тяхната реализация, в условията на ЗУТ и нормативната уредба в сектор строителство. Безусловно обаче, там където се налага, чрез механизмите на Чл. 154 на ЗУТ ще съдействат за реализация на всички иновативни „Технически решения“, които ще допринесат за подобряване качеството на изпълняваните СМР, но този подход няма отношение към ценовата оферта.

Участник в процедурата притежава изключително благоприятни обстоятелства и условия, а именно:

- Близко 20 годишен опит в България в реализацията на проекта и упражняване на строителен надзор съгласно действащо към съответния момент строително законодателство в страната и специфичните условия на договорите;

- Изключително богат опит по реализацията на Проекти от подобно естество в сферата на транспортното строителство с традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки, което въз основа на придобития специфичен опит позволява Консултанта изключително ефективно да реализира своите дейности;

- Екип на Консултантът състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство, което ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата;

- Всички ключови експерти/специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружествата, което позволява на Консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси;

- Централния офис на Консултанта в гр. София в който работят повече от 10 души инженерно технически персонал и който при необходимост ще предоставя логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа експерти ангажирани в проекта, е изцяло оборудван със съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени“ с лицензирани софтуерни продукти включително и с ACAD, Land Dekstop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации, което не налага да се правят допълнителни инвестиции в този аспект;

- Централния офис на Консултанта в гр. София, също така е „съоръжен“ с пълни комплекта геодезическо оборудване - тотални станции - 2 броя, нивелири с лати - 2 броя, 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS и т.н., което не налага да се правят допълнителни инвестиции за такова;

- Автомобилен парк от над 5 броя свободни автомобили с „натрупан пробег“ до 100 000 км, от които 2 броя се планира да бъдат използвани за нуждите на обекта, поради което не се налага да се правят разходи за закупуване на нови автомобили и т.н.

## **3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите**

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното: Задълженията на екипа от експерти са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби заложи в Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредби №2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи. Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Закона за техническите изисквания към строителните продукти. Наредба 2 за



минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, конвенциите в социалната област и в областта на околната среда и т.н. Безусловно, както професионално така и нормативно Консултантът следва стриктно да се съобразява с горното. Консултантът има професионалния дълг там, където се наложи и е в интерес на Възложителя и обществото да прилагаме и да предлагаме оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към ценовата оферта.

#### **4. Спазване на задълженията по чл. 115**

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното: Когато говорим за околна среда и екологична безопасност в строителството трябва да се има предвид, че тя включва вземането на различни мерки във всички етапи, както на строителния процес (от проектирането до реализирането на проекта), така и на експлоатацията на обекта. Тези мерки са насочени в две посоки. От една страна, те трябва да гарантират безопасна и здравословна екологична среда за всички, които посещават или работят на обекта, а от друга – да минимизират евентуалното отрицателно въздействие върху компонентите на околната среда от дейностите по строежа и експлоатацията на обекта. Това включва използването на екологично безопасни материали и технологии, проектирането на безопасни инсталации и системи и тяхното безопасно експлоатиране, гарантиране на здравословна среда в целия период на експлоатация на обекта, вземане и използване на най-добрите налични техники, вземане на превантивни мерки, извършване на рекултивационни мероприятия според оценката за въздействие върху околната среда на обекта, спазване на нормативно определените пределно допустими концентрации и норми на допустими емисии на различните замърсители.

Разбира се, за да се постигне екологичната безопасност, трябва да бъдат спазени всички законови и нормативни изисквания от екологичното законодателство в страната ни, синхронизирано с това в Европейския съюз на всички мерки за намаляване на вредното въздействие върху околната среда. При формирането на ценовото предложение, консултантът безусловно е структурирал своите ресурси така, че при изпълнението на договора за консултантска услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

#### **5. Възможността участникът да получи държавна помощ**

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното: Кандидатът не предвижда възможност за използване на държавна помощ.

В заключение, участникът твърди, че счита, че в резултат на дългогодишния опит в България при изпълнение на строителен надзор на реализирани проекти, в сферата на транспортното строителство, съгласно строителното законодателство, специфичния опит на експертите позволяващ ефективно изпълнение на дейностите, традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки в екипа и с Възложителя, предложените от нас цени са напълно достатъчни за извършване на консултантската услуга за проекта.

При настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството и ефективността на услугата и увеличаване на заетостта на специалистите в Република България.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Както сочи и в обосновката си, участникът представя коментар на всяко от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Твърди, че не планира получаването на държавна помощ, че е спазил задълженията по чл. 115 и че е длъжен да прилага и предлага оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към неговата ценова оферта. В частта от обосновката, в която сочи икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги или на строителния методи, участникът систематично подрежда група от свои твърдения по отношение на Сметки № № 1.2, 3, съответно 3.1., 3.2 и 3.3, както следва:

##### Сметка №1.2 Разходи за командировки/квартирни разходи

За тази сметка участникът предвижда като разход сумата от 13 960 лв. за 18 месеца. Предвижда 175.55 лв. разход за настаняване в квартира на ръководителя на екипа и на КБЗ. Останалите

експерти от екипа, с оглед твърденията на участника ще посещават обекта 20 дни в месеца в продължение на времетраенето на строителството - 18 месеца, като за тях той предвижда да им изплаща командировъчни разходи. Той предвижда съгласно чл. 119 от Кодекса на труда изменение на трудовите им договори и заплащането на допълнително възнаграждение към основното им трудово възнаграждение за покриване на разходи, свързани с промяната на мястото им на работа. В така представената обосновка обаче, участникът не е посочил сумата на това допълнително възнаграждение, с което те ще трябва да покриват разходи, свързани с промяната на мястото на работа. В тази си част така представената обосновка остава непълна и необективна. Представената таблица на разходите за командировки и квартирни разходи се състои от два реда, съответно озаглавени „разходи за настаняване експерти – 2 бр. Р-л екип и КБЗ“ и „Разходи за командировъчни на експертите – 20 дни x 10 лева x 3 експерти / на месец“. Простото посочване на стойности в следващите три колони от т.нар. таблица, понекакъв начин не доказват предлаганите от участника стойности по тази сметка. Не обосновават и не притежават необходимата пълнота, с оглед квалифицирането им като подробни, съответно квалифицирането на обосновката като подробна в конкретния случай е невъзможно. Изключително кратките уточнения преди таблицата също не подкрепят изложеното в нея от страна на участника. В тази част обосновката остава непълна и необективна. Съответно липсата на каквито и да е доказателства в тази връзка, определят основанието за неприемането ѝ като правилно и законосъобразно.

### Сметка № 3 Административни разходи

Участникът, твърди че предвижда средства за административни разходи, разпределени в Сметка № В.1, 3.2 и 3.3.

Тук участникът сочи, че като Консултантът предвижда разходи в две направления: разходи за наем офис помещение - ще наеме офис в гр. Ловеч и логистични разходи: посочил е, че разполага с необходимата офис техника; консумативи - описал е логистични разходи – интернет, телефони, консумативи, отпечатване и др. В тази част от обосновката си, участникът се обосновава с единствено посоченото от него обстоятелство, а именно разполагане със собствено оборудване, като съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени с лицензирани софтуерни продукти“. В подкрепа на твърдението си обаче, участникът не представя никакви доказателства, а информацията от разпределението на разходите в тази връзка в няколко реда с обобщени заглавия и посочени за тях стойности не са достатъчни, за да обосноват предлаганите от участника стойности в тази част от ценовата му оферта. Самото посочване на лицензирани софтуерни продукти, предполага разходи за правото им на ползване за определен период, които също не са калкулирани от участника. В този смисъл, в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, недоказана и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

В заключителната част от обосновката си, участникът твърди, че за него са налице изключително благоприятни обстоятелства и условия , а именно:

- Близко 20 годишен опит в България при реализацията на пътни проекти, включително и такива с възложител АПИ и упражняването на строителен надзор;
- Екип състоящ се от експерти/ специалисти с много голям опит при упражняването на строителен надзор, което ще доведе до финансово ефективно изпълнение на услугата;
- Всички ключови специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружествата, партньори в обединението;
- декларира, че притежава официален офис в София, който ще оказва логистична подкрепа на екипа на обекта, така също е оборудван с офис техника и геодезическо оборудване. Участника твърди, че е налице и автомобилен парк от 5 броя свободни автомобили с пробег до 100 хил.км., от които 2 бр. се планира да се ползват за нуждите на обекта, поради което не се налагало да се правят разходи за закупуване на нови „и т.н.“. Очевидно е, че дори в заключителната част на обосновката си, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности, съответно да квалифицира обосновката като пълна, въпреки неизчерпателното изброяване „и т.н.“ на различни обстоятелства, които остават недоказани предвид категоричната липса на доказателства към обосновката. Участникът не намира за нужно да обоснове как офис в гр. София представлява иновативно техническо решение, след като обектът предмет на настоящата обособена позиция е в област Ловеч, а същевременно в друга част на обосновката си изрично е декларирал намерение за наемане на офис в гр. Ловеч. Липсата на доказателства за наличието на

оборудване, автомобили, както и за вида правоотношения с експертите, отново не са от полза на участника. Това са твърдения, които той следва да докаже, а не някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

**Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от „Трансконсулт-БГ“ ООД писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

**За участник Обединение „Пътконсулт 2000-ИРД” с писмо изх. № 53-00-7792/05.10.2017 г. е изискувано:**

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 4: “Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 5: “Разходи за издаване на технически паспорт”; Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

**При прегледа на представената с вх. № 55-00-645/10.10.2017 г. от участника писмена обосновка се констатира следното:**

- За Сметка № 4 Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР:  
- предложена единична цена 11 200 лв. - Разходите за изготвяне на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54 а от ЗКИР се разделят на следните пера: Човешки ресурс; Транспортни разходи; Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи); Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители (загл. изм. - ДВ, бр. 99 от 2001 г., загл. изм. - ДВ, бр. 10 от 2014 г., в сила от 04.02.2014 г., изм. - ДВ, бр. 102 от 2014 г., в сила от 12.12.2014 г.), и такси към общината; - за сметка на Възложителя.

Участникът е декларирал, че съгласно подаденото ценово предложение и изискванията поставени от Възложителя, човешките ресурси са отразени в сметка №1.1 „Възнаграждения на екипа” от Приложение 6.1 към ценовата оферта. За извършване на геодезическото заснемане и той е предвидил да се ползват услуги на външен геодезист, вписан в Регистъра на правоспособните лица да извършват дейности по кадастър, по геодезия и по картография. Познавайки се на данни от изпълнени обекти и оферти за съответните услуги, може да се приеме, че средната цена за тези услуги варира в широк диапазон между 450 и 1 500 лв. на километър и като доказателство за това приложил следните документи:

- оферта от геодезическа фирма „Люмикс“ ЕООД /19.09.2016 г за геодезическо заснемане и издаване на удостоверение по чл.54а от ЗКИР;

- фактура №0000000499/16.03.2015г. за изпълнено геодезическо заснемане и издаване на удостоверение по чл.54а от ЗКИР на обект с Възложител Община Пловдив.

- фактури за изпълнение на геодезическо заснемане и издаване на удостоверение по чл.54а от ЗКИР на обекти на А“ПИ“ :

- по договор за Консултантски услуги РД-34-8/22.08.2012г. със Сдружение „София ЗАПАД 2013” на обект: „Път II-18 „Софийски околовръстен път - Западна дъга в участъка от км. 0+780 до км 6+309“обща дължина 5,529 км; фактура №0000000692/11.08.2017г.

- по договор за Консултантски услуги № РД-36-26/8.10.2012 г. с „Пътконсулт 2000“ ЕООД, Програма ОПРР „Лот 37 Рехабилитация и реконструкция на път III -121- Иново - Градец - Шищенци- Бойница -Кула от км. 31+851 до км.50+253 с обща дължина 18.402, област Видин, фактура №0000000323/27.11.2013 г.

- по договор за Консултантски услуги №РД-36-14/09.10.2013г.: Програма ОПРР“ЛОТ 44 Рехабилитация и реконструкция на път III-7102-Разклон II-71 (Коларци) - Мали извор - Тервел от км 0+000 до км 19+032.31, с обща дължина 19,032 км , област Добрич“, фактура

• по договор за Консултантски услуги №. № РД-36-13/09.10.2013г. с „Пътконсулт 2000“ ЕООД, Програма ОПРР „Лот 59 Рехабилитация и реконструкция на път III-7602 Р-н I-5 Граница с ОПУ Хасково - Г. Манастир - Крумово - Инзово - Роза от км 8+600 до км 13+600 и от км 14+300 до км 23+915, с обща дължина 14.615 км, област Ямбол”, фактура №0000000069/19.08.2014 г.

• по договор за Консултантски услуги № договор РД-36-17 от 18.08.2015г. Програма ОПРР „Лот 85 Рехабилитация и реконструкция на път III-514 „Камен - Драганово” от км 5+000 до км 16+000 и от км 16+000 и от 16+000 до км 25+157, с обща дължина 20.157 км, област Велико Търново”, фактура №0000000080/ 17.12.2015 г.

Вземайки предвид техническите характеристики на обекта: дължината, габарит, местоположение, теренни особености, които се явяват икономически особености на предоставяните услуги, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, при дължина на конкретния обект - 8,712 км залагаме цена от 900 лв./км или 7 840,80 лв. общо. Разликата до предложената от участника цена 11 200,00 лв. в размер на 3 359,20 лв. е предвидена за допълнителни възнаграждения на екипа за СН, който подпомага процеса по заснемане.

Съгласно подаденото ценово предложение и изискванията поставени от Възложителя, транспортните разходи са отразени в сметка № 2 „Транспортни разходи” от Приложение 6.1 към ценовата оферта, административните разходи са отразени в сметка №3 „Административни разходи” от Приложение 6.1 към ценовата оферта, което включва офис, оборудване, комуникации и консумативи.

В заключение, участникът сочи, че предложената от него цена е обективна и гарантира качественото изпълнение на услугата.

• **За Сметка №5 “Разходи за изготвяне на технически паспорт”** – предложена единична цена 2 800 лв. - Разходите за изготвяне на технически паспорт съгласно Наредба № 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите се разделят на следните пера: Човешки ресурс; Административни разходи (офис оборудване, комуникации и консумативи); Рискове - разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство налагащо замяна на ръководителя на екипа;

Срокът за издаване на технически паспорт е 20 (двадесет) календарни дни. Предвид характера на тази дейност, която е строго регламентирана от закона, не може да се направят организационни мероприятия за оптимизиране на дейността. Паспорта на строежа се изготвя от ръководителя на екипа, като част от задължението на екипа за управление на проекта. За изготвянето на Технически паспорт е определен срок от 20 календарни дни, съгласно изискванията на документацията. Екипът ще извърши проверка на цялата документация на обекта, ще я окомплектова, ще подготви и финализира Технически паспорт. Допълнително към основното възнаграждение на екипа, обосновано в Сметка 1.1 от Приложение 6.1. към Ценовата ни оферта, участникът е заложил допълнително брутно възнаграждение от 1 000 лв. на Ръководителя на екипа и по 300,00 /триста лева/ брутно възнаграждение на всеки член от екипа (инженер по материали, инженер по количества, конструкции, инспектор/КБЗ, геодезист, електроинженер). Обща цена за изготвяне на Технически паспорт (Сметка №5) е 2 800,00 лв. която включва:

- Допълнително брутно възнаграждение на експерт 6х300 = 1 800,00 лв. /
- Допълнително брутно възнаграждение на Ръководителя на екипа - 1 000,00 лв.

В заключение, участникът сочи, че изключителния професионализъм и нивото на подготовка на експертния състав на участникът предполагат висока степен на вътрешна организация и икономичност при изпълнение на дейностите за изготвяне на техническия паспорт, което се явява изключително благоприятно условие за участника, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Разходите за канцеларски материали, размножаване и окомплектоване са включени в Приложение №6.1., Сметка №3 Административни разходи към предложената от нас оферта и предложената цена е обективна и гарантира качественото изпълнение на услугата.

• **За Сметка № 6 „Печалба“** - предложена единична цена 8 400 лв. - един от елементите при образуване на цената на консултантската услуга е печалбата. При формирането и са взети предвид различни фактори, както на ниво макроравнище, така и на ниво оферент, а също така и конкретни обстоятелства, касаещи участника в процедурата. По отношение на макронивото участникът е отчетел, че периодът на представяне на оферти за проекти и реализацията им съвпада

със стартирането на Оперативните програми, финансирани от Структурните фондове на ЕС, за периода 2014 - 2020. Това води до засилване на конкурентната среда към момента и увеличаване броя на участниците в процедурите за възлагане на обществени поръчки. Отчитайки тези фактори участникът в процедурата е възприел подход за оферирание на печалба 3% ( 8 400 лева), а оттам и по-ниска офертна цена за увеличаване шансовете за спечелване на поръчката и запазвайки възможно по-висок дял на разходите за човешки ресурси. Това се основава на факта, че в предходни периоди въз основа на натрупан опит и висока квалификация е изграден колектив от висококвалифицирани кадри, които дружеството има силното желание да съхрани. Факторите, влияещи върху формирането на печалбата на оферента, могат да бъдат определени като изключително благоприятни условия за участника, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, поради следните обстоятелства:

- Партньорите в Обединението имат положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години;

- нямат загуби от минали години, които да компенсират с печалбата си от това е видно от Годишни финансови отчети (ГФО). Натрупаната печалба от минали периоди е част от капитала на дружеството, което дава възможност за реинвестиции, в случай на необходимост;

- при определяне на цената на офертата, е направен анализ на текущите приходи и разходи на дружествата - партньори, резултатите от които позволяват залагане на посоченото ниво на печалба 3% при изпълнение на проекта, предмет на обществената поръчка.

- Участниците в Обединението - „Пътконсулт 2000“ ЕООД и ИРД ИНЖЕНЕРИНГ С.Р.Л. и в момента активно работят по пътни и инфраструктурни обекти. Общата печалба на дружествата се формира от всички дейности и обекти на партньорите. Това дава възможност залагането на посочената печалба 3% в ценовото предложение.

- Обединение „ПЪТКОНСУЛТ 2000 - ИРД“ е регистрирано дружество по ЗЗД и изпълнява обект на територията на България: „Рехабилитация улици Пловдив: бул. „Руски“, бул. „Коматевско шосе“, бул. „Шести септември“, бул. „Северен“.

Имайки предвид, че действащото законодателство не регламентира размера на печалбата, участникът и приел, че в предложената цена следва да бъде включена печалба, която предполага повишаване на конкурентоспособността на неговата оферта и увеличаване на шансовете му за спечелване на поръчката. Предложената печалба е съобразена с пазарната ориентация на цените на печалбата при запазване качеството на услугата. Като доказателство участникът е приложил Годишни финансови отчети - баланси на „Пътконсулт 2000“ ЕООД (ГФО) за 2014, 2015, 2016 г.

След направените по-горе разяснения за подходите, използвани при определяне на показателите в неговата оферта, посочени за отделните сметки, участника счита, че предложените от него цени са обосновани от обективни обстоятелства, свързани с факторите, обективирани в чл. 72, ал.2 от ЗОП, както следва: наличие на изключително благоприятни условия за участника; икономическите особености на предоставените услуги; спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Чрез представянето на неговата обосновка, участникът уверява Възложителя, че ще осъществи ефективен строителен надзор за изпълнение на проекта и ще спомогне за спазване на договорните срокове. Основание за това му дава дългогодишният опит в упражняване на строителен надзор на десетки значими пътни обекти.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

В представената си обосновка на предложената цена участникът, обосновава следните обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставяните услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

По отношение на Сметка № 4 Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, участникът разпределя разхода по отделни пера, включващи човешки ресурс, транспортни разходи, административни разходи и такси по Тарифа № 14 и такси към общината, за които отбелязва „- за сметка на възложителя“. В допълнение се уточнява, че разходите за човешки ресурси са отразени в Сметка № 1.1. Възнаграждения на екипа.

В тази част от обосновката си, участникът твърди, че „За извършване на геодезическото заснемане сме предвидили да се ползват услуги на външен геодезист, вписан в регистъра на правоспособните

лица да извършват дейности по кадастър, по геодезия и по картография.“. Освен категоричното противоречие с вече декларираното от страна участника в представените от него първоначален и допълнителен ЕЕДОП, в които той не посочва и не индикира по никакъв начин намерението си да възложи изпълнение на част от предмета на поръчката на трето лице, което предвид статута му, следва да се квалифицира като подизпълнител, в конкретния случай е налице и непълнота по отношение на представените към обосновката доказателства. Действително, както сочи участникът той е представил оферта от дружеството „Люмикс“ ЕООД за геодезическо заснемане, но въпросната оферта не съдържа обект, напротив на редът, в който следва да се посочи обекта е вписано само „Обект:“, в нея не се съдържа адресатът на офертата, както и каквото и да е отбелязване, че същата е например преференциална спрямо участникът или някой от партньорите в него. Въпросната оферта от дружеството „Люмикс“ ЕООД за геодезическо заснемане е с дата 19.09.2016 г. В обосновката си участникът не е посочил и изрично, че именно това юридическо лице, от което представя оферта ще бъде назначено и наето от него за изпълнение на дейностите по геодезическо заснемане на обекта. В допълнение на това въпросната оферта представя обща цена на услугата 750 лв. без ДДС или 900 лв. с ДДС, а участникът сочи в текстовата част на обосновката си, че „залагаме цена от 900 лв./км или 7 840.80 лв. общо, като се уточнява, че разликата от 3 359.20 лв. до предложената от участника цена в размер на 11 200 лв. е предвидена за допълнителни възнаграждения на екипа за „СН“, който подпомагал в процеса по заснемане. Безспорно е, че въпросния запис е повече от непълен и неточен, като не може да обоснове какъвто и да е смисъл, но същевременно е и необективен. Независимо, че участникът твърди, че е взел предвид техническите характеристики на обекта, които според него се явяват и икономически особености на предоставяните услуги, очевидно по никакъв начин не доказва въпросната цена на километър геодезическо заснемане, тъй като конкретно за нея липсват доказателства и подробна обосновка. Приложените фактури за изпълнени подобни услуги на различни обекти също са неотносими, защото на първо място не са обвързани с предлаганото ценообразуване от самия участник и на следващо място както се посочи, отразяват стойности за обекти на Агенция „Пътна инфраструктура“ различни от настоящия. Това противоречи на изложеното от участника, че е взел предвид спецификите на настоящия обект, тъй като по никакъв начин не е отразил в обосновката си как тези различни обекти и съответно тяхното геодезическо заснемане през 2013 г., 2014 г., 2015 г. и 2017 г., биха били съпоставими с обекта, предмет на настоящата обособена позиция. Обосновката в конкретния случай не може да се квалифицира като подробна, напротив тя е повече от непълна, противоречива и за соченото ценообразуване липсват доказателства.

По отношение на обосновката в частта ѝ относно Сметка № 5 Разходи за издаване на технически паспорт, участникът сочи, че разходите се разделят на следните пера: човешки ресурс, административни разходи /офис оборудване, комуникации и консумативи/, рискове – разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство, налагащо замяна на ръководителя на екипа. В допълнение, участникът сочи, че паспорта ще се изготви от ръководителя на екипа, като екипа ще извърши проверка на цялата документация на обекта, ще подготви и финализира Техническия паспорт. Видно е, че обосновката отново е противоречива в тази си част, защото от една страна се планира ръководителя на екипа да подготви техническия паспорт, а впоследствие се уточнява че целия екип ще бъде ангажиран с тази дейност. Същевременно, участникът представя цена за изготвяне на техническия паспорт, която включва допълнително брутно възнаграждение на ръководителя на екипа от 1000 лв. и допълнително брутно възнаграждение на експерт – 6 броя по 300 лв. или общо в размер на 1800 лв. Отново участникът твърди, че въпросните допълнителни възнаграждения са част от разходите по Сметка 1.1. това обаче, остава недоказано и субективно твърдение на участника. Поредно такова е твърдението му, че разходите за канцеларски материали, размножаване и окомплектоване са включени в Приложение № 6.1, Сметка № 3 Административни разходи. В допълнение на това към тази част на обосновката липсват каквито и да е доказателства, а по отношение на останалите сметки, относими според участника като Сметка № 1.1 и Сметка № 3. следва да се отбележи, че след като за тях не е мотивирано или аргументирано, че същите действително са предвидени там и не е доказано как точно въпросните стойности се съотнасят спрямо тази по Сметка № 5, обосновката в тази ѝ част остава необективна и непълна и като такава не подлежи на приемане.



По отношение на Сметка № 6 Печалба, участникът обосновава предлаганата от него печалба, декларирайки, че е взел предвид нивото на макроравнище, така и на ниво оферент, а също така и конкретни обстоятелства, касаещи участника в процедурата. Направеният опит за обосновка на тези твърдения на участника относно макронивото, участникът сочи, че периодът на представяне на оферти и реализацията на проекти съвпада със стартирането на оперативни програми, финансирани със средства от Структурните фондове, което всъщност засилвало конкуренцията. В тази връзка основен мотив изтъкнат от участника е обстоятелството, че е предложил съответния процент печалба с цел „увеличаване на шансовете за спечелване на поръчката и запазвайки възможно по-висок дял на разходите за човешки ресурси.“. Тези обобщени твърдения обаче остават субективни и недоказани и сочат единствено като обосновка на стойността на печалбата желанието на участника за „спечелване на поръчката“, което по никакъв начин не определя обосновката като обективна и съдържаща изискуемата се от закона пълнота или относима към някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

В тази част от обосновката си, участникът твърди още, че партньорите в Обединението имат положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години, направили са анализ на текущите приходи и разходи на дружествата, което позволява по-нисък процент печалба, както и че нямат загуби от минали години, които да компенсират с печалбата си и това според участникът е видно от Годишни финансови отчети (ГФО). Като доказателство обаче участникът е приложил баланси на „Пътконсулт 2000“ ЕООД (ГФО) за 2014, 2015, 2016 г. Видно е, че участникът не представя ГФО, а е представил само една съставна част от въпросните ГФО, а именно баланс към 31.12.2014 г., баланс към 31.12.2015 г. и баланс към 31.12.2016 г. за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД. Простото посочване, че партньорите в обединението „и в момента активно работят по пътни и инфраструктурни обекти“, както и че обединението е регистрирано и изпълнява обект в гр. Пловдив, представляват по своята същност отново субективно посочване на обстоятелства, които по никакъв начин не са обвързани с обосновката по Сметка № 6 Печалба за обект на територията на област Ловеч. По отношение на твърденията, че другия партньор в обединението няма загуби от минали години и натрупаната печалба от минали периоди е част от капитала на дружеството, участникът не представя доказателства, както и не представя подробни мотиви или аргументи относно липсата на доказателства в тази връзка. Видно е, че и в тази си част обосновката остава непълна, поради липса на доказателства и необоснована като обективна, поради изключително субективните твърдения в тази част от нея и не са налице основания за приемането ѝ.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

**Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от Обединение „Пътконсулт 2000-ИРД“ писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

**За участник „Пътинвест-инженеринг“ АД с писмо изх. № 53-00-7794/05.10.2017 г. е изискано:**

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя А – предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;
2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – „Вътрешен баланс на единичните цени“ за Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“; Сметка № 2 „Транспортни разходи“; Сметка № 3 „Административни разходи“; Сметка № 3.1 „Разходи за офис помещения“; Сметка № 3.2: „Офис оборудване и комуникации“; Сметка № 3.3: „Консумативи“; Сметка № 6: „Печалба“, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

При прегледа на представените с вх. № 55-00-644/10.10.2017 г. от участника писмени обосновки се констатира следното:

Участникът е декларирайл, че „Пътинвест - инженеринг“ АД е лицензирано съгласно чл. 137, ал.1 от ЗУТ и притежава Удостоверение № РК-0168/30.04.2014 год. издадено от МИП ДНСК. В списъка, представляващ неразделна част от удостоверението, са включени 432 висококвалифицирани специалисти по всички специалности, имащи право да извършват оценка за съответствие на инвестиционните проекти и да упражняват строителен надзор; 40% от лицензираните правоспособни физически лица, имащи право да упражняват дейностите оценка



на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, притежават валидни удостоверения за пълна проектантска правоспособност по различни специалности, издадени от КИИП; 68 специалисти от списъка към Удостоверение № РК-0168/30.04.2014 год. притежават удостоверения за завършен курс на обучение за "Здравословни и безопасни условия на труд" и "Координатор по безопасност и здраве", които ежегодно се подновяват; Екипът от специалисти за изпълнение на поръчката за конкретния обект, е сформиран от специалисти с висока професионална квалификация и богат опит, което ще определя времеангажираността за изпълнение на услугата и ще позволява бързото и компетентно вземане на решения при изпълнение на задълженията им, което само по себе си представлява оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Всички специалисти, включени в екипа са в трудово-правни отношения с "Пътинвест - инженеринг" АД; Икономичността при изпълнение на поръчката от участника, съгласно чл. 72 ал. 2 т. 1 от ЗОП, е в резултат на:

➤ В цената на услугата са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката.

➤ Разпределението на времевата ангажираност на отделните специалисти от екипа е съобразена с конкретните условия на поръчката.

Участникът е представил подробно следните разбивки на цените по сметки, както следва:

- **Сметка № 1.2. „Разходи за командировки- квартирни разходи”** - Общата цена за изпълнението на Сметка № 1.2. е 13 760,00 лв. без ДДС. „Пътинвест-инженеринг” АД осигурява офисът в гр. Ловеч, който се намира в непосредствена близост до обекта, което изключва разходите за командировки. Практиката на дружеството е всички експерти да бъдат назначавани с място на работа на обекта, като по този начин няма да бъдат извършвани разходи за командироването им. За пребиваването на експертите са предвидени квартирни разходи на стойност: 13 760 лв. (3 квартири X 254,82 лв. за месец, при продължителност на строителен период от 18 месеца)

- **Сметка №2 „Транспортни разходи”** - за целта на поръчката „Пътинвест-инженеринг” АД е предвидило да бъдат използвани 2 бр. автомобили с общ разход за 2-та автомобиля: 35 950,00 лв., както следва: ДАЧИА САНДЕРО с рег. № СА 8188 ХА с общ разход за 18 месеца - 17 975 лв. и ДАЧИА САНДЕРО с рег. № СА 8210 ХА с общ разход за 18 месеца - 17 975 лв.

- **Сметка №3: „Административни разходи”, в т.ч.**
- **Сметка № 3.1. „Разходи за офис помещения”**
- **Сметка № 3.2. „Офис оборудване и комуникации“**
- **Сметка № 3.3. „Консумативи”**

Участникът е представил в табличен вид подробна калкулация на разходите по Сметки №№3.1, 3.2 и 3.3

- **Сметка № 6 „Печалба”** – участникът е декларирал, че формирането на печалбата е единствено и само в правомощията на Съвета на директорите на дружеството, като така определената ѝ стойност е 12 540,00 лв. Ниската стойност на печалбата се обуславя от обстоятелството, че "Пътинвест- инженеринг" АД, като дружество, създадено преди 26 години, е обезпечено с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си и по тази причина не е необходимо да се предвиждат и отделят значителни средства за инвестиране в бъдещата му дейност, което само по себе си води до икономичност на предложената цена. Горните обективни обстоятелства обуславят наличието на изключително благоприятни условия за дружеството, както и икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл.72, ал.2,т.1 от Закона за обществените поръчки.

*II. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от нас ѝ цена по показателя А - предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС:*

Предложената цена е формирана от следните Сметки:

- Сметка № 1: „Човешки ресурси”- 113 210,00 лв., в т.ч.
- Сметка №1.1 Възнаграждение на екипа - 99 450,00 лв.
- Сметка №1.2 „Разходи за командировки / квартирни разходи” 13 760,00 лв.
- Сметка №2 „Транспортни разходи” - 35 950,00 лв.
- Сметка №3 „Административни разходи” - 19 160,00 лв., в т.ч.
- Сметка №3.1. „Разходи за офис помещения” - 9 500,00 лв.

- Сметка № 3.2. „Офис оборудване и комуникации” - 3120,00 лв.
- Сметка № 3.3. „Консумативи” - 6 540,00 лв.
- Сметка №4 „Разходи за извършване на геодезическо заснемане” - 19 330,00 лв.
- Сметка №5 „Разходи за издаване на технически паспорт ” - 3 240,00 лв.
- Сметка №6 „Печалба” - 12 540,00 лв.

ОБЩА СТОЙНОСТ /Цена за изпълнение на договора/: 203 430,00 лв.

Като доказателство на тези стойности, участникът е приложил към обосновката си следните документи :

- към Сметка №1 „Човешки ресурси” - Калкулация на разходите за възнаграждения на екипа на стойност 99 450 лв.
- към Сметка №2 „Транспортни разходи Справка за експлоатационни разходи и консумативи - на стойност 17 975 лв.- 2бр. Регистрационни талони - 2 бр.
- към Сметка № 3 „Административни разходи“ -Договор за наем офис Ловеч, Нотариален акт - централен офис и Фактури за собствено геодезическо оборудване и компютри и мебели
- към Сметка № 4: „Разходи за извършване на геодезическо заснемане ” Хонорар сметка за изготвяне документация по чл.54а по ЗКИР
- Сметка№ 5: „Разходи за издаване на технически паспорт ” Калкулация на разходите за изготвяне на Технически паспорт.

Участникът е декларирал, че параметрите, калкулирани в предложената от него цена обуславят икономичност при изпълнение на обществената поръчка и че предлаганата от него цена е съобразена със спецификата на дейността и характерните особености на поръчката.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:**

Представената от участника подробна писмена обосновка е условно разделена на две: Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – „Вътрешен баланс на единичните цени“, включваща обосновка по Сметка № 1.2 „Разходи за командировки – квартирни разходи“; Сметка № 2 „Транспортни разходи“; Сметка № 3 „Административни разходи“; Сметка № 3.1 „Разходи за офис помещения“; Сметка № 3.2 „Офис оборудване и комуникации“; Сметка № 3.3 „Консумативи“; Сметка № 6 „Печалба“ и Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от участника цена по показателя А - „предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС“.

В обосновката си общо и за двата показателя, участникът твърди и обосновава наличието на обективно по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от Закона за обществените поръчки обстоятелство, а именно – икономичност при изпълнение на поръчката, изразяващо се в два основни компонента: в предлагана от участника цена на услугата са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката и разпределението на времевата ангажираност на отделните специалисти от екипа, която е съобразена според него с конкретните условия на поръчката.

В първата част на обосновката си, участникът представя подробни разбивки за всяка от сметките, които следва да обоснове и които са включени в показателя Б – „Вътрешен баланс на единичните цени“. Видно от представените разбивки, участникът е взели предвид всички присъщи разходи и различни ценообразуващи елементи при формирането на предлаганите от него стойности по въпросните сметки. В конкретния случай като обективно обстоятелство, водещо до твърдяната от участника икономичност при изпълнението на поръчката е офисът на дружеството в гр. Ловеч, който се намира в непосредствена близост до обекта. Това свое твърдение, участникът подкрепя с представен от него договор за наем на въпросния офис, което обуславя настоящата обосновка в тази част като обективна и съдържаща в цялост по отношение на пълнотата ѝ доказателства относно наличието на икономичност за участника при формиране на цената за Сметка № 1.2 „Разходи за командировки – квартирни разходи“. Ползваният от служителите на дружеството офис и практиката на участника да назначава своите служители с място на работа на обекта подкрепя твърдението на участника, че в случай че бъде избран за изпълнител на поръчката, той няма да прави разходи за командироване на служителите на дружеството при евентуалното изпълнение на обекта, предмет на настоящата обособена позиция. Независимо от това с оглед пълнотата на така представената обосновка, участникът е отчетел обстоятелството свързано с квартирните разходи за екипа като брой и продължителност. В допълнение, участникът е представил като доказателство и

подробна калкулация на разходите за възнаграждение на екипа за изпълнение на поръчката. В тази си част обосновката на участника по отношение на нейната пълнота и обективност се приема от комисията, тъй като отново участникът е отчетел всички относими към конкретния подпоказател обстоятелства, формиращи така предлаганите от него стойности.

По отношение на частта на обосновката, в която участникът доказва своите транспортни разходи по Сметка № 2, комисията приема обосновката и в тази ѝ част, тъй като посочените от участника стойности по този подпоказател се подкрепят като обективни от представените доказателства в тази връзка, представляващи таблици с експлоатационните разходи и консумативи за всеки от предвидените за ползване от него два автомобила. Видно от посочените разбивки, участникът отново е взел предвид присъщите разходи за един автомобил, отчетел е и консумативите за периода на изпълнение на поръчката, включително и съответния процент амортизация на всеки от двата автомобила. Допълнително доказателство в тази връзка по отношение на характеристиките на ползваните от участника автомобили са представените талони. Обосновката се приема като отговаряща на изискванията на закона в тази ѝ част по отношение на нейната обективност и пълнота, които се преценяват от комисията и доказват посочените от участника стойности и твърдения за икономичност при изпълнение на поръчката.

Идентичен е и подходът на участника и съответно становището на комисията в останалата част от обосновката по отношение на този показател, съответно за Сметка № 3, Сметка № 3.1; Сметка № 3.2 и Сметка № 3.3. Видно е, че за всяка от сметките с представените от участника разбивки и направения в тази връзка анализ от страна на комисията се доказва безспорно, че участникът е отчетел всички необходими и присъщи като съпътстващ този разход елементи. Представени са в допълнение на разбивките различни доказателства относно закупеното офис оборудване като мебели, персонални компютри, геодезическо оборудване. Отчетено е за всяко едно от тях съответния разход на месец, като консумативи, амортизационни отчисления, дължими данъци и други, отразени изчерпателно в представените разбивки, ведно с общата продължителност на поръчката и са доказани представените от участника в Ценовото му предложение стойности по всеки един от елементите, формиращи крайната предлагана цена по съответния подпоказател.

По отношение на предлаганата от участника стойност на печалбата, в обосновката е посочено, а комисията приема като обективно твърдението, че единствено в правомощията на Съвета на директорите на дружеството е формирането на печалбата. Предложената ниска стойност на печалбата в конкретния случай се обуславя от обстоятелството, че дружеството притежава повече от 26 години история и разполага с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си и по тази причина не е необходимо да се завишават стойностите именно на този показател и съответно съществен елемент от ценообразуването при формирането от участника на цената за изпълнение на поръчката и съществените ѝ елементи, които подлежат на обосновка. Комисията счита, че икономичността на перото „печалба“ е следствие от заложената от участника фирмена политика, като в тази връзка определянето на същата изцяло зависи от преценката на търговското дружество, с оглед на което участникът е решил напълно резонно и в съответствие с изложените от него по-горе мотиви залагането на минимална печалба.

Отчитайки фактът, че подробната писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на договора по показател „А“, всъщност представлява съвкупност от горепосочените елементи, включително извършването на геодезическо заснемане и изготвяне на технически паспорт, участникът представя подробна хонорар сметка на въпросното геодезическо заснемане и хонорар сметка за изготвяне на документация по чл. 54а от ЗКИР, както и калкулация на разходите за изготвяне на Технически паспорт на строежа. Представените сметки и калкулации като доказателство към представената от участника писмена обосновка доказват посочените от участника стойности в ценовото му предложение и определят настоящата обосновка като отговаряща на изискванията на закона и в резултат на анализа от страна на комисията по отношение на нейната обективност и пълнота се приема относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП на които се позовава участникът. Видно е, че представените от участникът доказателства към обосновката в достатъчна степен обосновават твърденията за икономичност при реализацията на поръчката и доказват посочените от участника разходи и стойности, съставляващи всеки един от елементите на съответния подпоказател, предмет на обосновката.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема така представената от участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРНИГ“ подробна писмена обосновка.

## **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

### **За участник “СЖС България” ЕООД с писмо изх. № 53-00-7799/05.10.2017 г. е изискано:**

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”; Сметка № 5: “Разходи за издаване на технически паспорт”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

Писмото, с което е изискана от участника подробна писмена обосновка е изпратено на посочения от участника факс и получено от него на 05.10.2017 г., което се потвърждава от автоматично генерираното факс съобщение. С писмото се определя срок за представяне на писмената обосновка до 5 (пет) дни, считано от получаването му. В тази връзка и предвид обстоятелството, че участникът не е представил подробна писмена обосновка в срока указан от комисията е налице основание, същият да бъде предложен за отстраняване съгласно чл. 107, т. 3 от ЗОП, тъй като не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

### **За участник “Рутекс” ООД с писмо изх. № 53-00-7798/05.10.2017 г. е изискано:**

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1.1 “Възнаграждения на екипа”, Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

При прегледа на представената с вх. № 55-00-640/10.10.2017 г. от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновката си, участникът сочи следното: Декларирал е, че РУТЕКС ООД е проектантска и консултантска фирма с 23-годишна история и над 50 души специалисти, назначени на трудов договор. Основните направления на фирмата са строителен надзор и проектиране на инфраструктурни обекти, като фирмата е изпълнявала в срок и без промяна в бюджета договори за пътища, магистрали, градски булеварди, горски пътища, мостове, железопътни отсечки, летища, водопроводни и канализационни мрежи, пречиствателни станции, депа за отпадъци, брегоукрепителни съоръжения, язовири, пристанища, сгради и паркове. Специалистите ни са наети основно на трудови договори и изпълняват различни по характер задачи на възложители като МРРБ, АПИ, МОСВ, МЗХ, МО, общини и частни възложители.

Във фирмата е въведена Система за управление и контрол на качество EN ISO 9001:2008, позволяваща прилагане на диференциран и гъвкав подход при изпълнение на поставени задачи. Тази система за контрол и управление създава в електронен и хартиен формат досие за изпълнение на всеки обект, което позволява бърза координация, комуникация и обмен на информация между членовете на екипа, работещи по съставяне на строителната документация. Богатият професионален опит на екипа в съчетание с въведената система за качество ISO, позволява изпълнение на задачите бързо, компетентно, с минимални разходи на средства и време и с необходимото високо качество.

Счита, че представената от него оферта съответства на пазарните нива и е икономически изгодна за нас, поради следните причини:

#### **I. Основни предпоставки за организацията и изпълнението на строителния надзор на обекта**

1. Експерти на фирмата са обхождали, огледали и проучили предварително трасето на бъдещия строителен обект, както и са се запознали с неговите особености.

2. Предвид спецификата на обекта, участника счита, че по-голямата част от разходите му за изпълнение на услугата ще бъдат свързани с трудовите възнаграждения на членовете на екипа му. Поради намаления обем работа и с цел осигуряване на постоянна ангажираност на максимален брой от специалистите му, РУТЕКС ООД беше принуден да запази възнагражденията на служителите си в последните години, включително да осъществи и известно намаление. В резултат от това намаление, участника може да предложи по-ниски

единични цени за човекомесец в сравнение с ценовата му политика досега. Въпреки пониските нива, предложените ставки са напълно реални и пазарни, както ще стане ясно по-нататък в обосновката ни.

3. Участника залага минимална печалба в контекста на икономическата ситуация в момента в страната.

4. РУТЕКС ООД има значителен опит (повече от 23 години) в проектантската, консултантската и надзорна дейност, основно на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения, ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др.) в цялата страна. Това му позволява с голяма степен на достоверност да оцени разходите за сравнително големи екипи, условие за успешното и безпроблемно завършване на обектите в срок.

5. За изпълнението на услугите по настоящата поръчка РУТЕКС ООД не разчита по никакъв начин на получаване на каквато и да е държавна помощ.

6. Организация на строителния надзор:

- Въз основа на пълно изучаване на предмета на поръчката и условията за работа на обекта участника е определил основните подходи и задачи за най-ефикасна работа на екипа. Предвижданите от участника мероприятия и дейности ще бъдат в пълно съответствие с програмата и хода на строителството и в интерес на качествено и срочно изпълнение на поръчката;

- Участника предвижда създаването на съответна организация при провеждането на строителния надзор при пълен синхрон и възможна взаимозаменяемост между специалистите от този екип и на експертите от централния офис при необходимост;

- Участника предвижда, съгласно условията на офертата, експертите от екипа да бъдат напълно на разположение за срока на договора в съответствие с изискванията на възложителя и изпълняваните СМР на обекта.

**II. Разходи по точка 1.1 „Възнаграждения на екипа”** - по-голямата част от разходите на участника за изпълнение на услугата ще бъдат свързани с трудовите възнаграждения на членовете на екипа му. Оферентът е представил подробна таблица на работната заплата на всички експерти, включени в екипа за строителен надзор, вкл. изготвяне на окончателен доклад, съставяне на технически паспорт и заетост през гаранционните срокове, като по този начин е показал формирането на цената по Сметка 1.1 Възнаграждение на екипа. В брутното месечно възнаграждение на отделните експерти са включени всички полагаеми се осигуровки, данъци, застраховки и др.

При определяне размера на работната заплата се е ръководил от следните принципи:

- Сегашното ниво на средната работната заплата в бранша (предвидените от нас заплати са предварително договорени с експертите);

- Заетостта и конкретния принос в работата на всеки отделен специалист.

**III. Разходи по точка 2 „Транспортни разходи”** - предвидени са 18 400 лв. без ДДС за транспортни разходи. За изпълнение на поръчката ще бъдат използвани 3 бр. от собствените автомобили на фирмата. С първия ще пътуват експертите от София (координатор на екипа и инспектор и координатор по ПБЗ). Те трябва да бъдат ежедневно на обекта и ще бъдат настанени на квартира в Червен бряг. Ще заминават в понеделник и ще се връщат в София в петък. С вторият автомобил ще пътуват един път седмично от София инженерът по материалите и инженерът по съоръженията. С третият автомобил ще пътуват от Плевен инженерът по количествата и геодезиста. Автомобилите на фирмата са почти нови и със среден разход на горивото около 7 литра бензин на 100 км. пробег.

**Участникът е представил следната транспортна схема, включваща:**

Разстояние от София до Червен бряг - 126 км.; от Плевен до Червен бряг - 60 км.

- Седмично разстояние на първия автомобил - 352 км., включващо 5 работни дни x 20 км. дневно = 100 км. за обход, измерване и контрол по изпълнение на СМР на обекта, както и 252 км. пътуване от София до Червен бряг и обратно, и месечно 352 км x 4 седмици = 1408 км.;

- Седмично разстояние на втория автомобил - 252 км., пътуване от София до Червен

бряг и обратно, и месечно 252 км х 4 седмици = 1008 км.;

- Седмично разстояние на третият автомобил - 120 км., пътуване от Плевен до Червен бряг и обратно, и месечно 120 км х 4 седмици = 480 км;
- Общо автомобилите ще осъществяват 2896 км./месечно
- 2896 км./месечно х 7 литра бензин на 100 км. = 202.72 литра бензин месечно
- цена за 1 литър бензин 2.03 лв. средна годишна цена на бензина=411.52 лв./месечно
- 18 месеца срок за изпълнение х 411.52 = 7407.39 лв.

Месечната поддръжка на автомобилите (застраховка, смяна на консумативи, ремонтни дейности и всички други разходи свързани с поддръжка на колите) е следната: 3 бр. автомобили = 610.70 лв.х 18 месеца срок = 10992.61 лв.

Сбор от месечната поддръжка на автомобилите и горивото  
10992.61 лв. + 7407.39 лв. = 18 400.00 лв.

#### **IV. Разходи по точка 3.1 „Разходи за офис помещения”**

Предвидени са 2 700 лв. Ще се използва централния офис на фирмата, както и ще бъде нает местен офис.

Тук следва да добавим, че тежестта на обекта в общофирмените приходи е около 1-2 % годишно, което служи за основа и при определяне на разходите за обслужване на централния офис.

1. Офис - както казахме и по-горе, ще се използва централния офис на фирмата.

- Наем - офиса е собствен - не се прилага;
- Отопление 6 м/год. х 0.33 год. х 450 лв./мес. х 2 % = 17.82 лв.
- Ток - 325 лв./мес. х 18 мес. х 2 % = 118.08 лв.
- Вода - 20 лв./мес. х 18 мес. х 2 % = 7.20 лв.
- Оборудване - налично

**Общо разходи за местния офис = 2 556.90 лв.**

Сбор от разходите за централния офис и местния офис е 143.10 + 2 556.90=2 700.00 лв.

В заключение, участникът е обобщил, че изложените по-горе предпоставки и разчети при формирането на неговото „Ценово предложение“ обосноват пълно и обективно предложените от него цени, тъй като се отнасят до и показват в детайли „икономическите особености на предоставяните услуги“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Според участника основните предпоставки за организацията и изпълнението на строителния надзор, които водят до икономически изгодната за него оферта са: извършения обход на обекта от екипа и предварителното проучване на обекта; определянето на трудовите възнаграждения на екипа като основна част от разходите за изпълнение на услугата; заложената минимална печалба; опитът на участника в изпълнението на подобни обекти; липсата на държавна помощ; организацията на строителния надзор.

В тази връзка по отношение на разходите по Сметка № 1.1 Възнаграждения на екипа, участникът е представил таблица на работната заплата на всички експерти в чието брутно възнаграждение са предвидени всички полагаеми се осигуровки, данъци, застраховки и др. Действително участникът сочи, че при определянето на размера на работната заплата се е ръководил от сегашното ниво на средната работна заплата в бранша и заетостта и конкретния принос на всеки отделен специалист, но това не определя обосновката като пълна с оглед изискванията на закона при оценката ѝ от страна на помощния орган на възложителя. За да се определят като обективни твърдения по отношение на предвидените възнаграждения на екипа, следва да са и доказани. Въпросната таблица представлява една разбивка на възнаграждения, докато изброяването на елементите на брутното възнаграждение от страна на участника е неизчерпателно от една страна и категорично недоказано от друга. Участникът твърди, че във въпросните възнаграждения се включват и разходите за съставяне на технически паспорт, но това поставя под въпрос ценообразуването в таблицата от настоящата част на обосновката. Това е така, тъй като по този начин очевидно всеки от експертите, следва да участва в изготвянето на техническия паспорт, а размерът на възнагражденията на екипа, следва да включва и разходите, предвидени от участника по това перо, което не е така. Съгласно

ценовата оферта по Сметка № 1.1 участникът предлага сума в размер на 58 800 лв. без ДДС, докато в Сметка № 5, относима към изготвянето на технически паспорт, участникът залага стойност в размер на 1 080 лв. без ДДС. В конкретния случай в таблицата от обосновката не фигурира отбелязване „без ДДС“, т.е. общата стойност от 58 800 лв., представляваща възнаграждения на екипа се приема, че е с включен ДДС.

Липсват мотиви и аргументи по отношение на посочената в таблицата заетост на персонала, който ще представлява екип за изпълнение на поръчката. Така например в гаранционния срок не се предвижда никаква заетост на експертите с изключение на координатора на обекта. Тези обстоятелства пряко рефлектират върху ценообразуването по тази сметка на участника, но остават недоказани и необосновани в изискуемата се от закона пълнота и обективност, по които следва да бъдат оценени от страна на помощния орган на възложителя.

По отношение на разходите, касаещи транспортните такива, участникът твърди наличие на собствени автомобили, обстоятелство което остава недоказано с оглед липсата на каквито и да е приложени към обосновката доказателства от страна на участника за твърденията изложени в нея. В текстови формат е представена транспортна схема, според твърденията на участника, в която обаче липсва основно перо, какъвто е разходът за винетни стикери например. Идентичен и недоказан е и случаят с твърденията на участника, че автомобилите са „почти нови“ и със съответен среден разход на гориво. Липсата на доказателства в тази част от обосновката, определят същата като субективна и недоказана, а изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника ще доведе до нарушаване на принципа на равнопоставеност на участниците в настоящата процедура от една страна, а от друга ще има за краен резултат мотивиране и съответно обосноваване на различни обстоятелства от лице различно от участника, което е недопустимо.

По отношение на разходите за офис помещения, представляващи следваща и последна част от обосновката на участника, следва да се отбележи, че отново липсват каквито и да е доказателства, подкрепящи субективните твърдения на участника относно наличието собствен офис и оборудване, което не е изброено и посочено или идентифицирано по какъвто и да е начин. И в тази част на обосновката не са налице основания, същата да бъде приета, тъй като не отговаря на изискуемата се от закона пълнота и обективност. Представените изчисления, макар и аритметично верни, не доказват обективност, както и че обосновката е относима към някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

**Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от „Рутекс“ ООД писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

**За участник „Трансконсулт-БГ“ ООД с писмо изх. № 53-00-7800/05.10.2017 г. е изискано:**

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – „Вътрешен баланс на единичните цени“ за Сметка № 3 „Административни разходи“; Сметка № 3.1 „Разходи за офис помещения“; Сметка № 3.2: „Офис оборудване и комуникации“; Сметка № 6: „Печалба“, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

При прегледа на представената с вх. № 55-00-637/10.10.2017 г. от участника писмена обосновка се констатира следното:

При изготвянето на предложените цени участника се е ръководил от няколко основни фактора, които смята, че са от съществено значение и поясненията по-долу ще дадат отговор на въпроса защо тяхното предложение е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите оферти в тази процедура. Според участника, изготвената обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани със: 1. *Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод*; 3. *Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите*; 4. *Спазване на задълженията по чл. 115*; 5. *Възможността участникът да получи държавна помощ*

**1. Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод;**

От икономическа гледна точка, услугата се разглежда като процес от действия за удовлетворяване на определена потребност. В тази връзка дейностите и отговорностите на консултантския екип,



включително специфичните такива, са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби регламентирани в Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредба № 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи. Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Закона за техническите изисквания към строителните продукти. Наредба 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и т.н. При изготвяне на ценовото предложение за реализиране на консултантската услуга, участника се е стремил да достигне оптимални пропорции между елементи на процеса по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието и упражняването на строителен надзор и между структурните елементи и ресурсите, с които разполага Консултанта, в установените от нас обеми, параметри и срокове. От най- голямо значение за удовлетворяване на изискванията с необходимото качество и в указаните срокове е екипа на Консултанта състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка. Участника счита, че за тях като Консултант, икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, от друга страна от всички закони и разпоредби регламентиращи трудово правните взаимоотношения и следва стриктно да се спазват и да се придържат към тях.

Предвид изложените обстоятелства, участникът твърди, че при изготвянето на Ценовото предложение се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудовото законодателство, като са се постарали да предложат икономически най-изгодната ценова оферта като същевременно са обезпечили качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс.

В следващата част от обосновката се представят подробни пояснения по отношение на начина на формиране на отделните показатели:

#### Сметка № 3: „Административни разходи“:

Консултантът предвижда средства за административни разходи разпределени както следва:

##### Сметка № 3.1 „Разходи за офис помещения“

Консултантът е предвидил финансов ресурс за наемане на офис в гр. Червен бряг.

Разходи	Лева/ Месец	Бр. месеци	Общо лева
Разходи за наем на офис помещение	250	18	4500

##### Сметка № 3.2 „Офис оборудване и комуникации“

Консултантът разполага със собствена съвременна копирна офис техника и компютри, натоварените лицензирани софтуерни продукти включително и с ACAD, Land Dekstop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации, които ще използва за целите на проекта, което не налага да се правят допълнителни инвестиции в този аспект. В условията на собствено оборудване, са калкулирани оптималните средства за логистични разходи - интернет, телефони, консумативи, отпечатване. Калкулацията е представена в табличен вид.

##### Сметка № 6: „Печалба“

Предвиден планиран резерв/печалба при изпълнение на услугата е в размер 3 000.00 лева, което представлява 2.3 % от офертната цена. При формиране на този показател определено сме се ръководили от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс. Предвид факта, че този показател не е законово регламентиран, при формирането му, участника предлага икономически най-изгодната стойност по този показател. С цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата, е заложената минимална норма на печалбата в размер 2.3% от общата стойност на офертата. Считат, че при настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока стойност е разточителна и не допринася за качеството и ефективността на услугата.

## **2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни**

**условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.**

Изложеното в точка 1 се отнася и за този аспект на услугата. Предметът на обществената поръчка „консултантска услуга по смисъла на ЗУТ при изпълнение на строеж“ не е свързан с предлагането на нови технически решения, а с проверки, контрол и управление на тяхната реализация, в условията на ЗУТ и нормативната уредба в сектор строителство. Безусловно обаче, там където се налага, чрез механизмите на Чл. 154 на ЗУТ ще съдействат за реализация на всички иновативни „Технически решения“, които ще допринесат за подобряване качеството на изпълняваните СМР, но този подход няма отношение към ценовата оферта.

Участникът твърди, че притежава изключително благоприятни обстоятелства и условия, а именно:

- Близко 20 годишен опит в България в реализацията на проекта и упражняване на строителен надзор съгласно действащо към съответния момент строително законодателство в страната и специфичните условия на договорите;

- Изключително богат опит по реализацията на Проекти от подобно естество в сферата на транспортното строителство с традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки, което въз основа на придобития специфичен опит позволява Консултанта изключително ефективно да реализира своите дейности;

- Екип на Консултантът състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство, което ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата;

- Всички ключови експерти/специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружествата, което позволява на Консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси;

- Централния офис на Консултанта в гр. София в който работят повече от 10 души инженерно технически персонал и който при необходимост ще предоставя логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа експерти ангажирани в проекта, е изцяло оборудван със съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени“ с лицензирани софтуерни продукти включително и с ACAD, Land Dekstop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации, което не налага да се правят допълнителни инвестиции в този аспект;

- Централния офис на Консултанта в гр. София, също така е „съоръжен“ с пълни комплекта геодезическо оборудване - тотални станции - 2 броя, нивелири с лати - 2 броя, 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS и т.н., което не налага да се правят допълнителни инвестиции за такова;

- Автомобилен парк от над 5 броя свободни автомобили с „натрупан пробег“ до 100 000 км, от които 2 броя се планира да бъдат използвани за нуждите на обекта, поради което не се налага да се правят разходи за закупуване на нови автомобили и т.н.;

**3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите**

Задълженията на екипа от експерти са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби заложи в Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредби №2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи. Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Закона за техническите изисквания към строителните продукти. Наредба 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, конвенциите в социалната област и в областта на околната среда и т.н. Безусловно, както професионално така и нормативно Консултанта следва стриктно да се съобразява с горното. Консултант има професионалния дълг там, където се наложи и е в интерес на Възложителя и обществото да прилагаме и да предлагаме оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към ценовата оферта.

**4. Спазване на задълженията по чл. 115**

Когато говорим за околна среда и екологична безопасност в строителството трябва да се има предвид, че тя включва вземането на различни мерки във всички етапи, както на строителния процес (от проектирането до реализирането на проекта), така и на експлоатацията на обекта. Тези

мерки са насочени в две посоки. От една страна, те трябва да гарантират безопасна и здравословна екологична среда за всички, които посещават или работят на обекта, а от друга – да минимизират евентуалното отрицателното въздействие върху компонентите на околната среда от дейностите по строежа и експлоатацията на обекта. Това включва използването на екологично безопасни материали и технологии, проектирането на безопасни инсталации и системи и тяхното безопасно експлоатиране, гарантиране на здравословна среда в целия период на експлоатация на обекта, вземане и използване на най-добрите налични техники, вземане на превантивни мерки, извършване на рекултивационни мероприятия според оценката за въздействие върху околната среда на обекта, спазване на нормативно определените пределно допустими концентрации и норми на допустими емисии на различните замърсители.

Разбира се, за да се постигне екологичната безопасност, трябва да бъдат спазени всички законови и нормативни изисквания от екологичното законодателство в страната ни, синхронизирано с това в Европейския съюз на всички мерки за намаляване на вредното въздействие върху околната среда.

При формирането на ценовото предложение, консултантът безусловно е структурирал своите ресурси така, че при изпълнението на договора за консултантска услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

#### **5. Възможността участникът да получи държавна помощ**

В тази част от обосновката си, участникът сочи следното: Кандидатът не предвижда възможност за използване на държавна помощ.

В заключение, участникът твърди, че счита, че в резултат на дългогодишния опит в България при изпълнение на строителен надзор на реализирани проекти, в сферата на транспортното строителство, съгласно строителното законодателство, специфичния опит на експертите позволяващ ефективно изпълнение на дейностите, традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки в екипа и с Възложителя, предложените от нас цени са напълно достатъчни за извършване на консултантската услуга за проекта.

При настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството и ефективността на услугата и увеличаване на заетостта на специалистите в Република България.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Както сочи и в обосновката си, участникът представя коментар на всяко от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Твърди, че не планира получаването на държавна помощ, че е спазил задълженията по чл. 115 и че е длъжен да прилага и предлага оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към неговата ценова оферта. В частта от обосновката, в която сочи икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги или на строителния методи, участникът систематично подрежда група от свои твърдения по отношение на Сметки № № 3, съответно 3.1. и 3.2 и 6, както следва:

#### **Сметка № 3 Административни разходи**

Участникът, твърди че предвижда средства за административни разходи, разпределени в Сметка № 3.1 и Сметка № 3.2.

Тук участникът сочи, че като Консултант предвижда разходи в две направления: разходи за наем офис помещение - ще наеме офис в гр. Червен бряг и логистични разходи: посочил е, че разполага с необходимата офис техника; консумативи - описал е логистични разходи – интернет, телефони, консумативи, отпечатване и др. В тази част от обосновката си, участникът се обосновава с единствено посоченото от него обстоятелство, а именно разполагане със собствено оборудване, като съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени с лицензирани софтуерни продукти“. В подкрепа на твърдението си обаче, участникът не представя никакви доказателства, а информацията от разпределението на разходите в тази връзка в няколко реда с обобщени заглавия и посочени за тях стойности не са достатъчни, за да обосноват предлаганите от участника стойности в тази част от ценовата му оферта. Самото посочване на лицензирани софтуерни продукти, предполага разходи за правото им на ползване за определен период, които също не са калкулирани

от участника. В този смисъл, в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, недоказана и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

#### Сметка № 6 Печалба

В тази част от обосновката си, участникът твърди, че предвижда печалба от 3000 лв., представляваща 2.3 % от офертната цена. Обуславя тази цена с цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата. Пояснява, че се е постарал да постигне икономически най-изгодната за възложителя стойност по този показател. По отношение на този показател, комисията приема, че икономичността на същата е вследствие на заложената от участника фирмена политика, като в тази връзка определянето на същата изцяло зависи от преценката на участника, но нейна цел няма как да бъде икономически най-изгодната за възложителя стойност и същевременно осигуряване на заетост на персонала. В тази си част липсата на обективни аргументи и дори доказателства в достатъчна степен определят обосновката като непълна и недоказана, съответно същата не може да бъде приета.

В заключителната част от обосновката си, участникът твърди, че за него са налице изключително благоприятни обстоятелства и условия, а именно:

- Близко 20 годишен опит в България при реализацията на пътни проекти, включително и такива с възложител АПИ и упражняването на строителен надзор;

- Екип състоящ се от експерти/ специалисти с много голям опит при упражняването на строителен надзор, което ще доведе до финансово ефективно изпълнение на услугата;

- Всички ключови специалисти са в дълггодишни трудово правни отношения с дружествата, партньори в обединението;

- декларира, че притежава официален офис в София, който ще оказва логистична подкрепа на екипа на обекта, така също е оборудван с офис техника и геодезическо оборудване. Участника твърди, че е налице и автомобилен парк от 5 броя свободни автомобили с пробег до 100 хил.км., от които 2 бр. се планира да се ползват за нуждите на обекта, поради което не се налагало да се правят разходи за закупуване на нови „и т.н.“. Очевидно е, че дори в заключителната част на обосновката си, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности, съответно да квалифицира обосновката като пълна, въпреки неизчерпателното изброяване „и т.н.“ на различни обстоятелства, които остават недоказани предвид категоричната липса на доказателства към обосновката. Участникът не намира за нужно да обоснове как офис в гр. София представлява иновативно техническо решение, след като обектът предмет на настоящата обособена позиция е в област Плевен, а същевременно в друга част на обосновката си изрично е декларирал намерение за наемане на офис в гр. Червен бряг. Липсата на доказателства за наличието на оборудване, автомобили, както и за вида правоотношения с експертите, отново не са от полза на участника. Това са твърдения, които той следва да докаже, а не някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

**Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от „Трансконсулт-БГ“ ООД писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

#### **За участник „Пътинвест-инженеринг“ АД с писмо изх. № 53-00-7797/05.10.2017 г. е изискано:**

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1.1. “Възнаграждения на екипа”, Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 5:

“Разходи за издаване на технически паспорт”; Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

При прегледа на представената с вх. № 55-00-646/10.10.2017 г. от участника писмена обосновка се констатира следното:

В обосновката си, участникът е декларирал, че: “Пътинвест-инженеринг” АД е лицензирано съгласно чл. 137, ал.1 от ЗУТ и притежава Удостоверение № РК-0168/30.04.2014 год. издадено от МИП ДНСК. В списъка, представляващ неразделна част от удостоверението, са включени 432 висококвалифицирани специалисти по всички специалности, имащи право да извършват оценка за съответствие на инвестиционните проекти и да упражняват строителен надзор; 40% от лицензираните правоспособни физически лица, имащи право да упражняват дейностите оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, притежават валидни удостоверения за пълна проектантска правоспособност по различни специалности, издадени от КИИП; 68 специалиста от списъка към Удостоверение № РК-0168/30.04.2014 год. притежават удостоверения за завършен курс на обучение за “Здравословни и безопасни условия на труд” и “Координатор по безопасност и здраве”, които ежегодно се подновяват; Екипът от специалисти за изпълнение на поръчката за конкретния обект, е сформирани от специалисти с висока професионална квалификация и богат опит, което ще определя времеангажираността за изпълнение на услугата и ще позволява бързото и компетентно вземане на решения при изпълнение на задълженията им, което само по себе си представлява оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Всички специалисти, включени в екипа са в трудово-правни отношения с “Пътинвест-инженеринг” АД.

Икономичността при изпълнение на поръчката според участника, съгласно чл. 72 ал. 2 т. 1 от ЗОП, е в резултат на:

➤ В цената на услугата са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката.

➤ Разпределението на времевата ангажираност на отделните специалисти от екипа е съобразена с конкретните условия на поръчката.

Участникът е представил подробно следните разбивки на цените по сметки:

○ **Сметка №1.1 „Възнаграждение на екипа”** - “Пътинвест-инженеринг” АД включва в екипа за Строителен надзор правоспособни специалисти с подходяща квалификация и опит в областта на пътното строителство в съответствие с изискванията на Наредбата за условия и реда за издаване на лиценз на консултанта за оценяване на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Те са професионалисти, които са компетентни да изпълняват тези задължения. Възнагражденията на експертите включват изчисления на база месечни ставки и рационално предвиждане на човекодни заетост. Възнаграждението на екипа възлиза на 59 594,00 лв.

○ **Сметка №3.1 „Разходи за офис помещения”** – формирани, както следва:

1. **Разходи за наем офис** - членовете на екипа са обезпечени с всички необходими ресурси за изпълнение на поръчката, като „Пътинвест-инженеринг” АД разполага и с офис под наем в гр. Плевен, в близост до обекта, който ще обслужва екипа за изпълнение на поръчката. Офисът в гр. Плевен се намира на ул. “Ген л-т Атанас Стефанов” № 24:, ет.1, офис №107 . “Пътинвест - инженеринг” АД осигурява офиса заедно с обзавеждането и оборудването за целия период на строителството: тотална станция с всички необходими помощни оборудвания; компютри; принтери; дигитални цифрови апарати; офис обзавеждане.

“Пътинвест - инженеринг” АД е обезпечил изцяло екипа с необходимото оборудване, позволяващо да изпълни задълженията си резултатно.

Съгласно договор за наем на офис в гр. Плевен, разходът /наем/ е 127 лв. на месец.

Обща цена: 127 x 18 месеца = **2 286 лв.**

2. **Разходи за ел. енергия, вода и отопление** - по счетоводна справка фактурираните разходи за ел. енергия, вода и отопление за 2016 г. / за 12 месеца/ са 575,32 лв.

Средномесечна цена за ел. енергия, вода и отопление е:  $575,32 : 12 = 47,94$  лв./месец

Обща цена за ел. енергия, вода и отопление за периода на изпълнение на поръчката е:

$47,94 \text{ лв.} \times 18 \text{ месеца} = \mathbf{862,98 \text{ лв.}}$

3. **Разходи за офис обзавеждане** - Съгласно фактура № 1000000012 цената за закупуване на

офис мебели / с включен монтаж/ е 1 155 лв. Следователно общата цена за офис обзавеждане възлиза на:

1 155,00 лв.: 12 месеца x 26,033% амортизация за година = 25,0567 лв. за месец

25,0567 лв. x 18 месеца = **451,02 лв.**

Обща цена на разходи за офис помещения е:

- разход за наем на офис: 2 286,00 лв.;
- разходи за ел. енергия, вода и отопление: 862,98 лв.
- разходи за офис обзавеждане: 451,02 лв.

Обща цена за Сметка №3.1

2 286,0+862,98+451,02 = 3 600 лв. без ДДС.

○ **Сметка №3.2: „Офис оборудване и комуникации”** – формирани, както следва:

1. **Разходи за комуникации**

○ за мобилни телефони: съгласно договор на „Пътинвест-инженеринг” АД с VIVACOM, тарифата за мобилен номер е 4,66 лв. за месец.

Разходите за мобилни телефони на екипа за месец са: 4,66 лв. x 6 = 27,96 лв./месец

Общата цена на разходите за мобилни телефони за периода на изпълнение на поръчката е: 27,96 лв./месец x 18 месеца = **503,28 лв.**

○ за стационарен телефон - офиса е оборудван с един стационарен телефон пост. Съгласно договор на „Пътинвест-инженеринг” АД с VIVACOM, тарифата за фиксиран телефонен пост е 8,88 лв. за месец.

Обща цена за периода: 8,88 лв./месец x 18 месеца = **159,840 лв.**

2. **Разходи за офис оборудване** – в рамките на изпълнение на поръчката са предвидени:

- геодезическо оборудване /тотална станция/: 2 318,120 лв. обща цена;
- компютри 2 бр.: 876,240 лв. обща цена;
- - компютри 2 бр.: 1 142,520 лв. обща цена

Общата цена на разходи за офис оборудване и комуникации възлиза на:

159,84+503,28+2318,12+876,24+1142,52= **5 000 лв.**

○ **Сметка №5 „Разходи за издаване на Технически паспорт”** - за изпълнение на дейностите по изготвяне на технически паспорт е предвиден екип от 4 бр. експерти със следната ангажираност:

- Координатор на обекта - 0,330 чов/мес
- Инженер част „Конструктивна” - 0,220 чов/мес.
- Инженер част „Геодезия” - 0,21 чов/мес
- Инспектор/КБЗ - 0,200 чов/мес

Обща ангажираност - 0,96 чов/мес, което формира фонд работна заплата на стойност 963,95 лв. Също така се предвиждат материални разходи, включващи ел. енергия, вода, отопление, телефон, канцеларски материали на обща стойност 36,06 лв.

Сумирайки ФРЗ и материални разходи получаваме цена за разходите за изготвяне на Техническия паспорт - 1 000 лв.

○ **Сметка №6 „Печалба”** - формирането на печалбата е единствено и само в правомощията на Съвета на директорите на дружеството, като така определената ѝ стойност - 3 500,00 лв., се обуславя от обстоятелството, че „Пътинвест-инженеринг” АД, като дружество, създадено преди 26 години, е обезпечено с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си и по тази причина не е необходимо да се предвиждат и отделят значителни средства за инвестиране в бъдещата му дейност, което само по себе си води до икономичност на предложената цена. Горните обективни обстоятелства, според участника, обуславят наличието на изключително благоприятни условия за дружеството, както и икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл.72, ал.2 от Закона за обществените поръчки. Като доказателства за формирането на цените за съответните разходи, участникът е приложил следните документи: Калкулация на разходите за възнаграждение на екипа; Разходи за офис помещения; Договор за наем и Фактура за офис обзавеждане.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:**

В представената от участника подробна писмена обосновка се твърди и обосновава наличието на

обективно по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от Закона за обществените поръчки обстоятелство, а именно – икономичност при изпълнение на поръчката, изразяващо се в два основни компонента: в предлагана от участника цена на услугата са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката и разпределението на времевата ангажираност на отделните специалисти от екипа, която е съобразена според него с конкретните условия на поръчката, както и наличието на специализиран софтуер за оразмеряване на конструктивни елементи, якостни и други изискуеми проверки по провеждане на технически контрол по част „Конструктивна“.

В допълнение в текстовата част на обосновка са представени подробни разбивки и обосновки на стойностите по всяка от следните сметки: Сметка № 1.1. „Възнаграждения на екипа“; Сметка № 3.1. „Разходи за офис помещения“; Сметка № 3.2. „Офис оборудване и комуникации“; Сметка № 5 „Разходи за издаване на Технически паспорт“ и Сметка № 6 „Печалба“.

По отношение на разходите за възнаграждения на екипа, който ще бъде ползван за изпълнение на поръчката, участникът сочи, че дружеството разполага с висококвалифициран персонал с опит в изпълнението обекти в пътното строителство и всички те са отговарят на изискванията на действащата в страната нормативна уредба. В представената в доказателствената част на обосновката Калкулация на разходите за възнаграждение на екипа, участникът в съответствие с изискуемата се от закона пълнота и обективност доказва, че предлаганите от него стойности по този подпоказател в частта за възнагражденията на екипа да формирани обективно и участникът е отчетл всички особености на тази част от обосновката в чисто икономически аспект и доказва формирането на цената по тази сметка. Комисията приема този изчерпателен анализ на възнагражденията на екипа като напълно обективен и изцяло доказан, тъй като той отразява всички присъщи разходи, които ще генерира участникът при изпълнението на поръчката, в частта относно възнаграждението на екипа за изпълнение на поръчката.

По отношение на разходите на участника за офис помещения, комисията приема, че обосновката в тази ѝ част отразява напълно всички необходими ресурси за изпълнение на поръчката. Отбелязването, дружеството разполага с офис под наем в гр. Плевен в близост до обекта, който ще обслужва екипа за изпълнение на поръчката се доказва безспорно от приложения към обосновката договор за наем. Конкретното местоположение на офисът, участникът обективно обвързва с наличното в него обзавеждане и оборудване за целия период на строителството. В подкрепа на изложеното в тази част на обосновката като обективни доказателства са представените от участника документи за извършени от него разходи за покупка и монтаж на обзавеждане и оборудване. Подробната калкулация в тази връзка относно консумативите на офисът и извършените разходи за обзавеждането му обективно доказват предлаганите от участника стойности по тази сметка.

По отношение на разходите на участника в частта за издаване на технически паспорт, комисията приема и тази част от обосновката, тъй като при посочването на начина на формиране на предлаганите от участника стойности са взети предвид всички присъщи за дейността разходи. Доказателство в тази връзка е и представената към подробната писмена обосновка калкулация на разходите за изготвяне на Технически паспорт на строежа. В тази част от обосновката си участникът обективно е взел предвид присъствието и ангажираността на всеки един от експертите, участващи в изготвянето на паспорта на строежа. Това е обективно съобразено с предвидения за експертите фонд работна заплата, а в посочените разходи изрично се сочи от участника че са включени и всичките относими други такива като материални разходи, включващи ел. енергия, вода, отопление, телефон, канцеларски материали съ съответните стойности за това.

По отношение на предлаганата от участника стойност на печалбата, в обосновката е посочено, а комисията приема като обективно твърдението, че единствено в правомощията на Съвета на директорите на дружеството е формирането на печалбата. Предложената ниска стойност на печалбата в конкретния случай се обуславя от обстоятелството, че дружеството притежава повече от 26 години история и разполага с достатъчно основни средства за осъществяване на дейността си и по тази причина не е необходимо да се завишават стойностите именно на този показател и съответно съществен елемент от ценообразуването при формирането от участника на цената за изпълнение на поръчката и съществените ѝ елементи, които подлежат на обосновка. Комисията счита, че икономичността на перото „печалба“ е следствие от заложената от участника фирмена политика, като в тази връзка определянето на същата изцяло зависи от преценката на търговското



дружество, с оглед на което участникът е решил напълно резонно и в съответствие с изложените от него по-горе мотиви залагането на минимална печалба.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема така представената от участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРНИГ“ подробна писмена обосновка.**

### **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:**

**За участник “Три Ес” ЕООД с писмо изх. № 53-00-7804/05.10.2017 г. е изискано да представи:**

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя А – предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;
2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1 “Човешки ресурси”; Сметка № 1.1 “Възнаграждения на екипа”; Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”; Сметка № 4: “Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

При прегледа на представените с вх. № 55-00-641/10.10.2017 г. от участника писмени обосновки се констатира следното:

Участникът е декларирал, че предложената от него цена е обоснована на обективни обстоятелства, свързани със следните фактори съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП:

- наличие на изключително благоприятни условия за участника;
- икономическите особености на предоставените услуги;
- спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП

и, че посочените по - горе фактори се детерминират, както следва:

Изхождайки от договорния характер на Ценовото предложение при формиране на предложената от него оферта, участникът се е базирал на следните обективни обстоятелства, които се явяват благоприятни за него условия при изпълнение на поръчката:

1. основна дейност на фирмата е упражняване на строителен надзор;
2. разполагане със собствен офис в гр. София, оборудван с необходимата специализирана техника за изпълнение на поръчката - компютри, копирни и сканиращи машини, специализиран софтуер и др.;
3. собствени автомобили и автомобили на експертите - 2 бр. леки автомобили - на разположение на поръчката;
4. над деветдесет специалиста, включени в списъка от правоспособни физически лица към Удостоверението на „ТРИ-ЕС“ ЕООД за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността;
5. всички специалисти, които ще участват, са с дългогодишен опит на подобни обекти и са запознати отлично със спецификата на този тип обекти и имат над изискуемия минимален опит от Възложителя, включително и допълнителни квалификации.

и, че всичко това благоприятства за сформирание на по-ниска цена и осигуряване на икономии в цялостния бюджет.

Участникът - „ТРИ-ЕС“ ЕООД разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал и че от друга страна следва да се има предвид, че посочените кадри в по-голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна. Същите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, областни управители и контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички те притежават над минимално изискуемият стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход.

Оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството

труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. Благодарение на активното участие, контрол по време на целия инвестиционен процес, както и на прилаганите от дълго време във фирмите организационни и административно- управленски структури и модел на работа, могат да бъдат оптимизирани експертните решения, да се постигне ритмичност и плановост на строителството и бърза реакция в случай на извънредни обстоятелства.

Участникът счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с икономическите особености на предоставяните услуги, които ще му дадат възможност да постигне изключително висока икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Тези обстоятелства се изразяват в: Коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; Изключително високия професионализъм, прилагането на европейски практики и опит на ръководството на обекта; Високо ниво на подготовка на експертния състав и наличието на допълнителен експертен екип при необходимост; Организация на работите, обезпечаваша максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите.

Предложената от участника е сформирана по следният начин:

**I. по показател А - „Предложена цена“ – общата цена е в размер на 208**

**954,84 лв. без ДДС и включва**

Сметка №	Разходи	Обща цена (лева)
1	Човешки ресурси	121 362.18 лв.
1.1	Възнаграждения на екипа	74 562.18 лв.
1.2	Разходи за командировки/ квартирни	46 800.00 лв.
2	Транспортни разходи	18 729,00 лв.
3	Административни разходи	19 800.00 лв.
3.1	Разходи за офис помещения	8 100.00 лв.
3.2	Офис оборудване и комуникации	6 300.00 лв.
3.3	Консумативи	5 400.00 лв.
4	Разходи за геодезическо заснемане за	14 500.00 лв.
5	Разходи за издаване на технически паспорт	2 000.00 лв.
6	Печалба	32 563.66 лв.
Обща стойност		208 954,84 лв.

**II. по показател Б - „Вътрешен баланс на единичните цени“, за разходите за изпълнение на дейностите предмет на поръчката по:**

• Сметка № 1 „Човешки ресурси“

○ Сметка № 1.1. - Разходи за възнаграждения на екипа – при изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа, участникът се е ръководил от изискванията на Възложителя за постоянно присъствие на Ръководителя на обекта и Координатора по безопасност и здраве, и присъствието на останалите експерти, съгласно графика за изпълнение на СМР, и минималните прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2017 г.

а) Координатор на проекта МОД - 970 лв. на месец за ръководител, без осигуровки, КИД

71.12;

б) инженер по материали МОД - 631 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;

в) инженер по количества МОД - 631 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;

г) инженер конструктор МОД - 631 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;

д) инженер по част Геодезия МОД - 631 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;

е) Инспектор/координатор по безопасност и здраве(КБЗ) МОД - 631 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12

Продължителността на договора за изпълнение на консултантската услуга е 18 месеца, а на строителството 15 месеца.

Съгласно изискванията на Възложителя, Координаторът на проекта и КБЗ ще бъдат на обекта през целият период, като това е заложено във финансовото предложение на „ТРИ-ЕС“ ЕООД, видно от разбивката по-долу. Двамата експерти ще бъдат назначени на трудов договор, на 8 часов работен ден - за да се осигури ежедневното им и постоянно присъствие по време на целия строителен период, съгласно изискванията на Възложителя, с месторабота: на обекта, за срок от 18 месеца.

Инженерът по материали ще бъде ангажиран на обекта, съгласно графика за доставка на материали и изпълнение на строително-монтажните работи. Инженера по материали е отговорен за проверка на влаганите в изпълнението на обекта строителни продукти и готови изделия и начина на тяхното складиране. Той ще проверява декларациите за съответствие, лабораторните изпитвания на материалите да отговарят на нормативните изисквания и складовете да са подготвени за съхранение на материалите съгласно изискванията. С цел да се обезпечи обекта, участникът е предвидил непрекъсната ангажираност на Инженера по материали, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на доставяните материали и правилното им складиране.

Инженерът по количества ще бъде ангажиран на обекта съгласно графика за изпълнение на строително монтажните работи. Той ще отчита напредъка по позиции на база извършените и приети строително монтажни работи. Ще води справка за подписаните актове съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. С цел да се обезпечи обекта, участникът е предвидил непрекъсната ангажираност на Инженера по количества, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на изпълнените СМР.

Геодезистът в екипа на консултанта ще участва при изготвяне на Протокол 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа на техническата инфраструктура. След това Геодезистът ще вземе участие при съставяне на Акт 5 за уточняване и съгласуване на строителния терен с одобрения инвестиционен проект и даване на основен репер на строежа. След съставяне на тези два основни документа за обекта, геодезиста ще изпълнява задълженията си по отчитане на достигнати нива и подпомагане на инженера по количества за отчитане на напредъка и извършване на дейности по подготовка за извършване на геодезическо заснемане. С цел да се обезпечи обекта, участникът е предвидил непрекъсната ангажираност на Геодезиста, като същия ще бъде назначен на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експерта на обекта за проверка на достигнатите проектни нива, отчитане на напредъка, подготовка на геодезическо заснемане.

В предложената цена по сметка 1.1 участникът е заложил и покриване на риск от извънреден труд в случай на непредвидени ситуации и удължено работно време от страна на Изпълнителя, което е приблизително 1,8% от предвидените разходи за възнаграждения на екипа.

В таблица участникът е представена калкулация на разходите за възнаграждения на екипа на консултанта:

- **Сметка 1.1 „Възнаграждения на екипа**

- **“ - в табличен вид участникът е представил подробна калкулация на формирана**

цена

○ **Сметка 1.2 Разходи за командировки/квартирни разходи** - в табличен вид участникът е представил подробна калкулация на формирана цена, включваща Разходи за екипа - 38,800.00 лв. и Покриване на риск от непредвидени - 8,000.00 лв. и командировъчни - 38,880.00 лв.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т.2 от Наредбата за командировки в страната, командировъчни на експертите в екипа на консултанта не се дължат, тъй като същите са назначени на трудов договор с месторабота - обекта.

Минимални Командировъчни за ден – 20 лв. на ден с нощувка и 10 лв. на ден без нощувка съгласно чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за командировките в страната;

Нощувка -120 лв. на ден в гр. София.

За екипа от ключови експерти командировъчни са предвидени до Централна администрация на Агенция „Пътна инфраструктура“ по два пъти месечно за провеждане на срещи в Агенция „Пътна инфраструктура“. Участникът е предвидил разходи от 8 000,00 лв. за покриване на риск от допълнителни непредвидени срещи, пътувания и командировки за управление на проекта

● **Сметка № 2. – Транспортни разходи**

Транспортни разходи за обекта са изчислени на база цена на горивото, разстояние от офиса на фирмата до обекта и броя пътувания на ден. Включени са разходи за транспорт на екипа до Централна администрация на Агенция „Пътна инфраструктура“, като са предвидени две пътувания на месец на ръководителя на екипа, което налага да се предвиди втори автомобил, понеже екипа е от 6 човека.

○ В Цената са включени следните разходи: гориво; застраховка на автомобил; годишна винетка; поддръжка на автомобил;

Разстоянието от АПИ до обекта е приблизително 150 км., което означава пътуване от АПИ до обекта и обратно се приема за 350 км, което включва и непредвидено разстояние.

Транспортните разходи са обосновани на база

○ Винетка - цена на винетката от 97 лв. на година разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

○ Застраховка на автомобила при цена от 200 лв. на година разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

○ Поддръжка на автомобил за екипа рено модел клио, година на производство 1998 г. с бензинов двигател на база разходи за предходни години - 1000 лв. на година разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

○ Поддръжка на втори автомобил пежо модел 508, година на производство 2012 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години - 1000 лв. на година разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

○ Гориво за автомобил за екипа рено модел клио, година на производство 1998 г. с бензинов двигател на база разходи за предходни години 6 литра на 100 км смесен разход.

○ Гориво за автомобил пежо модел 508, година на производство 2012 г. с дизелов двигател на база разходи за предходни години 8 литра на 100 км смесен разход.

В табличен вид участникът е представил подробна калкулация на формирана цена за транспортни разходи.

Предвидена е сумата от 1 220,30 лв. за покриване на риск от извънредни разходи за: пътуване, отказ на механизацията, повишаване на цената на горивото.

● **Сметка № 3 – Административни разходи**

Съгласно образца предоставен от Възложителя са включени следните компоненти за определяне на административните разходи:

**Сметка № 3.1 Разходи за офис помещение** - участникът е декларирал, че в нея са включени разходите за наем на офис в близост до обекта, разходи за режимни и средства за издръжка на централен офис в гр. София.

**Сметка № 3.2 Офис оборудване и комуникация** - участникът е декларирал, че в нея са включени разходите за офис оборудването, геодезическо оборудване, мобилни телефони и месечните им сметки.

**Сметка № 3.3 Консумативи** - участникът е декларирал, че в нея са включени разходите за канцеларски материали, банкови такси за поддръжка на банкова гаранция за добро

изпълнение, поддръжка на част от застраховка по чл. 171 от ЗУТ на фирмата.

В таблица участникът е представил калкулация на разходите **Сметка № 3- Административни разходи:**

• **Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”** - участникът е декларирал, че дейността на консултанта по смисъла на ЗУТ е ясно и строго регламентирана в законовата и подзаконовата нормативна уредба, което води до изключителни затруднения за намиране на оптимизация, но именно при дейността на консултанта по част геодезия е възможно да се направи оптимизация в работния процес. След анализ на дейностите по част „Геодезия” се стигна до извода, че е по-бързо и по-ефективно контрола по част геодезия и извършването на геодезическо заснемане, за издаване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР да се изпълняват от едно и също лице. За целта закона изисква, лицето да притежава пълна проектантска правоспособност издадена от Камара на инженерите в инвестиционното проектиране и да притежава правоспособност да извършва дейности по кадастър, по геодезия и по картография. При разделянето на дейностите (контрол по част Геодезия и заснемане на обекта за издаване на удостоверение по чл.54а от ЗКИР), да се извършват от различни лица се получава забавяне и стойността на изплатените възнаграждения се увеличава. Въз основа на това Участникът поддържа геодезисти разполагащи с всички необходими правоспособности за извършване на геодезическо заснемане.

Разходите за изготвяне на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54 а от ЗКИР според Участника се разделят на следните пера:

- Човешки ресурс;
- Транспортни разходи;
- Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи);
- Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители (загл. изм. - ДВ, бр. 99 от 2001 г., загл. изм. - ДВ, бр. 10 от 2014 г., в сила от 04.02.2014 г., изм. - ДВ, бр. 102 от 2014 г., в сила от 12.12.2014 г.), и такси към Общината;

- Рискове - разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство налагащо замяна на експерта по част Геодезия;

Съгласно подаденото ценово предложение и изискванията поставени от Възложителя, разходите за персонала са отразени в сметка № 1 „Човешки ресурс” от Приложение № 6.1 към ценовата оферта. Предложението от страна на участника инженер за заемана позиция „Геодезист” притежава Пълна проектантска правоспособност „Секция "Геодезия, приложна геодезия и ландшафт””, вписан в регистъра на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране под №07778 и притежаващ удостоверение за 2017 г. (информацията е достъпна в регистъра на КИИП <http://www.kiip.bg/register>). Съгласно чл. 12, т.8 от ЗКИП Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) води регистри на лицата, правоспособни да извършват дейности по кадастър, по геодезия и по картография. Видно от списъка публикуван на сайта на АГКК инж. Крум Силиянов Спиридонов е правоспособно лице. Видно от гореизложеното, наемането на допълнителен специалист не е необходимо.

Предвид гореизложеното „ТРИ-ЕС” ЕООД е оптимизирало извършването на строителният надзор по смисъла на ЗУТ, като използва едно и също лице за осъществяване на контрола по част геодезия и извършване на заснемане на обекта. При използването на едно и също лице се спестява време за извършване на геодезическото заснемане, поради факта че лицето е запознато с обекта, проверил и е отчетел координатите на точките от заснемането по време на строителството, като част от задълженията му да контролира строителния процес по част геодезия. Това задължение са изразява в подписване на актовете по Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т.2 ; Приложение № 2а към чл. 7, ал. 3, т. 2; Приложение № 5 към чл. 7, ал. 3, т. 5; Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15;), както и проверка на напредъка чрез отчитане на постигнатите нива по елементи.

Съгласно подаденото ценово предложение и изискванията поставени от Възложителя, транспортните разходи са отразени в сметка № 2 „Транспортни разходи” от Приложение № 6.1 към ценовата оферта.

Съгласно подаденото ценово предложение и изискванията поставени от Възложителя, административните разходи са отразени в сметка №3 „Административни разходи” от Приложение 6.1 към ценовата оферта, което включва офис, оборудване, комуникации и консумативи.

Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители (загл. изм. - ДВ, бр. 99 от 2001 г., загл. изм. - ДВ, бр. 10 от 2014 г., в сила от 04.02.2014 г., изм. - ДВ, бр. 102 от 2014 г., в сила от 12.12.2014 г.) и такси към общината, са изцяло за сметка на Възложителя съгласно чл.5, ал.3 от проекта - договора - Приложение № 7 към документацията за участие на горещитираната обществена поръка.

Предвид срока за изготвяне на геодезическото заснемане, при напускане е необходимо да се замени експерта с нов. Съгласно условията в проекта договора, замяната на член от екипа е за сметка на Изпълнителя. Срокът за одобрение на предложеният заместник от страна на Изпълнителя не е фиксиран в договора. Предвид опита си при работа с Възложителя се заложили 10 календарни дни за одобрение на предложеният експерт. Забавата, която ще се образува за изпълнение на договора при напускане на Геодезиста е оценена като високо рискова, защото в този етап на изпълнение на договора ще доведе до неминуемо наказание по чл. 40, ал.1 от проекта на договора Предвид организацията за логистика и изискванията за замяна сме оценили риска на 15 дни, което  $0,2\% \cdot 15 = 3\%$  от стойността на договора. Този риск изразен във финансово отношение представлява 6 268,65 лв. Закръглен е към по-високата стойност 6 300,00 лв.

Предвидено е допълнително заплащане на геодезиста в размер на 8 200,00 лв. бруто за извършване на геодезическото заснемане.

Обща цена за изготвяне на геодезическо заснемане (Сметка №4) е 14 500,00 лв която включва:

Риск от напускане на експерт - 6 300,00 лв.

Допълнително брутно възнаграждение на геодезист: 8 200,00 лв.

• **Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт”** - Разходите за изготвяне на технически паспорт съгласно Наредба № 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите се разделят на следните пера:

- Човешки ресурс;
- Административни разходи (офис оборудване, комуникации и консумативи);

Срокът за издаване на технически паспорт е 20 (двадесет) календарни дни.

Изискванията на Наредба № 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите ясно дефинират изискванията към съдържанието на техническия паспорт. По своя същност техническият паспорт е описание на строежа и изисквания за поддръжка и безопасност разпределени в следните раздели:

**Част А “Основни характеристики на строежа” съдържаща:**

- Раздел I “Идентификационни данни и параметри”
- Раздел II “Основни обемнопланировъчни и функционални показатели”
- Раздел III “Основни технически характеристики”
- Раздел IV “Сертификати”
- Раздел V “Данни за собственика и за лицата, съставили или актуализирали техническия паспорт”

**Част Б “Мерки за поддържане на строежа и срокове за извършване на ремонти”**

**Част В “Указания и инструкции за безопасна експлоатация”**

Предвид характера на тази дейност, която е строго регламентирана от закона, не може да се направят организационни мероприятия за оптимизиране на дейността. Паспорта на строежа се изготвя от експертите в екипа за управление на проекта, като част от задължението им за управление на проекта.

За изготвянето на Техническият паспорт е определен срок от 20 календарни дни, съгласно изискванията на документацията. Екипа ще извърши проверка на цялата документация на обекта, ще я окомплектова, ще подготви и финализира Техническият паспорт. Допълнително към основното възнаграждение на екипа, обосновано в Сметка 1.1. от Приложение 6.1. към Ценовата ни оферта, сме заложили допълнително брутно възнаграждение от 1 000 лв. на Ръководителя на екипа и по двеста лева брутно възнаграждение на всеки член от екипа (инженер по материали, инженер по количества, инженер по част „Конструктивна“, КБЗ, инженер по част „Геодезия“).

Съгласно подаденото ценово предложение и изискванията поставени от Възложителя, административните разходи са отразени в сметка №3 „Административни разходи“ от Приложение 6.1. към ценовата оферта, което включва офис, оборудване, комуникации и консумативи.

Обща цена за изготвяне на Технически паспорт (Сметка №5) е 2 000,00 лв която включва:

Допълнително брутно възнаграждение на експерт 200,00 лв. (5x 200 = 1 000.00 лв)

Допълнително брутно възнаграждение на Ръководителя на екипа 1 000,00 лв.

• **Сметка № 6 „Печалба”** - фирма „ТРИ-ЕС” ЕООД е начислила печалба в размер на 32 563,66 лв., което се равнява на 15,4 %. Печалбата се изчислява на база приети предпоставки за разрастване на фирмата, като в същото време не се изисква от Клиента да плати неимоверно голяма сума за изпълнение на договора.

Участникът е уточнява, Възложителят да има предвид, че тази сума ще се увеличи, при условие, че не се появят някои от идентифицираните рискове, за които са заделени средства по другите пера.

В заключение, участникът сочи, че предложената от него цена по Показател А „Предлагана цена“ и Показател Б „Вътрешен баланс на единичните цени“ за Сметка 1, 1.1, 2, 3, 3.1, 3.2, 3.3, и 4, се обосновава от обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия за участника и икономическите особености на услугата, при спазване на изискванията на чл. 115 от ЗОП.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Участникът твърди, че предложената от него цена е обоснована от наличието на обективни обстоятелства свързани с фактори, съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като наличие на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставените услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Тези обстоятелства се определят според участника от благоприятни за него условия, а именно: основната дейност на дружеството е упражняване на строителен надзор; разполага със собствен офис в гр. София; собствени автомобили и автомобили на експертите – 2 бр.; над 90 специалиста, включени в списъка от правоспособни физически лица към удостоверението по чл. 166 от ЗУТ и опитът на всички специалисти, които участват в изпълнението на услугата и познаването на обекта от тяхна страна. Другите обстоятелства, които са свързани с икономическите особености на предоставяните услуги и които участникът твърди, че допринасят за изключително висока икономичност са: коректно и прецизно остойностяване на необходимите разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба; висок професионализъм и опит при ръководството на обекта; високо ниво на подготовка на експертния състав и наличието на допълнителен експертен екип при необходимост; организация на работите чрез уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите и изключително ниски и почни нулеви разходи за мобилизация.

Тези свои твърдения, участникът доказва като представя начинът на формиране на предлаганите от него стойности по отделните сметки, както следва:

По показател А – предложена цена, участникът представя отново своето ценово предложение, съответно сметките които включва и впоследствие представя обосновка по всяка една от следните сметки:

**Сметка № 1.1. Възнаграждения на екипа**

В тази част от обосновката си, участникът сочи, че при изготвяне на бюджета по тази сметка е спазвал МОД 2017 за всеки член от екипа за осъществяване на строителен надзор и продължителността на поръчката. Пояснява се, че координаторът и КБЗ експертът ще бъдат на обекта през целия период и ще бъдат назначени на трудов договор с месторабота на обекта за срок от 18 месеца. За останалите експерти – инженерът по материалите, инженерът по количествата и геодезистът, участникът уточнява, че ще бъдат назначени на трудов договор на 4 часа с месторабота на обекта за срок от 18 месеца. В така представената обосновка обаче, липсва какъвто и да е мотив или аргумент относно инженерът по част „Конструктивна“. Въпросният експерт е включен в представената от участника разбивка, но по отношение на предвидените за него там човекочасове и съответно посочени стойности относно часова ставка и заетост липсват каквито и да е обосновки. По отношение на така представената калкулация относно възнагражденията на екипа се констатира и други липси. След частта от таблицата за всеки от експертите, участникът представя



на два отделни реда „общ бр. ч.ч. за 1 специалист. – 18м х 20 дни х 8 ч /ръководител и КБЗ/“ и съответно на втория ред „общ бр. ч.ч. за 1 специалист. – 18м х 20 дни х 4ч /инж. по м-ли/“. Очевидно е, че липсват подобни данни за останалите експерти извън посочените ръководител, КБЗ и инженер по материали. В допълнение на това е видно, че така представената калкулация не е подробна, а в съответствие с вече посоченото по-горе се установи непълнота и по отношение на текстовата част към нея. Тези данни не представят по един обективен и пълен начин в изискуемата се от закона степен доказателства и обосновки относно ценообразуването от страна на участника, още повече че сумата по тази сметка, следва да представлява и обосновка на показател А, тъй като както се посочи по-горе, участникът не е представил обосновка по въпросния показател, а само обосновки по отделните сметки, включени в него, с които всъщност си спестява изготвянето на една пълна и подробна писмена обосновка, в съответствие с изискванията на закона и документацията за обществената поръчка по показател А. В този смисъл неприемането на обосновката в настоящата ѝ част, относно Сметка № 1.1. представлява основание за неприемане на обосновката и в частта за показател А.

#### Сметка № 1.2. Разходи за командировъчни/квартирни разходи:

В тази сметка, участникът твърди че е предвидил разходи за командировъчни на екипа и „покриване на риск от непредвидени“. В следващата част от обосновката си участникът твърди, че разходи за командировъчни на екипа не се дължат, а същевременно впоследствие прави друго твърдение, че има такива разходи, но до централната администрация на възложителя за провеждане на срещи в АПИ. Изрично участникът отбелязва, че експертите ще пътуват 2 пъти месечно, но в представената таблица на тези разходи ясно се вижда, че дните са 2 с една нощувка, в този смисъл е очевидно, че участникът залага пътуване до ЦА на АПИ в два последователни дни, за което залага една нощувка, а не два пъти месечно, което предполага два различни дни от месеца и съответно нощувка за всеки от тях. Независимо от това, в тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника.

#### Сметка № 2 Транспортни разходи

И в тази си част обосновката на участника представлява едно аритметично изчисление на разходите, включващи поясненията на участника относно изчислено от него разстояние, което включва и непредвидено разстояние, винетка, застраховка, поддръжка на всеки автомобил и гориво. Пояснението на участника, че видно от таблицата той е предвидил и извънредни разходи за пътуване, отказ на механизацията, повишаване на цената на горивото не е достатъчно, за да обоснове пълнотата и обективността на обосновката и в тази ѝ част. Липсват доказателства относно основанието за ползване на автомобилите, липсват доказателства за сочените техни характеристики, дори за годината на производство и т.н. Икономичността, в случай, че такава беше налице, следваше да бъде доказана от участника, но не със субективни твърдения, представляващи кратка ретроспекция на обикновени изчисления, аритметично верни, но крайно недостатъчни за да определят обосновката в тази ѝ част като пълна и обективна, с цел оценката ѝ за приемане например.

#### Сметка № 3 Административни разходи

По отношение на всяка от сметките, включени в тази основна сметка, крайно схематично буквално с по едно изречение, участникът сочи, че в Сметка № 3.1 са включени наем на офис в близост до обекта, разходи за режимни и средства за издръжка на централен офис в гр. София; в Сметка № 3.2 са включени разходи за офис оборудването, геодезическото оборудване, мобилни телефони и месечните им сметки, а в Сметка № 3.3 са включени разходи за канцеларски материали, банкови такси за поддръжка на банкова гаранция, поддръжка на част от застраховката по чл. 171 от ЗУТ на фирмата. Констатацията относно непълнота и субективизъм, следва да се направи и по отношение на тази част от обосновката. Липсата на каквито и да е аргументи или мотиви или каквито и да е доказателства относно твърденията на участника, представляват самостоятелно основание за отстраняването му от процедурата. За оборудването например, участникът по никакъв начин не определя същото като собствено или всъщност предвидения разход е за наемането му/съответно за закупуването му. Независимо от това изискването на уточняваща информация от него е напълно излишно предвид фактът, че в конкретния случай редицата въпроси които следва да

бъдат зададени относно изложените твърдения, ще има за краен резултат мотивиране на обосновката от лице различно от участника и ще доведе до нарушаване на принципа на равнопоставеност на участниците в процедурата. Липсата на доказателства относно така посочените буквално по едно изречение за всяка от сметките определя обосновката като непълна и необективна. Генералните обобщения относно „режийни разходи“ и „канцеларски материали“ по никакъв начин не могат да определят настоящата обосновка като подробна и съдържаща пълнотата и обективността, изискуема се по закон за приемането ѝ.

Сметка № 4 Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР

Единствено в тази част от обосновката си, участникът излага твърдения свързани с кумулирана от него икономичност при изпълнение на геодезическото заснемане с оглед ползването на един експерт осъществяващ контрол по част геодезия и извършващ геодезическото заснемане на обекта. Участникът доказва своето твърдение с обстоятелството, че лицето предложено като част от екипа за контрол по част геодезия е правоспособно лице, което се удостоверява списъка публикуван на официалната интернет страница на АГКК. Този експерт- инж. Крум Силиянов Спиридонов обективира ползването на допълнителен експерт като излишно. По този начин предвидения разход по тази сметка за участника се разделя на две – допълнително брутно възнаграждение на геодезиста и закръглена сума за покриване на риск от напускане на експерт. В тази си част обосновката на участника обхваща частично елементи от икономическите особености на услугата, в частност извършването на геодезическото заснемане и обосновката следва да се счете за относима към това обстоятелство по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но същата съдържа и препратки към вече коментирани доводи на участника, които не са приети, а именно транспортни и административни разходи. Това обективира в цялост обосновката и в тази ѝ част като непълна и необективна, защото простото посочване, че въпросните разходи, част от този елемент от изпълнението на услугата са вече представени в други отделни части на обосновката пряко влияят върху оценката на обосновката и в тази ѝ част. Вече представените транспортни разходи и административни такива не могат да се разделят и съотнасят само към дейността на експерта по част геодезия, който е съществен елемент от тази част на обосновката. Това заповреден път би довело до обосноваване на предлаганите от участника стойности от лице различно от него.

Сметка № 5 Разходи за издаване на технически паспорт

В тази част на обосновката участникът разделя разхода по тази сметка на две – човешки ресурс и административни разходи. По отношение на човешкия ресурс, участникът твърди, че е заложил допълнително възнаграждение на членовете на екипа за изготвяне на технически паспорт – 1000 лв. за ръководителя на екипа и по 200 лева брутно възнаграждение за всеки член на екипа. Участникът отново прави препратка към частта от обосновката, в която се обосновават възнагражденията на екипа, но там в текстовата и табличната част не фигурират подобни вписвания относно задълженията на екипа и съответните възнаграждения за това. Това определя настоящото твърдение на участника като субективно и недоказано. Идентичен е случаят и с поредната препратка в едно изречение към Сметка № 3 Административни разходи. Въпросната сметка не е приета като обективна и пълна при оценката ѝ и в този смисъл така констатираният порок на обосновката се съотнася и към настоящата ѝ част, касаеща разходите за издаване на технически паспорт.

Сметка № 6 Печалба

Изключително кратък е аргументът на участника в тази част от обосновката, където сочи, че „печалбата се изчислява на база приети предпоставки за разрастване на фирмата, като в същото време не се изисква Клиента да плати неимоверно голяма сума за изпълнение на договора“. Видно е, че обосновката в тази ѝ част по никакъв начин не може да бъде определена като подробно, напротив въпросното изречение, така както е цитирано по-горе определя „клиент“, в чиято компетентност не може да се вмения определянето на печалбата. Видно е, че в конкретния случай по отношение на настоящата сметка участникът не счита за нужно да излага каквито и да е аргументи и/или мотиви, съотнасящи обосновката към някое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Действително определянето на печалбата се в прерогативите именно на участника и никакъв норматив или друго основание не могат да му налагат прагове в тази връзка. Същевременно с това обаче, в конкретния случай участникът следва да представи подробна писмена обосновка именно на този показател от ценовата му оферта, което го задължава да изложи ценообразуващите я елементи

и/или други относими към нея фактори, които са определили размера ѝ. Липсата на доводи в тази връзка, а и каквито и да е доказателства, определят обосновката в тази ѝ част като непълна и необективна и представляват основание за неприемането ѝ от страна на помощния орган на възложителя.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

**Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от „Три -Ес“ ЕООД писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

**За участник ДЗЗД „Обединени Консултанти Лот 18” с писмо изх. № 53-00-7802/05.10.2017 г. е изискано да представи:**

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1.2 “Разходи за командировки/ квартирни разходи”; Сметка № 3 “Административни разходи”; Сметка № 3.1 “Разходи за офис помещения”; Сметка № 3.2: “Офис оборудване и комуникации”; Сметка № 3.3: “Консумативи”; Сметка № 4: “Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР”; Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

При прегледа на представената с вх. № 55-00-635/10.10.2017 г. от участника писмена обосновка се констатира следното:

Участникът излага, че при изготвянето на предложените цени се е ръководил от няколко основни фактора, които са от съществено значение и поясненията по-долу ще дадат отговор на въпроса защо предложението е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите оферти в тази процедура. Изготвената обосновка според участника е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с: *Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод; Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; Спазване на задълженията по чл. 115; Възможността участникът да получи държавна помощ;*

***1. Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод***

От икономическа гледна точка, услугата се разглежда като процес от действия за удовлетворяване на определена потребност. В тази връзка дейностите и отговорностите на консултантския екип, включително специфичните такива, са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби регламентирани в Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредба №2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи. Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Закона за техническите изисквания към строителните продукти. Наредба 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и т.н. При изготвяне на ценовото ни предложение за реализиране на консултантската услуга, ние сме се стремили да достигнем оптимални пропорции между елементи на процеса по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствието и упражняването на строителен надзор и между структурните елементи и ресурсите, с които разполага Консултантът, в установените от нас обеми, параметри и срокове. От най- голямо значение за удовлетворяване на изискванията ни с необходимото качество и в указаните срокове е екипа на Консултантът състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка. Ето защо, участника счита, че за него като Консултант, икономическите особености на услугата са

регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, от друга страна от всички закони и разпоредби регламентиращи трудово правните взаимоотношения и те следват стриктно да ги спазват и придържат към тях.

Предвид изложените обстоятелства, при изготвянето на Ценовото ни предложение, участника се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудовото законодателство, като са се постарали да предложат икономически най-изгодната за нас ценова оферта като същевременно са обезпечили качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс.

**Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи:**

Съгласно чл.66, ал.1 от Кодекса на труда мястото на работа се договаря между страните по трудовия договор и е един от задължителните елементи от неговото съдържание. Предвид необходимостта от постоянно присъствие на част от ключовите експерти на обекта при спазване разпоредбите на чл.136, чл.152 и чл.153 от Кодекса на труда, касаещи съответно продължителността на работното време, между дневните и седмични почивки, е постигнато съгласие между Консултанта и експертите за изменение на трудовите договори на основание чл. 119 от Кодекса на труда в частта за мястото на работа за срока на строителството. Във връзка с това е предвидено и допълнително възнаграждение към основното им трудово възнаграждение за покриване на разходи, свързани с промяната на мястото на работа. В тази връзка при изготвяне на ценовата оферта, Консултанта е предвидил финансов ресурс в размер на **4 500.00** лева за настаняване на експертите. За посещения на останалите експерти на обекта са предвидени разходи за командировка, съгласно разпоредбите на Наредбата за командировките в страната и вътрешните правила на Консултанта. Разходите за командировки и квартирни разходи в размер на **15 900.00** лева са формирани както следва:

Разходи	Лева/ месец	Бр. месеци	Общо лева
Разходи за настаняване експерти - 2 бр. Р-л екип и КБЗ	253.33	18	4,559.9
Разходи за командировъчни на експертите - 21 дни x 10 лева x 3 експерти / на месец	630	18	11,340.0
Общо разходи			15,899.9

**Сметка № 3: „Административни разходи“:**

Консултантът предвижда средства за административни разходи в размер на **19 800,00** лева за периода на строителство, разпределени, както следва:

Разходи	Лева/ месец	Бр. месеци	Общо лева
3.1 Разходи за наем офис помещения	300	18	5,400.0
3.2 Офис оборудване и комуникация	500	18	9,000.0
3.3. Консумативи	300	18	5,400.0
<b>Общо административни разходи</b>			<b>19,800.0</b>

Консултантът е предвидил финансов ресурс за наемане на офис в гр. Монтана и разполага със собствена съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени“ с лицензирани софтуерни продукти включително и с ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет

Гео, Специализиран софтуер за трансформации, които ще използва за целите на проекта, което не налага да се правят допълнителни инвестиции в този аспект. В условията на собствено оборудване, са калкулирани оптималните средства за логистични разходи - интернет, телефони, консумативи, отпечатване и т.н.

**Сметка №5: „Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“:**

Консултантът разполага с 2 пълни комплекта геодезическо оборудване - тотални станции - 2 броя, нивелири с лати - 2 броя, 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS и т.н., което не налага да се правят допълнителни инвестиции за геодезическото заснемане. Консултантът разполага с двама лицензирани геодезисти на трудов договор, вписани в регистъра на правоспособните лица по чл. 12, т. 7 от ЗКИР. Предвид тези обстоятелства Цената от **14 400,00** лева за геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е структурирана по следния начин:

Разходи за геодезическо заснемане	Лева/ км	Бр. км	Общо лева
Разходи за геодезическо заснемане на терен	600	22,2	13,32
Обработка цифрови данни - 2 бр. геодезисти x 54 часа = 108 часа x 10 лв/час = 1 080 лева			1,08
<b>Общо за геодезическо заснемане</b>			<b>14400</b>

**Сметка № 6: „Печалба“**

Предвиден планиран резерв/печалба при изпълнение на услугата е в размер **12 900.00** лева, което представлява 5 % от офертната цена. При формиране на този показател са се ръководили от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс. Предвид факта, че този показател не е законово регламентиран, при формирането му, участникът твърди ние сме спазили утвърдена норма на печалба в европейския съюз, потвърдена и от Общите договорни условия на ФИДИК, като участникът сочи, че се е постарал да предложи икономически най-изгодната за Възложителя стойност по този показател. С цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата, е заложената минимална норма на печалбата в размер 5% от общата стойност на офертата. Счита, че при настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока стойност е разточителна и не допринася за качеството и ефективността на услугата.

***2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството***

Изложеното в точка 1 се отнася и за този аспект на услугата. Предметът на обществената поръчка „консултантска услуга по смисъла на ЗУТ при изпълнение на строеж“ не е свързан с предлагането на нови технически решения, а с проверки, контрол и управление на тяхната реализация, в условията на ЗУТ и нормативната уредба в сектор строителство. Безусловно обаче, там където се налага, чрез механизмите на чл. 154 на ЗУТ участника ще съдейства за реализация на всички иновативни „Технически решения“, които ще допринесат за подобряване качеството на изпълняваните СМР, но този подход няма отношение към ценова оферта.

Участникът твърди, че за него са налице изключително благоприятни обстоятелства и условия, а именно:

- Близко 20 годишен опит в България в реализацията на проекти и упражняване на строителен надзор съгласно действащото към съответния момент строително законодателство в страната и специфичните условия на договорите;

- Изключително богат опит по реализацията на Проекти от подобно естество в сферата

на транспортното строителство с традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки, което въз основа на придобития специфичен опит позволява Консултанта изключително ефективно да реализира своите дейности;

- Екип на Консултантът състоящ се от експерти / специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство, което ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата;

- Всички ключови експерти/специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружествата, което позволява на Консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси;

- Централния офис на Консултанта в гр. София, в който работят повече от 10 души инженерно технически персонал и който при необходимост ще предоставя логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа експерти ангажирани в проекта, е изцяло оборудван със съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени“ с лицензирани софтуерни продукти включително и с ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Гео, Специализиран софтуер за трансформации и т.н., което не налага да се правят допълнителни инвестиции в този аспект;

- Централния офис на Консултанта в гр. София също така е „съоръжен“ с пълни комплекта геодезическо оборудване - тотални станции - 2 броя, нивелири с лати - 2 броя, 2 броя геодезически двучестотни приемници (OP8 и т.н., което не налага да се правят допълнителни инвестиции за такова;

- Автомобилен парк от над 5 броя свободни автомобили с „натрупан пробег“ до 100 000 км, от които 2 броя се планира да бъдат използвани за нуждите на обекта, поради което не се налага да се правят разходи за закупуване на нови автомобили и т.н.;

### **3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите**

Задълженията на екипа от експерти са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби заложи в Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредби №2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи. Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Закона за техническите изисквания към строителните продукти. Наредба 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, конвенциите в социалната област и в областта на околната среда и т.н. Безусловно, както професионално така и нормативно Консултанта следва стриктно да се съобразява с горното. Безспорно като Консултант участника има професионалния дълг там където се наложи и е в наш интерес и обществото да приложат и да предложат **оригинални и иновативни решения**, но това няма отношение към ценова оферта.

### **4. Спазване на задълженията по чл. 115**

Когато говорим за околна среда и екологична безопасност в строителството трябва да се има предвид, че тя включва вземането на различни мерки във всички етапи както на строителния процес (от проектирането до реализирането на проекта), така и на експлоатацията на обекта. Тези мерки са насочени в две посоки. От една страна, те трябва да гарантират безопасна и здравословна екологична среда за всички, които посещават или работят на обекта, а от друга - да минимизират евентуалното отрицателното въздействие върху компонентите на околната среда от дейностите по строежа и експлоатацията на обекта. Това включва използването на екологично безопасни материали и технологии, проектирането на безопасни инсталации и системи и тяхното безопасно експлоатиране, гарантиране на здравословна среда в целия период на експлоатация на обекта, вземане и използване на най-добрите налични техники, вземане на превантивни мерки, извършване на рекултивационни мероприятия според оценката за въздействие върху околната среда на обекта, спазване на нормативно определените пределно допустими концентрации и норми на допустими емисии на различните замърсители.

Разбира се, за да се постигне екологичната безопасност, трябва да бъдат спазени всички

законови и нормативни изисквания от екологичното законодателство в страната ни, синхронизирано с това в Европейския съюз на всички мерки за намаляване на вредното въздействие върху околната среда.

При формирането на ценовото си предложение. Консултантът твърди, че безусловно е структурирал своите ресурси така, че при изпълнението на договора за консултантска услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

#### **5. Възможност участникът да получи държавна помощ**

В тази част от обосновката си, участникът сочи: Кандидатът не предвижда възможност за използване на държавна помощ.

В заключение, участникът счита, че в резултат на дългогодишния опит в България при изпълнение на строителен надзор на реализирани проекти, в сферата на транспортното строителство, съгласно строителното законодателство, специфичния опит на експертите позволяващ ефективно изпълнение на дейностите, традиционно добре изградени и утвърдени управленски, координационни и комуникационни връзки в екипа и с Възложителя, предложените от него цени са напълно достатъчни за извършване на консултантската услуга за проекта. Счита, че при настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството и ефективността на услугата и увеличаване на заетостта на специалистите в Република България.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

Както сочи и в обосновката си, участникът представя коментар на всяко от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Твърди, че не планира получаването на държавна помощ, че е спазил задълженията по чл. 115 и че е длъжен да прилага и предлага оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към неговата ценова оферта. В частта от обосновката, в която сочи икономическите особености на производствения процес на предоставяните услуги или на строителния методи, участникът систематично подрежда група от свои твърдения по отношение на Сметки № № 1.2, 3, 5 и 6, както следва:

##### Сметка №1.2 Разходи за командировки/квартирни разходи

За тази сметка участникът предвижда като разход сумата от 15 900 лв. за 18 месеца. Предвижда 253.33 лв. разход за настаняване в квартира на ръководителя на екипа и на КБЗ. Останалите експерти от екипа, с оглед твърденията на участника ще посещават обекта 21 дни в месеца в продължение на времетраенето на строителството - 18 месеца, като за тях той предвижда да им изплаща командировъчни разходи. Той предвижда съгласно чл. 119 от Кодекса на труда изменение на трудовите им договори и заплащането на допълнително възнаграждение към основното им трудово възнаграждение за покриване на разходи, свързани с промяната на мястото им на работа. В така представената обосновка обаче, участникът не е посочил сумата на това допълнително възнаграждение, с което те ще трябва да покриват разходи, свързани с промяната на мястото на работа. В тази си част така представената обосновка остава непълна и необективна. Представената таблица на разходите за командировки и квартирни разходи се състои от два реда, съответно озаглавени „разходи за настаняване експерти – 2 бр. Р-л екип и КБЗ“ и „Разходи за командировъчни на експертите – 21 дни x 10 лева x 3 експерти / на месец“. Простото посочване на стойности в следващите три колони от т.нар. таблица, по никакъв начин не доказват предлаганите от участника стойности по тази сметка. Не обосновават и не притежават необходимата пълнота, с оглед квалифицирането им като подробни, съответно квалифицирането на обосновката като подробна в конкретния случай е невъзможно. Изключително кратките уточнения преди таблицата също не подкрепят изложеното в нея от страна на участника. В тази част обосновката остава непълна и необективна. Съответно липсата на каквито и да е доказателства в тази връзка, определят основанията за неприемането ѝ като правилно и законосъобразно.

##### Сметка № 3 Административни разходи

Тук участникът сочи, че като Консултантът предвижда сумата от 19 800 лв. за административни разходи за периода на строителството, като ги е разбил в три направления: разходи за наем офис



помещение - ще наеме офис в гр. Монтана; офис оборудване и комуникация - посочил е, че разполага с необходимата офис техника; консумативи - описал е логистични разходи – интернет, телефони, консумативи, отпечатване и др. В тази част от обосновката си, участникът се обосновава с единствено посоченото от него обстоятелство, а именно разполагане със собствено оборудване, като съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени с лицензирани софтуерни продукти“. В подкрепа на твърдението си обаче, участникът не представя никакви доказателства, а информацията от разпределението на разходите в тази връзка отново няколко реда с обобщени заглавия и посочени за тях стойности не са достатъчни, за да обосноват предлаганите от участника стойности в тази част от ценовата му оферта. Самото посочване на лицензирани софтуерни продукти, предполага разходи за правото им на ползване за определен период, които също не са калкулирани от участника. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

Сметка № 5 разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54 а от ЗКИР.

За целта участникът предвижда разходването на сумата от 14 400 лв., като впоследствие в обосновката си представя разбивка по разходи на посочената сума. Декларира още, че разполага с необходимия за извършване на заснемането набор от геодезическа техника и двама геодезисти на трудов договор, вписани в регистъра на правоспособните за това лица, но това отново остават субективни твърдения на участника, които не се доказват по никакъв начин. Структурата на общата сума за тази сметка е представена в таблица от два реда и впоследствие с три колони, но отново липсата на доказателства и обективизъм в тази част на обосновката определят същата като непълна и недоказана. Участникът е този, който носи отговорност за изготвянето на своята обосновка и обективно да докаже относимостта ѝ към едно или друго обстоятелство от изброените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП. В конкретния случай, а и по отношение на всички останали части от обосновката изискването на уточняваща информация би довело до обосновка от лице различно от участника и съответно до нарушаване на принципа на равнопоставеност на участниците в настоящата процедура.

Сметка № 6 Печалба

В тази част от обосновката си, участникът твърди, че предвижда печалба от 5% от офертната стойност в размер на 12 900 лв. Обуславя тази цена с цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата. Пояснява, че печалбата като показател не е регламентирана законово, като е спазил размера на утвърдената норма на печалба в европейския съюз и потвърдена от общите условия на ФИДИК. В настоящата поръчка обаче, не са приложими общите условия на ФИДИК, т.е. посочените там възможни разходи, приходи и други подобни при реализация на обект, съгласно условията на ФИДИК, са напълно неотнесими към настоящата процедура. Докато при условията на ФИДИК, например строителят следва да осигури офиси на консултанта / инженера по договора, тук в условията на настоящата процедура, консултантът сам следва да предприема действия за осигуряването на подобни съществено необходими за изпълнение на поръчката фактори, които безспорно влияят върху ценообразуването в нея. Идентичен е случаят и с т.нар. от участника „утвърдена норма на печалба в европейския съюз“, което противоречи на вече изложеното от страна на участника, че няма законова уредба на печалбата. Видно е, че и в тази си част обосновката на участника няма как да бъде квалифицирана като обективна и подробна, както и доказана, за да са налице основания за приемането ѝ.

В заключителната част от обосновката си, участникът твърди, че за него са налице изключително благоприятни обстоятелства и условия, а именно:

- Близко 20 годишен опит в България при реализацията на пътни проекти, включително и такива с възложител АПИ и упражняването на строителен надзор;
- Екип състоящ се от експерти/ специалисти с много голям опит при упражняването на строителен надзор, което ще доведе до финансово ефективно изпълнение на услугата;
- Всички ключови специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружествата, партньори в обединението;

- декларира, че притежава официален офис в София, който ще оказва логистична подкрепа на екипа на обекта, така също е оборудван с офис техника и геодезическо оборудване. Участника твърди, че е налице и автомобилен парк от 5 броя свободни автомобили с пробег до 100 хил.км., от които 2 бр. се планира да се ползват за нуждите на обекта, поради което не се налагало да се правят разходи за закупуване на нови „и т.н.“. Очевидно е, че дори в заключителната част на обосновката си, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности, съответно да квалифицира обосновката като пълна, въпреки неизчерпателното изброяване „и т.н.“ на различни обстоятелства, които остават недоказани предвид категоричната липса на доказателства към обосновката. Участникът не намира за нужно да обоснове как офис в гр. София представлява иновативно техническо решение, след като обектът предмет на настоящата обособена позиция е в област Монтана. Липсата на доказателства за наличието на оборудване, автомобили, както и за вида правоотношения с експертите, отново не са от полза на участника. Това са твърдения, които той следва да докаже, а не някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

**Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от ДЗД „Обединени консултант Лот 18“ писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

**За участник Консорциум „Транс-Градиакт“ с писмо изх. № 53-00-7803/05.10.2017 г. е изискано да представи:**

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – „Вътрешен баланс на единичните цени“ за Сметка № 1.2 „Разходи за командировки/ квартирни разходи“; Сметка № 3 „Административни разходи“; Сметка № 3.1 „Разходи за офис помещения“; Сметка № 3.2: „Офис оборудване и комуникации“; Сметка № 3.3: „Консумативи“; Сметка № 5: „Разходи за издаване на технически паспорт“, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата. При прегледа на представената с вх. № 55-00-636/10.10.2017 г. от участника писмена обосновка се констатира следното:

- За сметка № 1.2. Разходи за командировки/квартирни разходи - Предложената цена е 13 320 лв. Разходите за командировки са включени в хонорарите на предложените 6 експерти. Квартирни разходи - ориентировъчно 20 - 30 лв. на нощувка. При срок 18 месеца за изпълнение на поръчката - приети 540 календарни дни /540 нощувки/.

13320 лв.: 18 мес. = 740 лв./мес. квартирни разходи общо за 6 експерта

740 лв./мес.: 6 бр. експерти = 123 лв./мес. квартирни разходи на експерт

13320 лв.: 6 бр. експерти = 2220 лв. на експерт за целия период на поръчката.

За периода на изпълнение на поръчката - 18 месеца или 540 календарни дни на всеки експерт са предвидени по 123 лв./месец за квартирни разходи. Предложените 6 експерта ще посещават обекта ежедневно по график съобразно необходимостта от надзор на съответните видове работи предвид професионалната им компетентност и позицията в екипа. Ползвайки една нощувка, експертите присъстват реално на обекта 2 дни, което предполага застъпването им по време за оптимизиране на работата, постоянен надзор и гарантиране на непрекъснат контрол.

- За сметка № 3 „Административни разходи“

3.1. „Разходи за офис помещения“ - предвидени са 7380 лв., които включват месечен наем за

18 месеца /ще се ползва офис в административен център и приобектов офис /фургон/ за срока на изпълнение на обществената поръчка /ориентировъчни стойности за наемане на офис в административен център - 300 лв./мес. и наемане на фургон - 110 лв./мес./.

7380 лв.: 18 мес. = 410 лв. месечен наем

300 лв. + 110 лв. = 410 лв. месечен наем

3.2. „Офис оборудване и комуникации” - предложената цена е 1620 лв., в която влизат разходи за офис техника и интернет връзка;

Офис оборудване - предвижда се наемане на обзаведен административен офис с оборудване /стойността на ползването му се включва в наемната цена/.

Офис техника- налична за административен офис и закупуване за приобектов офис на:

- Преносим компютър - 1 бр., ориентировъчна стойност - 550 лв.
- Мултифункционално устройство - 1 бр., ориентировъчна стойност - 170 лв.
- Интернет връзка - месечен абонамент за интернет връзка с 2 поста /административен и приобектов офис/ - ориентировъчна стойност :

18 мес. x 25 лв. x 2 поста = 900 лв.

Комуникацията между експертите се осъществява със служебни телефони, свързани в група /безплатни разговори/.

550 лв. + 170 лв. + 900 лв. = 1620 лв.

3.3. „Консумативи” - консумативите са в зависимост от обема на работа по възложения обект с ориентировъчна стойност 900, 00 лв., в т.ч. :

- канцеларски материали - принтерна хартия - 10 опаковки x 25 лв. = 250 лв., класьори - 15 бр. x 5 лв. = 75 лв., други /разделители, папки, етикети, джобове и др./- 155 лв.

- зареждане на тонер касети - 6 зареждания x 70 лв. = 420 лв. за 18 мес.

250+ 75 лв. + 155 лв. + 420 лв. = 900 лв.

• За сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт” – Предложената стойност е 1000 лв.

За изготвяне на технически паспорт освен данните, събрани по време на изпълнение на строителството от съответните специалисти събиране на допълнителна информация за обекта, свързано с извършване на разходи за проучване и осигуряване на данни за съществуващия път, извършване на непредвидени плащания, регистриране и др., както следва:

- За събиране на допълнителна информация за обекта /издирване и преснимане на необходими документи, снимков материал, непредвидени плащания при необходимост/ -100 лв.

- Допълнителни канцеларски материали - 50 лв.

- Допълнителни възнаграждения на 6 консултанта съобразно професионалната компетентност и позицията в екипа за проучване, изготвяне и съгласуване на техническия паспорт - 850 лв.

100 лв. + 50 лв. + 850 лв. = 1000 лв.

Предложените стойности включват всички дейности по исканата финансова обосновка за начина на образуване на предложената цена по съответните показатели.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

На първо място в представената обосновка за нито един от подпоказателите, които следва да обоснове участникът, той не посочва до кое от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП се отнася обосновката. В допълнение на това към обосновката не са представени никакви доказателства за нито един от подпоказателите.

По отношение на обосновката в частта ѝ за сметка № 1.2 „Разходи за командировки/квартирни разходи”, участникът е направил разбивка на разхода за квартирни, от което се

констатира, че аритметично изложен разхода е правилно изчислен. От друга страна обаче, комисията прие, че въпреки, че аритметичното представяне на този разход е правилно изчислено, същият не е аргументиран и доказан по какъвто и да е начин от участника. Простото посочване, че разходите за командировъчни са включени в хонорарите на предложените 6 експерти остава едно субективно и недоказано твърдение на участника. В тази част на обосновката се твърди, че експертите ще посещават обекта по график, ползвайки една нощувка. В тази връзка следва да се има предвид, че в обосновката липсват каквито и да е аргументи по отношение на дължимите по Наредбата за командировките в страната разходи за пътни и дневни на въпросните експерти. Участникът третира въпросът с едно изречение, като сочи, че командировъчните са включени в хонорарите на въпросните експерти, но именно по посочената наредба, въпросните командировъчните пари са и пътни, дневни и квартирни. Липсата на обосновка реално в тази част обективира изложението на участника като непълно и необективно, а липсата на доказателства по отношение на изложените твърдения само и единствено подкрепят основанието същата да не бъде приета. Идентична е констатацията и по отношение на обосновката в частта ѝ за сметка № 3 „Административни разходи“, в която последователно за Сметка № 3.1, Сметка № 3.2 и Сметка № 3.3 и се съдържат декларативни и субективни и недоказани твърдения на участника, че ще закупи оборудване, ще наеме административен офис, ще наеме фургон и ще извърши различни ориентировъчни разходи със субективно определен от него размер. Липсата на каквито и да е мотиви, аргументи и доказателства към тази част на обосновката отново определят същата като непълна и необективна. Така посочените субективни и недоказани твърдения на участника са част от същите аритметично верни, но напълно необосновани изчисления на участника за всяка от трите сметки с по няколко кратки изречения, представляващи по-скоро идентификация на оборудване и консумативи.

Напълно приложими и за обосновката по Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт“ са констатациите на комисията и за посочените по-горе части от обосновката. Участникът твърди, че предложената от него стойност в размер на 1000 лв. са за събиране на допълнителна информация за обекта (100 лв.), допълнителни канцеларски материали (50 лв.) и допълнителни възнаграждения на членовете на екипа „съобразно професионалната им компетентност и позицията в екипа за проучване, изготвяне и съгласуване на техническия паспорт (850 лв.)“. Така направеното обобщение от страна на участника с простото посочване на цифри срещу посочените по-горе три обстоятелства, остават само едни субективни и недоказани твърдения на участника, представляващи основание за неприемане на така представената обосновка и в тази ѝ част

**Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от Консорциум “Транс-Градиакт” писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

**За участник Обединение “Монтана 18” с писмо изх. № 53-00-7805/05.10.2017 г. е изискано да представи:**

1. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя А – предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;
2. Подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена по показателя Б – “Вътрешен баланс на единичните цени” за Сметка № 1 “Човешки ресурси”; Сметка № 1.1 “Възнаграждения на екипа”; Сметка № 2 “Транспортни разходи”; Сметка № 6: “Печалба”, съгласно попълненото от него ОСС в процедурата.

При прегледа на представените с вх. № 55-00-643/10.10.2017 г. от участника писмени обосновки се констатира следното:

Участникът е декларирал, че предложената от него цена е обоснована на обективни обстоятелства, свързани с факторите, обективирани в чл. 72, ал.2 от ЗОП, както следва:

- наличие на изключително благоприятни условия за участника;
- икономическите особености на предоставените услуги;
- спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП

Посочените по - горе фактори се детерминират, както следва:

Изхождайки от договорния характер на Ценовото предложение при формиране на предложената от участника оферта, същият се е базирал на следните обективни обстоятелства, които се явяват благоприятни за него условия при изпълнение на поръчката:

1. Основна дейност на фирмите, партньори в Обединението „Монтана 18“ е упражняване на строителен надзор;

2. Разполагане със собствени офиси в гр. София, оборудвани с необходимата техника за изпълнение на поръчката - компютри, машини, геодезически инструменти;

3. Собствени автомобили - 6 бр. леки автомобили - за разположение на поръчката;

4. Над сто и шестдесет специалиста, включени в списъците от правоспособни физически лица към Удостоверенията на партньорите за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността;

5. Действащи договори на територията на страната, както и в други региони, достатъчни за поддържане на специалистите на постоянни договори;

6. Всички специалисти, които ще участват, са с дългогодишен опит на подобни обекти.

7. На разположение на дружествата е специализиран софтуер и оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, включително геодезически инструменти, лабораторно оборудване, мобилни лаборатории и др. помощни средства, което води до значително намаляване на разходите за закупуване на специализирано оборудване и средства за изпълнение на поръчката и като благоприятно условие за участника способства за постигането на икономичност на бюджета;

8. Заложен е минимална печалба, в синхрон с икономическата ситуация и осигуряването на икономичност на целия бюджет.

Участникът е приложил следните документи: за собственост на автомобили и геодезическо оборудване.

Всичко това благоприятства за сформирание на по-ниска цена, намаляване на разходите и осигурява икономичност в цялостния бюджет.

Фирмите от Обединение „МОНТАНА 18“ разполагат с високо квалифициран инженерен и технически персонал. От друга страна следва да се има предвид, че посочените кадри в по-голямата си част са участвали в изграждането на различни видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна, включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес. Същите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, областни управители и контролни държавни органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички те притежават над минимално изискуемият от Възложителя стаж и опит и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход.

Благодарение на неговото активно участие, контрол по време на целия инвестиционен процес, както и на прилаганите от дълго време във фирмите „Пътконсулт 2000“ ЕООД и „Строл -1000“ АД организационни и административно-управленски структури и модел на работа, могат да бъдат оптимизирани експертните решения, да се постигне ритмичност и плановост на строителството и бърза реакция в случай на извънредни обстоятелства.

Участникът счита, че са налице обективни обстоятелства, които ще му дадат възможност да постигне изключително висока икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Тези обстоятелства се изразяват в:

- Коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба;

- Изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта;

- Високо ниво на подготовка на експертния състав;

- Организация на работите, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите;

- Изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация;

Предложената от него цена е сформирана по следният начин:

**Показател А Предложена цена:** ОБЩАТА ЦЕНА за изпълнение на обект: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 3 обекта - Лот 16, Лот 17 и Лот 18 на ОП „Региони в растеж“ 2014 - 2020 по обособени позиции: **За Обособена позиция 3 - Лот 18 „Път Ш-112 Дъбова махала - Монтана от км 10+500 до км 16+227.88, от км 20+579**

до км 27+736.15, от км 29+675 до км 36+654.63 и от км 37+825 до км 47+806.74, с обща дължина 29,846 км, област Монтана“ е представена в табличен вид в Приложение 6.1 – Обобщена стойностна сметка – разходи за строителен надзор /ОСС/

Цената е сформирана както следва

• **Сметка № 1.1 Възнаграждения на Екипа - при изготвяне на бюджета за възнаграждения на екипа** участникът се е ръководил от изискванията на Възложителя за постоянно присъствие на Ръководителя на обекта и Координатора по безопасност и здраве, и присъствие на останалите експерти, съгласно графика за изпълнение на СМР, и минимални прагове на възнаграждения, съгласно МОД 2016г:

- а) Координатор на проекта МОД - 970 лв. на месец за ръководител, без осигуровки, КИД 71.12;
- б) инженер по материали МОД - 631 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;
- в) инженер по количества МОД - 631 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;
- г) Инспектор/координатор по безопасност и здраве(КБЗ) МОД - 631 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12;
- д) Геодезист МОД - 631 лв. на месец за специалист, без осигуровки, КИД 71.12.

Продължителността на договора за изпълнение на консултантската услуга е 18 месеца, като се предвиждат и задължения на консултанта в гаранционния период, съгласно заложените изискванията на Възложителя.

Съгласно изискванията на Възложителя, Координаторът на проекта и КБЗ ще бъдат на обекта през целият период, като това е заложено във финансовото предложение на ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА 18“, видно от представената разбивка. Двамата експерти ще бъдат назначени на трудов договор, на 8 часов работен ден - за да се осигури ежедневното им и постоянно присъствие по време на целия строителен период, съгласно изискванията на Възложителя, с месторабота: на обекта, за срок от 18 месеца.

С цел да се обезпечи обекта, сме предвидили непрекъснатата ангажираност на всички останали специалисти от екипа, като същите ще бъдат назначени на трудов договор, на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експертите на обекта за проверка и контрол по съответната част.

В предложената цена по Сметка 1,1 участникът е заложил и покриване на риск от извънреден труд в случай на непредвидени ситуации и удължено работно време от страна на Изпълнителя, което е 1710 лв. от предвидените разходи за възнаграждения на екипа.

В таблица е представена калкулация на разходите за възнаграждения на екипа на консултанта (Сметка 1.1 „Възнаграждения на екипа“). В предложената сума за възнаграждение са включени и разходите за осигуровки за сметка на работодателя (осигуровки ръководител) на 20% от заплатата на всеки експерт.

• **Сметка № 1.2 Разходи за командировки/квартирни разходи** – в нея участникът е включил следните разходи:

- Разходи за представляващият обединението - 7 020,00 лв.
- Разходи за екипа - 10 340,00 лв.
- Покриване на риск от непредвидени - 2 890,00 лв.

Сума=20 250,00 лв.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т.2 от Наредбата за командировки в страната, командировъчни на експертите от екипа на консултанта не се дължат, тъй като същите са назначени на трудов договор с месторабота - обекта. В тази сметка са калкулирани разходи за командировка и квартирни за представляващият обединението до обекта, който е с постоянно пребиваване в централния офис в гр. София.

- Командировъчни за ден - 20лв. на ден с нощувка и 10 лв. на ден без нощувка съгласно чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от Наредба за командировките в страната;
- Нощувка -70 лв. на ден в гр. София.
- Нощувка -50 лв. на ден в гр. Монтана.

За екипа от ключови експерти командировъчни са предвидени до Централна администрация на Агенция „Пътна инфраструктура“.

Участникът е предвидил разходи от 2 890,00лв. за покриване на риск от допълнителни

непредвидени срещи, пътувания и командировки за управление на проекта

- **Сметка № 2 Транспортни разходи** – транспортни разходи за обекта са изчислени на база цена на горивото, разстояние от офиса на фирмата до обекта и броя пътувания на ден. Включени са разходи за транспорт за представляващия обединението до обекта и разходи за транспорт на екипа до Централна администрация на Агенция „Пътна инфраструктура“. В цената са включени следните разходи: гориво; застраховка на автомобил; годишна винетка; поддръжка на автомобил;

В табличен вид участникът е представил подробна калкулация на формирана цена за транспортни разходи.

Разстоянието от АПИ - София до обекта е приблизително 120 км., което означава пътуване от АПИ до обекта и обратно се приема за 300 км. На обекта залагаме дневен разход 90 км.

Транспортните разходи са обосновани на база:

- Винетка - цена на винетката от 97 лв. на година разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

- Застраховка на автомобила при цена от 200 лв. на година разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

- Поддръжка на автомобили за екипа на база разходи за предходни години - 1500 лв. на година разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

- Поддръжка на автомобил за представляващия обединението на база разходи за предходни години - 1000 лв. на година разделена на 365 дни умножена по броя дни на използване на автомобила;

- Гориво за автомобилите за екипа на база разходи за предходни години 10 литра на 100 км смесен разход.

- Гориво за автомобил за представляващия обединението на база разходи за предходни години 10 литра на 100 км смесен разход.

Предвидена е сумата от 3 546,96 лв. за покриване на риск от извънредни разходи за: пътуване, отказ на механизацията, повишаване на цената на горивото.

- **Сметка № 3 Административни разходи** - съгласно образеца предоставен от Възложителя са включени следните компоненти за определяне на административните разходи:

- Сметка № 3.1 Разходи за офис помещение – в нея са включени разходите за наем на офис в близост до обекта, разходи за режийни и средства за издръжка на централен офис в гр. София

- Сметка № 3.2 Офис оборудване и комуникации – в нея са включени разходите за офис оборудването, геодезическо оборудване, мобилни телефони и месечните им сметки.

- Сметка № 3.3 Консумативи – в нея са включени разходите за канцеларски материали, банкови такси за поддръжка на банкова гаранция за добро изпълнение, поддръжка на застраховка по чл. 171 от ЗУТ на двете фирми в обединението.

В таблица участникът е представил калкулация на разходите **Сметка № 3– Административни разходи**.

- **Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“** – разходите за изготвяне на геодезическо заснемане за издаване на удостоверение по чл. 54 а от ЗКИР се разделят на следните пера:

- Човешки ресурс;

- Транспортни разходи;

- Административни разходи (офис, оборудване, комуникации и консумативи);

- Такси по Тарифа № 14 за таксите, които се събират в системата на министерството на регионалното развитие и благоустройството и от областните управители (загл. изм. - ДВ, бр. 99 от 2001 г., загл. изм. - ДВ, бр. 10 от 2014 г., в сила от 04.02.2014 г., изм. - ДВ, бр. 102 от 2014 г., в сила от 12.12.2014 г.), и такси към Общината; - за сметка на Възложителя

Съгласно подаденото ценово предложение и изискванията поставени от Възложителя, участникът е отразил разходите за човешките ресурси в сметка №1.1 „Възнаграждения на екипа“ от Приложение 6.1 към ценовата оферта. За извършване на геодезическото заснемане е предвидил да се наеме друг геодезист, който е вписан в регистъра на правоспособните лица да извършват дейности по кадастър, по геодезия и по картография. Дължината на обекта е 29.846 км. Позовавайки се на данни от изпълнени обекти и оферти за съответните услуги, участникът е декларирал, че може да се приеме,



че средната цена за тези услуги варира в широк диапазон между 450 и 1 500 лв. на километър и като доказателство за това приложил следните документи:

- оферта от геодезическа фирма „Люмикс“ ЕООД /19.09.2016 г за геодезическо заснемане и издаване на удостоверение по чл.54а от ЗКИР;
- фактура №0000000499/16.03.2015г. за изпълнено геодезическо заснемане и издаване на удостоверение по чл.54а от ЗКИР на обект с Възложител Община Пловдив.
- фактури за изпълнение на геодезическо заснемане и издаване на удостоверение по чл.54а от ЗКИР на обекти на А“ПИ“ :

- по договор за Консултантски услуги РД-34-8/22.08.2012г. със Сдружение „София ЗАПАД 2013” на обект: „Път II-18 „Софийски околоръстен път - Западна дъга в участъка от км. 0+780 до км 6+309“обща дължина 5,529 км; фактура №00000000692/11.08.2017г.

- по договор за Консултантски услуги № РД-36-26/8.10.2012 г. с „Пътконсулт 2000“ ЕООД, Програма ОПРР „Лот 37 Рехабилитация и реконструкция на път III -121- Иново - Градец - Шищенци- Бойница -Кула от км. 31+851 до км.50+253 с обща дължина 18.402, област Видин, фактура № 0000000323/27.11.2013 г.

- по договор за Консултантски услуги №РД-36-14/09.10.2013г.: Програма ОПРР“ЛОТ 44 Рехабилитация и реконструкция на път III-7102-Разклон 11-71 (Коларци) - Мали извор - Тервел от км 0+000 до км 19+032.31, с обща дължина 19,032 км , област Добрич“, фактура № 0000000290/17.09.2014 г.

- по договор за Консултантски услуги №. № РД-36-13/09.10.2013г. с „Пътконсулт 2000“ ЕООД, Програма ОПРР „Лот 59 Рехабилитация и реконструкция на път III-7602 Р-н 1-5 Граница с ОПУ Хасково - Г. Манастир - Крумово - Инзово - Роза от км 8+600 до км 13+600 и от км 14+300 до км 23+915, с обща дължина 14.615 км, област Ямбол”, фактура № 0000000069/19.08.2014 г.

- по договор за Консултантски услуги № договор РД-36-17 от 18.08.2015г. Програма ОПРР „Лот 85 Рехабилитация и реконструкция на път III-514 „Камен - Драганово” от км 5+000 до км 16+000 и от км 16+000 и от 16+000 до км 25+157, с обща дължина 20.157 км, област Велико Търново”, фактура № 0000000080/ 17.12.2015 г.

Вземайки предвид техническите характеристики на обекта: дължината, габарит, местоположение, теренни особености, които се явяват икономически особености на предоставяните услуги, съгласно чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, при дължина на конкретния обект - 29,846 км участникът е заложил цена от 678 лв./км или 20 235,58 лв. общо /закръглено и заложено в полза на сигурността в оферта на 20 250 лв. общо/.

Съгласно подаденото ценово предложение и изискванията поставени от Възложителя, транспортните разходи са отразени в сметка №2 „Транспортни разходи” от Приложение 6.1 към ценовата оферта, административните разходи са отразени в сметка №3 „Административни разходи” от Приложение 6.1 към ценовата оферта, което включва офис, оборудване, комуникации и консумативи.

- **Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт”** - разходите за изготвяне на технически паспорт съгласно Наредба № 5 от 28 декември 2006 г. за техническите паспорти на строежите се разделят на следните пера: Човешки ресурс; Административни разходи (офис оборудване, комуникации и консумативи); Рискове - разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство налагащо замяна на ръководителя на екипа; Срокът за издаване на технически паспорт е 20 (двадесет) календарни дни.

Предвид характера на тази дейност, която е строго регламентирана от закона, не може да се направят организационни мероприятия за оптимизиране на дейността.

Паспорта на строежа се изготвя от ръководителя на екипа, като част от задължението на екипа за управление на проекта.

За изготвянето на Техническия паспорт е определен срок от 20 календарни дни, съгласно изискванията на документацията. Екипа ще извърши проверка на цялата документация на обекта, ще я окомплектова, ще подготви и финализира Техническия паспорт. Допълнително към основното възнаграждение на екипа, обосновано в Сметка 1.1 от Приложение 6.1. към Ценовата ни оферта, участникът е заложил допълнително брутно възнаграждение от 1 000 лв. на Ръководителя на екипа и по 250,00 /двеста и петдесет лева/ брутно възнаграждение на всеки член от екипа (инженер по материали, инженер по количества, конструкции, КБЗ, геодезист).

Обща цена за изготвяне на Технически паспорт (Сметка №5) е 2 250,00 лв. която включва:

- Допълнително брутно възнаграждение на експерт 250 лв. /5х250 =1 250,00 лв. /
- Допълнително брутно възнаграждение на Ръководителя на екипа 1 000,00 лв.

• **Сметка № 6 „Печалба”** – участникът е декларирал, че в ситуацията на финансова криза и все още не стабилизираният се сектор на строителството с намалени инвестиции, е взето решение от ръководителите на фирмите участници в обединението да постави като приоритет №1, запазване на фирмите и недопускането им до обявяване в несъстоятелност. Това се отразява в начисляването на минимална печалба и спиране на инвестициите за разрастване на дружествата.

○ Партньорите в Обединението имат положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години;

○ Партньорите нямат загуби от минали години, които да компенсират с печалбата си и това е видно от Годишни финансови отчети (ГФО). Натрупаната печалба от минали периоди е част от капитала на дружеството, което дава възможност за реинвестиции, в случай на необходимост;

Като доказателство участникът е приложил Годишни финансови отчети - баланси на „Пътконсулт 2000“ ЕООД (ГФО) за 2014, 2015, 2016 г.

Чрез така въведената политика на опеляване участниците в обединението винаги са плащали своите задължения към служителите (включително осигуровки), таксите и данъците към общинските и държавните институции, и всяка една година е имала положителен финансов резултат.

Въз основа на тази политика е изчислена печалба в размер на 6 750 лв., което е 3% от стойността на консултантската услуга.

Участникът е уточнил, че следва да се има предвид, че тази сума ще се увеличи, при условие, че не се появят някои от идентифицираните рискове, за които са заделени средства по другите пера.

Предложената от участника цена по: Сметка № 1. - Човешки ресурси; Сметка № 1.1. - Разходи за Възнаграждения на Екипа; Сметка № 2 - Транспортни разходи; Сметка № 6 „Печалба”, се обосновава от обективни обстоятелства, свързани с изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Видно от по - горе с представената разбивка на предложената цена по показател А се обосновават и изисканите от Комисията по Показател Б - „вътрешен баланс на единичните цени“ - сметки 1; 1.1; 2; и 6.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:**

В представената си обосновка на предложената цена участникът, обосновава следните обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП - наличието на изключително благоприятни условия, икономическите особености на предоставяните услуги и спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Като изключително благоприятни условия при изпълнение на поръчката, участникът отчита фактът, че основната дейност на дружествата, участващи в обединението е осъществяване на строителен надзор, но това твърдение само по себе си не представлява обстоятелство, което може да попадне в обхвата на горепосочените такива, част от 72, ал. 2 от ЗОП. Основен мотив за тази констатация на комисията е обстоятелството, че и останалите участници в процедурата притежават опит в изпълнението на услуги свързани със строителен надзор, като именно въз основа на притежавания от тях опит са допуснати до този етап от процедурата.

Следващото твърдение на участника, свързано с разполагането със собствени офиси в гр. София, остава недоказано субективно твърдение, което по никакъв начин не отчита връзката между ценообразуването на участника и представените доказателства към обосновката. Липсват доказателства за собствени офиси на територията на гр. София от една страна, а от друга страна предвид обстоятелството, че обектът предмет на поръчката е на територията на гр. Монтана, участникът не обосновава и не доказва как това, че въпросните офиси, за които не е описано дори и на кой от партньорите в обединението са, благоприятства участника като условие, водещо до представянето с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните

предложения в останалите оферти в тази част.

Идентичен е случаят и с твърдението на участника относно специалистите, включени в списъците на правоспособни физически лица към Удостоверенията по чл. 166 от ЗУТ, поддържане на специалистите на трудов договор благодарение на действащите договори на територията на страната, опитът на специалистите. Всички тези обстоятелства с оглед ползването на капацитет на трети лица при изпълнението на услугата, включени в екипа за изпълнение на поръчката, остават недоказани и представляват едно субективно твърдение на участника, за което не е обосновано как влияе върху начина на ценообразуване на параметрите, които следва да са предмет на обосновката. Обосновката остава неотговаряща на изискванията на закон по отношение на нейната пълнота и обективност и във връзка с твърденията, че офисите са оборудвани с необходимата техника за изпълнение на поръчката – компютри, машини и геодезически инструменти, собствени автомобили – 6 бр. на разположение за изпълнение на поръчката, специализиран софтуер и оборудване, необходимо за изпълнение на поръчката, включително геодезически инструменти, лабораторно оборудване, мобилни лаборатории и други помощни средства, включително и заложен минимален процент печалба, в синхрон с икономическата ситуация и осигуряването на икономичност на целия бюджет. От една страна, участникът твърди, че разполага с геодезическо оборудване и представя към обосновката си две фактури издадени на единия партньор в обединението, но от друга страна отново в същата обосновка в частта за разходите за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР изрично посочва, че „За извършване на геодезическото заснемане сме предвидили да се наеме друг геодезист, който е вписан в регистъра на правоспособните лица да извършват дейности по кадастър, по геодезия и по картография.“. Безспорно е, че в конкретния случай участникът подхожда повече от лаконично в началната част на обосновката си и изтъква факти свързани със собствено геодезическо оборудване като благоприятни условия за него и същевременно с това твърди, че предвижда разходи за наемане на геодезист, който ще извърши въпросното геодезическо заснемане, а всичко това в съвкупност по негови твърдения щяло да намали средствата за изпълнение на поръчката.

Въпреки констатираните непълноти в обосновката, участникът твърди, че именно тези непълноти констатирани по-горе, ведно с коректното и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, изключително високия професионализъм и високо ниво на подготовка на експертния състав, организацията на работа и ниските и почти нулеви разходи за мобилизация водят до икономичност при изпълнение на обществената поръчка конкретно за участника. Комисията, не приема така представената подробна писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, тъй като анализите на участника на обстоятелствата водещи до формираните от него стойности в ценовото му предложение не се подкрепят от представените към обосновката доказателства, противоречат си и представят обосновката като неподробна, необективна и необезпечена с доказателства в достатъчна степен, за да бъде приета.

По отношение на Сметка № 1 „Възнаграждения на екипа“, участникът сочи, че е съобразил отделните възнаграждения на всеки от екипа с минималните прагове на възнаграждения, съгласно минималния осигурителен доход и продължителността на изпълнение на поръчката. В тази връзка изрично се предвижда от участника двамата експерти – координаторът на проекта и КБЗ да бъдат назначени на трудов договор, за да се осигури постоянното им и ежедневно присъствие на обекта с месторабота: на обекта за срок от 18 месеца. Същевременно с това за останалите членове на екипа за изпълнение на поръчката, участникът посочва, че „сме предвидили непрекъсната ангажираност на всички останали специалисти от екипа, като същите ще бъдат назначени на трудов договор на 4 часов работен ден, с месторабота: на обекта, за срок от 18 месеца, което осигурява ежедневно присъствие на експертите за проверка и контрол по съответната част“. В противоречие с изложеното в представената таблица на kalkulацията на разходите за възнаграждения на екипа на консултанта месеците ангажираност на експертите е 9 месеца, а не 18 месеца, какъвто е срокът на изпълнение на поръчката. В конкретния случай дори и комисията да изиска уточняваща информация от страна на участника, ще се стигне до парадоксалното следствие на това действие, а именно комисията да обосновава предлаганите от участника стойности по отделните подпоказатели, какъвто е настоящия по Сметка № 1.1. Дори и участникът да има предвид посочения от него четиричасов работен ден, това не променя обстоятелството, че продължителността на ангажираност на експертите, следва да е 18 месеца с оглед твърденията му посочени по-горе. В

допълнение на това, следва да се има предвид и изложеното от участника, че е съобразил минималните прагове на възнаграждение, съгласно МОД 2016 г., а същевременно таблицата не отразява това, дори и да се приеме, че възнаграждението на отделните експерти с изключение на координатора и КБЗ се раздели на две евентуално с оглед четиричасовия работен ден и продължителността предвидена във въпросната таблица.

По отношение на Сметка № 1.2 Разходи за командировки/квартирни разходи, участникът в обяснителната част от обосновката е представил калкулираните от него разходи за командировки, според него съгласно Наредба за командировките в страната, разходите за нощувки на ден в гр. София и гр. Монтана, като в табличен вид е отразена планираната от него продължителност на командировките, нощувки със стойности с оглед общата продължителност на поръчката, включително провеждането на встъпителна среща, подписване на Протокол № 2а, регулярни срещи, изготвяне на окончателен доклад и участие в държавно-приемателна комисия. Представени са две таблици за представляващия обединението и членовете на екипа за изпълнение на поръчката, включително и обобщаваща въпросните таблици таблица с разходите за представляващия, разходите за екипа и перо озаглавено „покриване на риск от непредвидени“.

Участникът е направил разбивка на разхода за командировъчни, от което се констатира, че аритметично изложен разход е правилно изчислен. От друга страна обаче, комисията прие, че въпреки, че аритметичното представяне на тези разходи е правилно изчислен, те не са аргументирани и доказани по отношение на твърдяната от участника икономичност за изпълнение. Не може като основание за икономичност да се навеждат доводи, че командировъчни на екипа не се дължат, едно общо и генерално обобщение, изведено от участника в обосновката, а същевременно да се представят разходи за екипа за командировъчни, макар и за гр. София. Отново противоречието и непълнотата на обосновката в тази ѝ част, представляват основание същата да се квалифицира като необективна и да не бъде приета в тази ѝ част.

По отношение на Сметка № 2 Транспортни разходи, участникът посочва начинът на изчисление, разстоянията от офиса на дружеството до обекта, до Централната администрация на АПИ и броя пътувания на ден, включително съпътстващите разходи за гориво, застраховка на автомобила, винетка и поддръжка. Отново обаче, участникът противоречиво посочва в представена разбивка кола 1, кола 2 и две графи без посочен автомобил, но в началната част на обосновката си твърди, че за изпълнението на услугата ще се ползват общо 6 автомобили. В този смисъл предвидените разходи за двата автомобила посочени от разбивката и следващите два реда озаглавени „Разходи за транспорт на екипа“ и „за представляващия обединението“ остават недоказани и необосновани с оглед вече изложеното по-горе, че участникът ще ползва 6 автомобили. Видно е, че разбивката не отразява нито общия брой на автомобилите, нито възможността например за ползването на някой от тях за резервен такъв в случай на повреда или авария. Противоречията в обосновката отново обективират същата като непълна и необективна. Същевременно към обосновката са представени общо шест талона, което отново потвърждава констатацията за липса на доказателства относно твърденията за ползване на 6 автомобила, предвидени за изпълнение на поръчката, а разбивка за две изрично посочени коли. Липсата на доказателства и непълната разбивка, представена в тази част на обосновката, обективират същата като непълна и необективна, като в допълнение на изложеното и липсата на елемента свързан с подробното обосноваване на разходите за транспорт, представлява основание за неприемане на обосновката и в тази ѝ част.

По отношение на Сметка № 3 Административни разходи, ведно със съпътстващите ги Разходи за офис помещение, офис оборудване и комуникация и консумативи, участникът представя разбивка представяща според него формираната от него цена по посочените сметки. И в тази част обосновката се констатира противоречия, несъответствия и непълноти. Позовавайки се на образеца на възложителя, участникът отбелязва, че в горепосочената сметка се включват Сметка № 3.1 Разходи за офис помещения, Сметка № 3.2 Офис оборудване и комуникация и Сметка № 3.3 Консумативи. В тази връзка по отношение на разходите за офис помещения, участникът твърди, че са включените разходи за наем на офис в близост до обекта, разходи за режимни и средства за издръжка на централен офис в гр. София. Безспорно това противоречи на изложеното в първата част на обосновката, където участникът изрично посочва като благоприятно за него условия ползването на офис в гр. София. Тук обаче, твърди че ще наеме офис в близост до обекта, което по никакъв начин не обосновава и не аргументира относно взаимовръзката му с предлаганите от него

стойности в тази част на обосновката. Ползването на офиса в гр. София не може да бъде сметено за изключително благоприятно условия поради мотиви подробно изложени по-горе, но твърдението за наемане на друг офис и простото посочване на стойността от 340 лв. очевидно на месец, видно от представената таблица, представлява поредна непълнота в така представената обосновка. Естествено и в тази част на обосновката липсват доказателства и не са представени мотиви или аргументи, подкрепящи така представеното ценообразуване на разходите за наем на офис, режийни разходи и сума за поддръжка на централен офис.

По отношение на Сметка № 4 Разходи за геодезическо заснемане за удостоверение по чл. 54а от ЗКИР, участникът разпределя разхода по отделни пера, включващи човешки ресурс, транспортни разходи, административни разходи и такси по Тарифа № 14 и такси към общината, за които отбелязва „- за сметка на възложителя“.

В тази част от обосновката си, както се посочи по-горе участникът твърди, че „За извършване на геодезическото заснемане сме предвидили да се наеме друг геодезист, който е вписан в регистъра на правоспособните лица да извършват дейности по кадастър, по геодезия и по картография.“. Освен категоричното противоречие с вече декларираното от страна участника в представените от него първоначален и допълнителен ЕЕДОП, в които той не посочва и не индикира по никакъв начин намерението си да възложи изпълнение на част от предмета на поръчката на трето лице, което предвид статута му, следва да се квалифицира като подизпълнител, в конкретния случай е налице и непълнота по отношение на представените към обосновката доказателства. Действително, както сочи участникът той е представил оферта от дружество за геодезическо заснемане, но въпросната оферта не съдържа обект, напротив на редът, в който следва да се посочи обекта е вписано само „Обект:“, в нея не се съдържа адресатът на офертата, както и каквото и да е отбелязване, че същата е например преференциална спрямо участникът или някой от партньорите в него. Въпросната оферта от дружеството „Люмикс“ ЕООД за геодезическо заснемане е с дата 19.09.2016 г. В обосновката си участникът не е посочил и изрично, че именно това юридическо лице, от което представя оферта ще бъде назначено и наето от него за изпълнение на дейностите по геодезическо заснемане на обекта. В допълнение на това въпросната оферта на „Люмикс“ ЕООД представя обща цена на услугата 750 лв. без ДДС или 900 лв. с ДДС, а участникът сочи в текстовата част на обосновката си, че „залагаме цена от 678 лв./км или 20 235, 58 лв. общо /закръглено и заложено в полза на сигурността в оферта на 20 250 лв. общо.“ Безспорно е, че въпросния запис е повече от непълен и неточен, като не може да обоснове какъвто и да е смисъл, но същевременно е и необективен. Независимо, че участникът твърди, че е взел предвид техническите характеристики на обекта, които според него се явяват и икономически особености на предоставяните услуги, очевидно по никакъв начин не доказва въпросната цена на километър геодезическо заснемане, тъй като конкретно за нея липсват доказателства и подробна обосновка. Приложените фактури за изпълнени подобни услуги на различни обекти също са неотносими, защото на първо място не са обвързани с предлаганото ценообразуване от самия участник и на следващо място както се посочи, отразяват стойности за обекти на Агенция „Пътна инфраструктура“ различни от настоящия. Това противоречи на изложеното от участника, че е взел предвид спецификите на настоящия обект, тъй като по никакъв начин не е отразил в обосновката си как тези различни обекти и съответно тяхното геодезическо заснемане през 2013 г., 2014 г., 2015 г. и 2017 г., биха били съпоставими с обекта, предмет на настоящата обособена позиция. Обосновката в конкретния случай не може да се квалифицира като подробна, напротив тя е повече от непълна, противоречива и за соченото ценообразуване липсват доказателства.

По отношение на обосновката в частта ѝ относно Сметка № 5 Разходи за издаване на технически паспорт, участникът сочи, че разходите се разделят на следните пера: човешки ресурс, административни разходи /офис оборудване, комуникации и консумативи/, рискове – разходи за логистични дейности при напускане, болест или друго обстоятелство, налагащо замяна на ръководителя на екипа. В допълнение, участникът сочи, че паспорта ще се изготви от ръководителя на екипа, като екипа ще извърши проверка на цялата документация на обекта, ще подготви и финализира Техническия паспорт. Видно е, че обосновката отново е противоречива в тази си част, защото от една страна се планира ръководителя на екипа да подготви техническия паспорт, а впоследствие се уточнява че целия екип ще бъде ангажиран с тази дейност. Същевременно, участникът представя цена за изготвяне на техническия паспорт, която включва допълнително

възнаграждение на ръководителя на екипа и допълнително възнаграждение на експерт – общо 5 броя. Относно допълнителното възнаграждение на всеки от екипа, участникът сочи че в сметката за възнагражденията на екипа е предвидил тези суми – 1 000 лв. за ръководителя и по 250 лв. за всеки от екипа. В обосновката за възнагражденията на екипа обаче, такива суми не фигурират и това противоречие при обосноваването на отделните сметки, обуславя необективността и непълнотата на обосновката и в двете ѝ части – за възнагражденията на екипа по Сметка № 1.1. и за изготвяне на технически паспорт Сметка № 5. В Сметка 1.1. участникът е предвидил допълнително сума от 1 710 лв., за която обаче е посочил, че се разходва за непредвидени ситуации и удължено работно време, а не за изготвяне на технически паспорт. Включването на допълнителните брутни възнаграждения за изготвяне на технически паспорт към разходите за възнаграждения на екипа за изпълнение на поръчката, поставят под въпрос за пореден път изчисленията на участника по повод Сметка № 1.1 и изобщо пълнотата и обективността на обосновката и в тази ѝ част. В допълнение на това към тази част на обосновката липсват каквито и да е доказателства, а по отношение на останалите сметки, относими според участника като Сметка № 1.1. следва да се отбележи, че вече е изразено становище с подробни мотиви, съгласно което обосновката не подлежи на приемане.

По отношение на Сметка № 6 Печалба, участникът обосновава предлаганата от него печалба, декларирайки, че предвид ситуацията на финансова криза и все още не стабилизираният се сектор на строителството с намалени инвестиции, е взето решение от ръководителите на фирмите участници в обединението да постави като приоритет № 1, запазване на фирмите и недопускането им до обявяване в несъстоятелност. Това се отразява в начисляването на минимална печалба и спиране на инвестициите за разрастване на дружествата.

В тази част от обосновката си, участникът твърди, че партньорите в Обединението имат положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години, както и че нямат загуби от минали години, които да компенсират с печалбата си и това е видно от Годишни финансови отчети (ГФО). Като доказателство обаче, участникът е приложил само баланси на „Пътконсулт 2000“ ЕООД (ГФО) за 2014, 2015, 2016 г. Видно е, че участникът е представил само една съставна част от въпросните ГФО, а именно баланс към 31.12.2014 г., баланс към 31.12.2015 г. и баланс към 31.12.2016 г. за дружеството „Пътконсулт 2000“ ЕООД. По отношение на твърденията, че другия партньор в обединението няма загуби от минали години и натрупаната печалба от минали периоди е част от капитала на дружеството, участникът не представя доказателства, както и не представя подробни мотиви или аргументи относно липсата на доказателства в тази връзка. Видно е, че и в тази си част обосновката остава непълна, поради липса на доказателства и необоснована като обективна, поради изключително субективните твърдения в тази част от нея и не са налице основания за приемането ѝ.

**Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от ОБЕДИНЕНИЕ „МОНТАНА 18“ писмена обосновка и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

Предвид горепосочените констатации, комисията пристъпи към оценка на офертите за участие, съгласно определения критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Максималният брой точки, които могат да се получат за Предложената цена (ПЦ) от участниците за изпълнение на поръчката е 100 точки. Участникът получил максимален брой точки се класира на първо място. Предложената цена ПЦ се формира по следния начин:  $ПЦ = A + B$ , където:

A – предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС, с относителна тежест 50 точки. Най-ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 50.

Точките на всяко едно от останалите предложения се изчисляват поотделно по следната Формула:

$$A = (Ц_{о,мин} / Ц_{о,оф}) * 50$$

където:

Ц<sub>о,мин</sub> – най-ниското ценово предложение за изпълнение на договора с включени непредвидени разходи в лв. без ДДС;

Ц<sub>о,оф</sub> – стойност на оценяваното ценово предложение за изпълнение на договора с включени непредвидени разходи в лв. без ДДС

B – показател „Вътрешен баланс на единичните цени“ с относителна тежест 50 точки:

Оценките на участниците се определят на база съотношенията между най-ниската предложена цена и съответната цена, предложена от съответния участник, за Сбор от Сметки или отделни позиции от ОСС, изчислено по следната формула:

$$B = 50 \times \left[ \frac{C_{\min, (C_{M1}, \text{Поз. 1.1})}}{C_{\text{оф}, (C_{M1}, \text{Поз. 1.1})}} \times 0.50 + \frac{C_{\min, (C_{M1}, \text{Поз. 1.2})}}{C_{\text{оф}, (C_{M1}, \text{Поз. 1.2})}} \times 0.20 + \frac{C_{\min, (C_{M2})}}{C_{\text{оф}, (C_{M2})}} \times 0.02 + \frac{C_{\min, (C_{M3})}}{C_{\text{оф}, (C_{M3})}} \times 0.02 + \frac{C_{\min, (C_{M4})}}{C_{\text{оф}, (C_{M4})}} \times 0.10 + \frac{C_{\min, (C_{M5})}}{C_{\text{оф}, (C_{M5})}} \times 0.05 + \frac{C_{\min, (C_{M6})}}{C_{\text{оф}, (C_{M6})}} \times 0.11 \right]$$

където:

$C_{\min, (C_{M1}, \text{Поз. 1.1})}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 1.1 от Сметка 1 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M1}, \text{Поз. 1.1})}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 1.1 от Сметка 1 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M1}, \text{Поз. 1.2})}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за позиция 1.2 от Сметка 1 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M1}, \text{Поз. 1.2})}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за позиция 1.2 от Сметка 1 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M2})}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 2 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M2})}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 2 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M3})}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 3 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M3})}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 3 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M4})}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 4 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M4})}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 4 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M5})}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 5 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M5})}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 5 от ОСС;

$C_{\min, (C_{M6})}$  – най-ниска предложена цена от всички участници (оференти) за Сметка 6 от ОСС;

$C_{\text{оф}, (C_{M6})}$  – предложена цена от съответния участник (оферент) за Сметка 6 от ОСС.

Присъдените точки на допуснатите участници са, както следва:

<p><b>Обособена позиция 1 – Лот 16 „Път II-35 Ловеч – Троян – Кърнаре от км 37+393 до км 46+105, с обща дължина 8,712 км, област Ловеч“</b></p>				
Сметка №	Разходи	ОБЕДИНЕНИЕ "ТРАФИК-СНИК"	РУТЕКС	ПЪТИНВЕСТ- ИНЖЕНЕРИНГ АД
		цена на участника	цена на участника	цена на участника
<b>1</b>	<b>Човешки ресурси</b>	146 800,00	105 860,00	113 210,00
<b>1,1</b>	Възнаграждения на екипа	121 350,00	91 910,00	99 450,00
<b>1,2</b>	Разходи за командировки/ квартирни разходи	25 450,00	13 950,00	13 760,00
<b>2</b>	<b>Транспортни разходи</b>	69 350,00	35 450,00	35 950,00
<b>3</b>	<b>Административни разходи</b>	69 890,00	24 700,00	19 160,00
<b>3,1</b>	Разходи за офис помещения	19 550,00	10 500,00	9 500,00
<b>3,2</b>	Офис оборудване и комуникации	36 890,00	4 540,00	3 120,00
<b>3,3</b>	Консумативи	13 450,00	9 660,00	6 540,00



4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	27 300,00	16 500,00	19 330,00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	5 850,00	3 150,00	3 240,00
6	Печалба	59 230,00	9 890,00	12 540,00
	Обща стойност	378 420,00	195 550,00	203 430,00
7	Обща цена с ДДС	7 568,40	3 911,00	4 068,60
8	Присъдени точки за Показател А "Предложена цена"	25,84	50,00	48,06
9	Присъдени точки за Показател Б "Вътр. баланс на единичните цени"	30,41	49,64	47,99
10	Присъдени точки за Комплексна оценка	56,25	99,64	96,06

**Обособена позиция 2 – Лот 17 „Път III-306 Червен бряг – Чомаковци от км 9+715 до км 19+207, с обща дължина 9,492 км, област Плевен“**

Сметка №	Разходи	ОБЕДИНЕНИЕ ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД	ПЪТИНВЕСТ- ИНЖЕНЕРИНГ АД
		цена на участника	цена на участника
1	Човешки ресурси	106 800,00	72 914,00
1,1	Възнаграждения на екипа	93 200,00	59 594,00
1,2	Разходи за командировки/ квартирни разходи	13 600,00	13 320,00
2	Транспортни разходи	37 000,00	19 000,00
3	Административни разходи	41 200,00	15 800,00
3,1	Разходи за офис помещения	16 480,00	3 600,00
3,2	Офис оборудване и комуникации	14 420,00	5 000,00
3,3	Консумативи	10 300,00	7 200,00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	7 000,00	6 650,00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	2 000,00	1 000,00
6	Печалба	4 000,00	3 500,00
	Обща стойност	198 000,00	118 864,00
7	Обща цена с ДДС	400,00	200,00
8	Присъдени точки за Показател А "Предложена цена"	30,02	50,00
9	Присъдени точки за Показател Б "Вътр. баланс на единичните цени"	37,49	50,00
10	Присъдени точки за Комплексна оценка	67,51	100,00

**Обособена позиция 3 – Лот 18 „Път III-112 Дъбова махала – Монтана от км 10+500 до км**

16+227.88, от км 20+579 до км 27+736.15, от км 29+675 до км 36+654.63 и от км 37+825 до км 47+806.74, с обща дължина 29,846 км, област Монтана

	Разходи	РУТЕКС	ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ АД
		цена на участника	цена на участника
1	Човешки ресурси	203 000,00	216 100,00
1.1.	Възнаграждения на екипа	180 100,00	195 200,00
1.2.	Разходи за командировки/ квартирни разходи	22 900,00	20 900,00
2	Транспортни разходи	62 900,00	65 000,00
3	Административни разходи	48 400,00	45 000,00
3.1.	Разходи за офис помещения	14 520,00	20 000,00
3.2.	Офис оборудване и комуникации	24 200,00	14 000,00
3.3.	Консумативи	9 680,00	11 000,00
4	Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР	22 000,00	20 000,00
5	Разходи за издаване на технически паспорт	1 800,00	2 250,00
6	Печалба	20 000,00	24 000,00
	Обща стойност:	358 100,00	372 350,00
7	Обща цена с ДДС	4400,00	4000,00
8	Присъдени точки за Показател А "Предложена цена"	50,00	48,09
9	Присъдени точки за Показател Б "Вътр. баланс на единичните цени"	48,60	46,62
10	Присъдени точки за Комплексна оценка	98,60	94,70

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира офертите на участниците в обществената поръчка въз основа на икономически най-изгодната оферта по критерия за възлагане „най-цена“, както следва:

#### **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:**

1. **На първо място** участника „РУТЕКС“ ООД с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ 99,64 точки;

2. **На второ място** участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ 96,06 точки;

3. **На трето място** участника ОБЕДИНЕНИЕ "ТРАФИК-СНИК" с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ 56,25 точки;

#### **ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

1. На първо място участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ – 100 точки;
2. На второ място участника ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТКОНСУЛТ 2000-ИРД“ с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ – 67,51 точки;

### ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. На първо място участника „РУТЕКС“ ООД с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ – 98,60 точки;
2. На второ място участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с присъдени точки за показателя „Предложена цена“ – 94,70 точки;

С оглед на изложеното, комисията предлага на възложителя за изпълнители на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 3 обекта – Лот 16, Лот 17 и Лот 18 на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 по обособени позиции: - Обособена позиция 1 – Лот 16 „Път II-35 Ловеч – Троян – Кърнаре от км 37+393 до км 46+105, с обща дължина 8,712 км, област Ловеч“; - Обособена позиция 2 – Лот 17 „Път III-306 Червен бряг – Чомаковци от км 9+715 до км 19+207, с обща дължина 9,492 км, област Плевен“; - Обособена позиция 3 – Лот 18 „Път III-112 Дъбова махала – Монтана от км 10+500 до км 16+227.88, от км 20+579 до км 27+736.15, от км 29+675 до км 36+654.63 и от км 37+825 до км 47+806.74, с обща дължина 29,846 км, област Монтана“ да бъдат избрани участници, както следва:

### ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участникът „РУТЕКС“ ООД класиран на първо място.

### ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД класиран на първо място.

### ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът „РУТЕКС“ ООД класиран на първо място.

Комисията взе горните решения с единодушие като по направените констатации и решения не са заявени особени мнения.

Настоящият доклад е съставен и подписан от членовете на комисията на 29.11.2017 г., като заедно с цялата документация по процедурата се предава на възложителя с доклад от председателя на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Благородна Йорданова

Членов

2.

инж. Биляна Балева

4.....

Стелиана Челебиева

3.

инж. Мария Александрова

5.

инж. Добромир Радковски