

ПРОТОКОЛ № 2

От дейността на Комисията, за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, обявена с решение № 1/14.04.2016г. на Директора на Областно пътно управление Перник за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, чрез открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: **"Извършване на строително-монтажни работи на снегоринна база „Селимица” собственост на АПИ-ОПУ Перник"**

Днес, 14.07.2016, в 11.00 ч. в сградата на ОПУ-Перник на ул. "Софийско шосе" № 31, Комисията определена със Заповед № РД-01-41/24.06.2016г. на Директора на Областно пътно управление Перник, в състав:

Председател: Ивета Албертова Димитрова-Началник отдел "АО" в ОПУ-Кюстендил-правоспособен юрист

Членове:

инж. Методи Александров Петров-Младши експерт в отдел "ИРД" в ОПУ-Перник

Райна Кимова Ватрачка-началник отдел "АО" в ОПУ-Перник

Резервни членове:

инж. Емилия Миланова Ваклинова-Началник отдел "ИРД" в ОПУ-Перник

Албена Кирилова Манасиева-Главен експерт в "АО" в ОПУ-Перник

се събра да разгледа допълнително постъпилите документи и техническите предложения на участниците, допуснати до етап отваряне на технически предложения в обществена поръчка, обявена с Решение № 1/14.04.2016г. на инж. Румен Сачански – Директор на ОПУ-Перник, с предмет: **"Извършване на строително-монтажни работи на снегоринна база „Селимица” собственост на АПИ-ОПУ Перник"**

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

Комисията установи, че в изпълнение на решенията отразени в протокол № 1, приключен на 06.07.2016г. и връчен на участниците на 06.07.2016г.

На трима от участниците на основание чл. 68 ал. 9 от Закона за обществените поръчки е предоставен срок от 5/пет/ работни дни за представяне на допълнителни документи. Срокът тече от деня, следващ деня на получаване на протокол № 1 от съответния участник.

В деловодството на ОПУ-Перник са входирани допълнителни документи под № АД-01-750/07.07.2016г. от „ВИВА-92”ООД; допълнителни документи под № АД-01-756/08.07.2016г. от „АСФ СЪРВИС”ЕООД; допълнителни документи под № АД-01-757/08.07.2016г. от „ЮНИС”ООД.

Тъй като допълнителните документи са подадени в рамките на определения срок, Комисията пристъпи към разглеждането им.

I. ВИВА-92”ООД

По отношение на участника в Протокол № 1 е установено:

С Решение № 1/14.04.2016г., за откриване на обществена поръчка, възложителят е поставил изискване участниците да представят гаранция в размер на 200лв. С решение за промяна от 03.05.2016г./Решение № 2/03.05.2016г./ Възложителят е променил размера на гаранцията за участие като е определил абсолютна сума в размер на 160лв., представляваща до 1% от прогнозната стойност на обществената поръчка, в съответствие с критериите на чл.59 ал.2 от ЗОП.

Участникът е представил:

1. Документ за платена гаранция-оригинал в размер на 160лв.

Въз основа на първоначално и допълнително представените документи в плик №1 „Документи за подбор” Комисията установи, че участникът **ВИВА-92”ООД** е доказал съответствието си с всички критерии за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

II. „АСФ СЪРВИС”ЕООД

По отношение на участника в Протокол № 1 е установено:

1. Липсва документ за гаранция за участие, задължително условие съгласно т.5 раздел V от Документацията за участие.
2. Декларация за оглед/Приложение № 11/ не е описана в списъка с документите.
3. Липсва посочен срок на валидност на офертата съгласно изискванията в т.9.4.1.Раздел II. от Документацията за участие.

Участникът е представил:

- 1.Документ за платена гаранция за участие-оригинал в размер на 160лв.
- 2.Декларация за оглед/Приложение 11/ е описана в списъка с документите.
- 3.Посочен е срока на валидност на офертата за срок от 120 дни.

Въз основа на първоначално и допълнително представените документи в плик №1 „Документи за подбор” Комисията установи, че участникът **„АСФ СЪРВИС”ЕООД** е доказал съответствието си с всички критерии за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение

III. „ЮНИС”ООД

По отношение на участника в Протокол № 1 е установено:

Липсва документ за гаранция за участие - оригинал, задължително условие съгласно т.5 раздел V от Документацията за участие.

Участникът е представил:

Документ за гаранция за участие –оригинал.

Въз основа на първоначално и допълнително представените документи в плик №1 „Документи за подбор” Комисията установи, че участникът **„ЮНИС”ООД** е доказал

съответствието си с всички критерии за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение

IV. „ПЕП ГРУП” ЕООД

Въз основа на първоначално представените документи в плик №1 „Документи за подбор” Комисията установи, че участникът **„ПЕП ГРУП” ЕООД** е доказал съответствието си с всички критерии за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото му предложение

След приключване на етапа на допускане на участниците, резултатите от който са отразени в настоящия протокол, Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците.

След разглеждане на документите, съдържащи се в плик №1 „Документи за подбор“ и приобщените към тях допълнителни документи на участниците в процедурата, комисията пристъпи към разглеждане на документите от пликове №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на участниците, по реда на тяхното постъпване.

Първи бяха разгледани документите от плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на **„ВИВА-92” ООД гр.Перник с вх.№ АД-01-493/26.05.2016г.**

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение е подадено по образца приложен към документацията и отговаря на основните изисквания на Възложителя, тъй като съдържа описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение, Контрол за качество, Безопасност на труд и Линеен график, мрежови график. Участникът е спазил изискванията на Възложителя и е запознат с нормативните разпоредби. Всички дейности са обезпечени с хора, машини и материали, разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответните работи. Представеният линеен график включва последователността и продължителността на видовете работи свързани с изпълнение на поръчката.

Предложеният срок за изпълнение е 20 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Към техническото предложение няма приложена Декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от Закона за обществените поръчки.

Втори бяха разгледани документите на **„АСФ СЪРВИС” ЕООД, гр.Перник с вх.№ АД-01-501/26.05.2016г.**

Техническото предложение е подадено по образца, приложен към документацията. Съдържа план за организация и подход на изпълнение. Обособява отделни видове СМР. Посочва механизация за изпълнение на поръчката. Посочва способности за контрол на качеството и безопасността. Задължава се с обезпечение на извършване на дейностите с работна ръка. Представя линеен график.

Предложеният срок за изпълнение е 20 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Комисията приема, че предложението отговаря на основните изисквания на възложителя.

Към техническото предложение няма приложена Декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от Закона за обществените поръчки.

Трето беше разгледано техническото предложение на участника **„ПЕП ГРУП“ ЕООД гр. София с вх. № АД-01-642/23.06.2016г.**

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя, тъй като съдържа описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график. Участникът е спазил изискванията на Възложителя и е запознат с нормативните разпоредби. Представеният линеен график включва последователността и продължителността на видовете работи свързани с изпълнение на поръчката.

Предложеният срок за изпълнение е 11 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

Към техническото предложение няма приложена Декларация за конфиденциалност по чл.33, ал.4 от Закона за обществените поръчки.

Четвърто беше разгледано предложението на **„ЮНИС“ ООД гр. Перник с вх. № АД-01-643/23.06.2016г.**

Комисията констатира, че представеното Техническо предложение отговаря на основните изисквания на Възложителя, тъй като съдържа описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график. Участникът е спазил изискванията на Възложителя и е запознат с нормативните разпоредби. Всички дейности са обезпечени с хора, машини и материали, разпределението им е съобразено с технологичното време за изпълнение на съответните работи. Представеният линеен график включва последователността и продължителността на видовете работи свързани с изпълнение на поръчката.

Предложеният срок за изпълнение е 40 календарни дни, считано от датата на подписване на договора.

На основание чл.69, ал.2, т.2 от ЗОП, комисията премина към проверка на налични основания по чл.70, ал.1 от ЗОП за предложенията на пликове №2 от офертите на допуснатите до този етап. Комисията констатира, че предложението е числово изражение, което подлежи на оценяване съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка /Приложение № 22/ с показател срок за изпълнение, както следва:

Комисията извърши изчисления за това предложение, както следва:

Предложеният срок от „Вива -92“ ООД – гр. Перник е 20 календарни дни.

Предложеният срок от „Асф Сървис“ ЕООД гр.Перник е 20 календарни дни.

Предложеният срок от „Юнис“ ООД - гр. Перник е 40 календарни дни.

Предложеният срок от „Пеп груп“ ЕООД - гр. София е 11 календарни дни.

При извършената проверка беше установено, че участникът „Пеп груп“ ЕООД е представил срок за изпълнение с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници.

От офертите на останалите участници не бяха констатирани такива, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът „Пеп груп“ ЕООД следва да представи подробна писмена обосновка на образуването на предложения срок за изпълнение на договора.

Предвид гореизложеното, комисията

РЕШИ:

1. Допуска офертата на „Вива-92” ООД – гр. Перник до оценяване на показатели „Срок на изпълнение“ П1 и Техническо предложение –П2 и до етап – Отваряне на Плик №3 „Предлагана цена“
2. Допуска офертата на „Асф Сървис”ЕООД до оценяване на показатели „Срок на изпълнение“ П1 и Техническо предложение –П2 и до етап – Отваряне на Плик №3 „Предлагана цена“
3. Допуска офертата на „Юнис” ООД до оценяване на показатели „Срок на изпълнение“ П1 и Техническо предложение –П2 и до етап – Отваряне на Плик №3 „Предлагана цена“
4. На основание чл. 70, ал.1 от ЗОП , изисква от „Пеп груп“ ЕООД да представи в срок от три работни дни от датата на получаване на писмено уведомление, подробна писмена обосновка на образуването на предложения срок за изпълнение на договора.

С писмо изх.№ ПД-03-801/19.07.2016г., на участника „Пеп груп“ ЕООД е предоставен тридневен срок за представяне на подробна писмена обосновка за образуване на предложения срок за изпълнение на договора.

В рамките на определения срок, участникът е представил писмена обосновка за образуване на предложения срок за изпълнение на поръчката – вх.№ АД-01-810/21.07.2016г.

Съгласно ал. 2 на чл. 70 ЗОП, комисията може да приеме писмената обосновка по ал. 1 и да не предложи за отстраняване офертата, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани със:

1. оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
2. предложеното техническо решение;
3. наличието на изключително благоприятни условия за участника;
4. икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
5. получаване на държавна помощ, а съгласно ал. 3 на чл. 70 ЗОП,

В предложената писмена обосновка участникът изтъква богатия опит на дружеството, висока квалификация на състава му, качество на вложените материали.

Следващата част от обосновката преповтаря посочения в линейния график начин на изпълнение на поръчката. Макар да са посочени брой работници, не е ясно каква е тяхната квалификация и опит.

Изложените аргументи не представляват изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката и не поставят участникът в по-благоприятно положение спрямо останалите участници. Не съставляват оригинално техническо решение, не попадат в никоя от хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Отнасят се по- скоро до техническите изисквания за изпълнение на поръчката, разгледани на по-ранен етап.

Изпълнението в посочения срок е спорно и поради факта, че макар да е посочил конкретен срок за изпълнение на СМР по т.12 от КСС, в техническото си предложение участникът е посочил, че изпълнението на ремонта на паянтовата постройка ще организира в процеса на изпълнение на поръчката, тъй като не е разбрал коя постройка точно ще ремонтира, въпреки наличието на подписана Декларация за извършен предварителен оглед (Приложение № 11)

Предвид гореизложеното комисията

РЕШИ:

Не приема обосновката на участника „Пеп груп“ ЕООД по отношение на предложения с над 20 на сто по – благоприятен срок за изпълнение от средната стойност на предложенията на другите участници по същия показател за оценка.

Мотиви: Предложената обосновка е обща, посочените аргументи са несъотнесими към този показател, касаят обстоятелства като дългогодишен опит на дружеството в строителството, висока квалификация на работниците, качество на влаганите материали, които отговарят на техническите критерии за изпълнение на строителството. Макар да са посочени брой работници, не е ясно каква е тяхната квалификация и опит.

Не попада в хипотезата на чл. 70, ал.2 от ЗОП,

- не са посочени обективни обстоятелства относно оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение;
- наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- получаване на държавна помощ, а съгласно ал. 3 на чл. 70 ЗОП.

Изпълнението в посочения срок е спорно и поради факта, че макар да е посочил конкретен срок за изпълнение на СМР по т.12 от КСС, в техническото си предложение участникът е посочил, че изпълнението на ремонта на паянтовата постройка ще организира в процеса на изпълнение на поръчката, тъй като не е разбрал коя постройка точно ще ремонтира, въпреки наличието на подписана Декларация за извършен предварителен оглед (Приложение № 11).

На основание чл.69а, ал.2 от ЗОП, тъй като критерият за оценка е „икономически най-изгодна оферта“, Комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници, съгласно критериите за оценка от Документацията както следва:

Оценката по показател „Комплексна оценка“ на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$КО = П1 \times 30 \% + П2 \times 50 \% + П3 \times 20 \%$$

Където:

П1 – Срок на изпълнение

П2 – Техническо предложение

П3 – Ценово предложение

П1 е оценката на срока за изпълнение на целия обект. **П1** се определя по следния начин:

- **П1 = 25**, ако предложеният срок за изпълнение е от 51 календарни дни до 60 календарни дни;

- **П1 = 50**, ако предложеният срок за изпълнение е от 46 календарни дни до 50 календарни дни;
- **П1 = 75**, ако предложеният срок за изпълнение е от 41 календарни дни до 45 календарни дни;
- **П1 = 100**, ако предложеният срок за изпълнение е до 40 календарни дни.

Оценката по показател "Техническо предложение" на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$П2 = А + Б$$

Където:

А – Организация на работата

Б – Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката.

1. При прегледа на техническото предложение на участника **ВИВА-92"ООД**,

По показател П1 – Предложения срок за изпълнение е 20 календарни дни, поради което участникът получава **100 т.**

Комисията пристъпва към оценка на Техническото предложение на участника – **П2** на „**ВИВА-92"ООД**. Оценката, която участника получава е **100 точки**.

По показател **А** – Организация на работата участникът получава 50т.- Предложената организация на работа обхваща всички задачи и дейности предмет на поръчката, всяка от тях е напълно обезпечена от страна на човешки ресурс и технически средства, разпределението е направено така, че да осигури много добра ефективност от работата и да осигури законосъобразността и качеството на строителството.

По показател **Б** – Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката.- участникът получава 50т.- Предложените от участника методи и организация на осъществяване на контрол гарантират в пълна степен осигуряването на качеството на изпълнението.

С оглед на гореизложеното, Комисията допуска до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена" участникът **ВИВА-92"ООД**.

2. Техническото предложение на участника „**АСФ СЪРВИС"ЕООД**

По показател П1 – Предложения срок за изпълнение е 20 календарни дни, поради което участникът получава **100 т.**

Комисията пристъпва към оценка на Техническото предложение на участника „АСФ СЪРВИС”ЕООД. Оценката, която участника получава е **26 точки.**

По показател **А** – Организация на работата участникът получава **1 т.** Предложената организация на работа е слабо ефективна, недобре разпределена между екипа, не може да осигури в достатъчна степен ефективен контрол над строителството, не обхваща всички поставени задачи, като предмет на поръчката, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурс и технически възможности, липсва обосновка на предложената организация на работа;

По показател **Б** - Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката - участникът получава **25т.**

В техническата оферта са посочени и описани като реално приложими и изпълними методите за осъществяване на контрол, в която е направено разпределение на отговорностите и задачите по изпълнението на методите за контрол, без отчитането на взаимовръзките между отделните лица, тяхната ангажираност по изпълнението, без да са посочени конкретни дейности по превенция при неизпълнение на някое от лицата по веригата. В организацията по осъществяването им има съществени пропуски;

С оглед на гореизложеното, Комисията допуска до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” участникът „АСФ СЪРВИС”ЕООД

3. „ЮНИС”ООД

По показател П1 –Предложения срок за изпълнение е 40 календарни дни, поради което участникът получава **100 т.**

Комисията пристъпва към оценка на **Техническото предложение - П2** на участника „ЮНИС”ООД. Оценката, която участника получава е **100 точки.**

По показател **А** – Организация на работата участникът получава **50т.** Предложената организация на работа обхваща всички задачи и дейности предмет на поръчката, всяка от тях е напълно обезпечена от страна на човешки ресурс и технически средства, разпределението е направено така, че да осигури много добра ефективност от работата и да осигури законосъобразността и качеството на строителството.

По показател **Б** – Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката. Участникът получава **50т.** Предложените от участника методи и организация на осъществяване на контрол гарантират в пълна степен осигуряването на качеството на изпълнението.

С оглед на гореизложеното, Комисията допуска до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена” участникът „ЮНИС”ООД

След подробно запознаване с представените от кандидатите Технически предложения, Комисията установи, че същите отговарят на изискванията на възложителя, както и на утвърдените образци, поради което ценовите оферти и предложения и на тримата кандидати следва да бъдат отворени и оценени.

На основание чл.69а ал.3 от ЗОП Комисията реши: Отварянето на ценовите оферти (Плик № 3 „Предлагана цена“) на участниците да бъде извършено на 01.08.2016г. от 11 ч..в Заседателната зала в сградата на ОПУ- Перник ул.”Софийско шосе” № 31, за което допуснатите участници да бъдат уведомени писмено, по факс или по телефон, като разяснява на същите, че при отварянето на ценовите оферти право да присъстват имат участниците в процедурата или техни упълномощени представители.

При отваряне на ценовите оферти Комисията ще оповести предлаганите от участниците цени.

Настоящия протокол се разписа на 26.07.2016г.

ПРЕДСТЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:

Ивета Димитрова.....П.....

Началник отдел „АО” в ОПУ-Кюстендил

ЧЛЕНОВЕ:

Инж.Методи Петров.....П.....

Младши експерт в отдел „ИРД” в ОПУ-Перник

Райна Кимова.....П.....

Началник отдел „АО” в ОПУ-Перник