

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№20...../.....8.03..... 2017 г.

Долуподписаната инж. Илиана Георгиева Захариева, в качеството на Член на Управителния съвет на Агенция “Пътна инфраструктура”, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. “Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № № 1.1., 1.2., 2, 3 и 4 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-378/14.05.2016 г., изм. и доп. със Заповеди № РД-11-588/18.07.2016 г., РД-11-792/17.09.2016 г., РД-11-993/01.11.2016 г. и № РД-11-1/05.01.2017 г. на Председателя на УС на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осъществяване на консултантска услуга при строителство на 15 /петнадесет/ обекта – етап I на ОП „Региони в растеж“ 2014 – 2020 г. по обособени позиции”**, открита с Решение № 33 от 01.04.2016 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2016-0016/01.04.2016 г. и Обявление за обществена поръчка № 724928 от 01.04.2016 г., както и в изпълнение на Решение на УС на АПИ, отразено в Протокол № 15793/17 от 07.02.2017 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците за **Обособена позиция № 13** - Лот 12 „Път II-44 Драгановци – Габрово от км 14+600 до км 23+978.36 и от км 25+731 до км 28+972.75, с обща дължина 12,620 км, област Габрово”, съгласно обявения критерий за оценка **„Икономически най-изгодна оферта”** в следния ред :

1-во място: ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НРТС“, в което участват „НТСС – Консулт инженеринг“ ЕООД, „Рафаилов консулт“ ЕООД, „Т7 Консулт“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД, с комплексна оценка – 91,53 т.;

2-ро място: ОБЕДИНЕНИЕ „ТСП – КОНСУЛТАНТИ“, в което участват „Три Ес“ ЕООД, „Строл – 1000“ АД и „Пи Ес Консулт“ ЕООД, с комплексна оценка – 63,16 т.;

3-то място: „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с комплексна оценка – 54,01 т.;

4-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с комплексна оценка – 48,57 т.;

5-то място: „РУТЕКС“ ООД, с комплексна оценка – 47,51 т.;

6-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, с комплексна оценка – 46,26 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка
ОБЕДИНЕНИЕ „ПЪТИЩА НРТС“, с комплексна оценка (КО) - 91,53 т.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника **ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО ЕН АР“**, в което участват „Екоинженеринг“ ЕООД и „Ен Ар Консулт“ ЕООД, поради следните мотиви:

В представената писмена обосновка участникът се позовавал на следните обективни според него обстоятелства: На първо място, при ценообразуването са взети предвид ключовите характеристики на поръчката - местоположение на обектите, обхват на работа и срок за

изпълнение. На следващо място, предложената цена според участника включва всички разходи и евентуални рискове, и същата е получена при отчитане на множество обективни обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнение на поръчка и с наличие на благоприятни за участника условия. Участникът се позовава на опит и работа по обекти от подобен характер и имайки предвид местоположението на обектите, предмет на договора за посочената обособена позиция, счита че предложените цени представляват реалната стойност за изпълнение на обществената поръчка и са напълно приемливи поради следните благоприятни обстоятелства:

- **Налична изградена система на работа при идентични обекти на възложителя:** Участникът излага в обосновката, че партньорите в обединение „ЕКО - ЕН АР“ - „ЕН АР Консулт“ ЕООД и „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД са дружества с дългогодишен опит и проверени практики при упражняване на Консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за обекти от подобен характер. Също така екипът е съставен от доказани специалисти с висока квалификация, обширни компетенции, и значителен опит при изпълнение на сходни проекти, което от своя страна ще позволи на участника да разполага с възможността при изпълнението на настоящата обществена поръчка да следва методология, организация и координация на работа, одобрени от АПИ. В тази връзка, времето за изпълнение на конкретни задачи от екипа на участника значително се съкращава, оптимизира се организацията на работа, като същевременно се запазва качеството;
- **Липса на първоначални (постоянни) разход:** Участникът уточнява, че седалището на дружеството „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е гр. Кърджали, където разполага с три офиса, а на „ЕН АР Консулт“ ЕООД - в гр. Хасково, където е централния офис, но са на разположение и офиси в София, Пловдив и Бургас. Всички офиси са снабдени с необходимата материална база и определеният екип ще има на разположение всички налични материални и технически ресурси, свързани с изпълнение на дейността по договора - компютърна мрежа, факс, копирни машини, транспортни средства и др. В тази връзка участникът уточнява, че наличието на вече изградена материална база прави излишни първоначалните (постоянни) разходи, също така разполага на склад и с необходимото оборудване за обзавеждане на обектови офиси, както и собствени тотални станции и нивелир, включително и геодезичен двучестотен приемник (GPS) с необходимата точност за измервания и трасиране;
- **Намалени променливи разходи:** Според участника част от променливите разходи като офис консумативи, GSM разходи, поддръжка и ремонт на транспортни средства и др. са покрити от плащания във връзка с изпълнение на други договори на територията на страната, като тези плащания са постоянни и регулярни;
- **Оптимизирани разходи за персонал:** Дружествата участващи в обединението разполагат с голям брой специалисти, назначени на трудови и граждански договори. По-голямата част от предложените екипи за всяка обособена позиция са на трудови договори към участниците в обединението, въз основа което те получават твърдо месечно възнаграждение. Това според участника спомага за намаляване на разходите за възнаграждение на специалисти. По отношение на експертите на граждански договори същите имат ясна и еднозначна определена заетост на обекта и тяхното възнаграждение е включено в бюджета на участника;
- **Липса на подизпълнители:** участникът се позовава на обстоятелството, че няма да ползва подизпълнители;
- **Съкращаване на разходи:** Участникът уточнява, че сумите по полиците за задължителните застраховки са заплатени, като по чл.171 от ЗУТ, покрива всички обекти и не се налага да се правят допълнителни финансови разходи в тази връзка. Аналогично според участника е и положението с техническите прегледи и годишните застраховки на използваните автомобили. По отношение на административното, счетоводното и правното обслужване на дейността се извършва централно, а не на проектен принцип, което позволява на участника да бюджетира по-ниски неприсъщи разходи за дейността. Участникът допълва, че всички партньори в ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКО - ЕН АР“ са сертифицирани за съответствие на внедрената система за управление на качеството съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2008, което според участника осигурява по-висока ефективност на управлението и дейностите, по-добра продуктивност на служителите и значително редуциране на загубите във време. Въвеждането на стандарта ще осигури 5 - 8% икономия в стойността на оперативната дейност;
- **Минимална печалба:** Участникът посочва, че разполага с достатъчен наличен материален и човешки ресурс, както и голям брой сключени договори, за които към настоящия момент получаваме плащания, което дава възможност да се залагат възможно най-ниски цени, с оглед на което е заложил и минимален размер печалба. Основен фактор, от който се е ръководил при определянето ѝ, е да осигури оптимална заетост на екипите от специалисти, като

същевременно извърши качествена консултантска услуга. Всеки специалист от екипа ще бъде ангажиран за целия срок за изпълнение на договора и ще присъства на обекта в зависимост от извършваните дейности, предвидени в Графика за изпълнение на СМР на Изпълнителите. Разходите, които са предвидени за Транспортните разходи са действителни според участника и същите са изчислени с реалния разход на гориво на автомобилите и съответно разстоянието в километри, както и всички свързани с това разходи за амортизация и поддръжка на автомобилите за периода на изпълнение на договора, застраховки, винетки и др. В тази част на обосновката участникът е представил в табличен вид калкулация на всяка една сметка от ОСС.

По отношение на Показател Б - „Вътрешен баланс на единичните цени“, участникът е представил отново в табличен вид разходите за съответните сметки, по които следва да обоснове ниската цена: **за Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“** (тази сметка не се включва в обосновката по показател Б) участникът е представил таблица с месечна заетост на всеки един експерт, включително и дължимото месечно възнаграждение за всеки един от тях; **за Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“**: участникът е представил в табличен вид разходи, които е предвидил за квартири в близост до обекта (гр. Габрово), където ще бъдат настанени 5-та експерти и разходи за командировъчни в размер на 5 850 лв. или по 10 лв. на ден, съгласно Наредба за командировъчните в страната, които ще се разходват при необходимост; **за Сметка № 2 „Транспортни разходи“**: Участникът е представил таблица, в която е посочил разхода предвиден за гориво, а именно разход на гориво 8.6 л./100 км – газ, като общо изминато разстояние в двете посоки е 360 км, при общ дневен разход от 30,96 лв. и 52 бр. пътувания общо за целия период на изпълнение на услугата, като калкулираната крайна сума е в размер на 2 230 лв., както и разходи за транспорт до обекта в размер на 270 лв. Участникът уточнява, че всички експерти от екипа имат шофьорски книжки, което няма да доведе до допълнителни разходи за шофьор. Заложените според участника суми са действителни и напълно реални и същите ще покрият всички необходими разходи. Участникът посочва, че застраховките на автомобилите са заплатени и същите не се включват като разход към обекта, като това се отнася и за винетки, прегледи, амортизации и др. Колата, която ще се ползва е „Шкода Йети“, собственост на дружеството; **за Сметка № 3 „Административни разходи“**: участникът е представил в табличен вид разходите всяка една позиция от тази сметка, като уточнява, че административните разходи са сведени до реално необходимите за създаване на напълно нормални условия за работа на експертите и същите са напълно достатъчни за да покрият нуждите от административно естество, като в случай, че възникне друга необходимост, то дружествата в обединението разполагат с достатъчно богата материално техническа база и ресурсна обезпеченост, така че да могат да покрият евентуално възникването на нещо непредвидено; **за Сметка № 4 „Геодезическо заснемане“**: участникът е включил в цената по тази сметка разходи за извършване на геодезическо заснемане и изготвяне на необходимата документация за внасяне и отразяване на данните в съответната Агенция по Кадастръ и съответните общини; **за Сметка № 5 „Изготвяне на Технически паспорт“**: участникът е включил в цената по тази сметка разходи за съставяне, размножаване и окомплектоване на техническия паспорт, който се съставя от всички специалисти, участвали при упражняването на строителния надзор на обекта.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

Възложителят счита, че сумите по отделните сметки по показател Б - „Вътрешен баланс на единични цени“, по които участника е предложил по-ниска от средната на останалите участници, няма как да бъдат разгледани като нещо самостоятелно, предвид факта, че по-ниските суми предложени по тях всъщност са в пряка връзка с формирането на по-ниската обща цена. Относно изградената система на работа при идентични обекти на възложителя, на която се позовава участника, Възложителят счита, че придобитият от участниците в обединението – „Ен Ар Консулт“ ЕООД и „Екоинженеринг“ ЕООД, опит при упражняване на Консултантски услуги по реда на чл. 166 от ЗУТ не може да се приеме за обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което да обосновава по-ниската предложена цена. Опитът е обстоятелство общовалиден за всички участници в процедурата, същия се явява и критерий за подбор съгласно изискването на Възложителя по т. 5.1. от документацията и в тази връзка той вече е доказан от участника, поради което е допуснат и до следващ етап от процедурата, а именно разглеждане на Техническото му предложение и отваряне ценовата му оферта.

Относно липсата на първоначални (постоянни) разходи, Възложителят счита, че самото изброяване на офиси разположени на територията на страната, с които разполагат партньорите в обединението, поставя Възложителя в невъзможност да прецени действително кой от всички изброени офиси ще бъде използван, което всъщност има пряко отношение към транспортни разходи предвид отстоянието, на което се намира всеки един офис от обекта, респективно обосноваването на предложената по-ниска цена по Сметка № 2 „Транспортни разходи“. Липсата на поясняващи текстове по отношение ползването на офис при изпълнение на услугата, води до невъзможност Възложителят да прецени обективността на предложената по-ниската цена. По отношение на изложеното от участника твърдение за наличието на материална база, което от своя страна ще доведе до отпадането на допълнителни капиталови разходи, които следва да се правят, тези обстоятелства ще бъдат разгледани по-надолу в мотивите на Възложителя, тъй като същите касаят разходите по Сметка № 3 „Административни разходи“.

Относно твърдението на участника за променливите разходи, същото е неотнормисимо към поръчката, тъй като това са твърдения на участника, които касаят разходи по други договори и същите не могат да са предмет на настоящата обосновка, която цел е да обоснове предложената цена по настоящата процедура. В тази връзка Възложителят разяснява, че всеки един договор за консултантска услуга си има своите специфики и няма как те да са общовалидни за всички.

Относно оптимизацията на разходите за персонал, включително и съкращаване на разходите, Възложителят не ги приема за относими и мотивиращи по-ниската цена, тъй като позоваването на броя и опита на експертите има отношение към качествено изпълнение на услугата, включително същото се явява и критерий за подбор в настоящата процедура, който участникът вече е доказал на по-ранен етап. Същото се отнася и за внедрената система за управление на качеството – ISO 9001:2008. Поддържането на застраховката по чл. 171 от ЗУТ пък е задължително условие, което следва да се спазва от всеки един консултант извършващ оценка на съответствието и/или упражняващ строителен надзор. Липсата на подизпълнители не може да се счете, като фактор указващ влияние върху предложените цени, включително като обстоятелство, което да дава някакво предимство пред останалите участници, предвид факта, че нито един от тях в настоящата процедура не е декларирал в своето Представяне – Приложение № 3 от документацията, че ще ползва услугите на подизпълнител.

В допълнение на изложеното представените по-надолу в обосновката таблици за начина на формиране на общата цена – показател „А“, по никакъв начин не могат да се приемат от Възложителя за подробни пояснения, които да обосноват предложената по-ниска цена, същите представляват калкулация (цифрово изражение) на сумите по отделните сметки от ОСС, т.е. обективира се ценовото предложение на участника по отделните сметки, включени в показател Б.

По отношение на показател „Б“ – Вътрешен баланс на единични цени“ е представил отново в табличен вид начина на формиране на цените по сметките, които водят до икономичност на ценово предложение, а именно:

Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“; Сметка № 2: Транспортни разходи; Сметка № 3. Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации, консумативи); Сметка № 4. Разходи за геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР; Сметка № 5. Разходи за издаване на технически паспорт, които са част от показателя (Б) - „вътрешен баланс на единичните цени“.

По отношение на обосноваването на цената по Сметка № 1, поз. 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“, представената от участника таблица по никакъв начин не може да докаже формирането на по-ниската предложена от участника цена, респ. наличие на обективно обстоятелство по смисъла на закона. Направената от участника разбивка на разходите за квартирни разходи и за командировки повтаря отново направената по-горе в обосновката за показател „А“ начин на формиране на общата цена, при която също е представена същата таблица. Липсват поясняващи текстове и/или мотиви, които да разяснят как е формирана по-ниската цена за квартирни разходи, включително за командировки. Напротив налице са твърдения, които не разясняват, а допълнително поставят въпроси относно начина на формиране на цената по тази позиция, а именно разходите с командировъчните. Участникът е заложил сума в размер от 5 850 лв., за командировъчни, което означава, че следва да са предвидени и пътувания за експертите, които не са свързани с ежедневните им посещения на обекта при упражняване на техните дейности, но в тази връзка липсват каквито и да било разяснения в тази насока.

По отношение на обосноваването на цената по Сметка № 2 „Транспортни разходи“, Възложителят счита, че същата остава недоказана, респ. необоснована тъй като участникът твърди, че разполага със собствен на дружеството автомобил – „Шкода Йети“, с който ще бъдат превозвани експертите от техните квартири до обекта и обратно, като предвидените пътувания са общо 52 в началото и в края на седмицата или общо изминато разстояние от 360 км. За Възложителя остава неразяснено, как е калкулирано изминатото общо разстояние при положение, че експертите ще бъдат превозвани от квартирата в гр. Габрово до обекта, който е в непосредствена близост и същите ще се превозват само в началото и края на седмицата, както твърди участникът, т.е. през останалите дни от работната седмица автомобилът няма да се използва за превоз на експертите, въпреки това разчетите са направени на база общ дневен разход на гориво, което предполага и ежедневни пътувания. В тази връзка участникът е следвало да представи транспортна схема за включваща ежедневното изминато разстояние, с оглед на което да обоснове и заложените от него изминати км, респективно разходите за гориво. Също така участникът не е отчетел и съпътстващите го разходи свързани с ползването на автомобила, а именно свързани с поддръжката му, които ще се извършват през периода на изпълнение на услугата. В допълнение на изложените факти и обстоятелства от страна на участника в тази част от обосновката, Възложителят констатира разминаване в броя на пътуванията посочени съответно в Таблица № 1 (72 бр.) и Таблица № 2 (52 бр.), което също се приема от Възложителя за противоречие, което води до необоснованост на предвидените за това транспортни разходи. Липата на каквото и да било мотиви и/или поясняващи текстове и/или разяснение и/или доказателства в подкрепа на твърдението му го правят необосновано и недоказано и в тази част на обосновката. Налице са субективни твърдения, включително и противоречия от страна на участника, които не могат да обосноват по-ниската цена по тази сметка, респ. действително разходваните средства.

По отношение обосноваването на Сметка № 3 „Административни разходи“ (разходи за офис помещения; офис оборудване и комуникации, консумативи), Възложителят счита, че същата остава недоказана, включително наличие на противоречия. В началната част на своята обосновка участника излага мотиви свързани с материална обезпеченост от гледна точка на офиси, които могат да се приемат за обективни обстоятелства водещи до по-ниската цена по тази сметка, но в същото време участникът е калкулирал ежемесечни разходи за офис помещение в размер на 289 лв. за периода на изпълнение на услугата. Предвид наличието на материална и техническа обезпеченост, с която разполагат дружествата в обединението, което обстоятелство е изтъкнато от участника като аргумент за формиране на по-ниската цена, Възложителят отчита тези твърдения на участника като противоречиви, поставящи под съмнение материалната му обезпеченост, за което изрично е посочил в тази сметка, че разполага с налично офис оборудване. Изложеното от участника твърдение, че административните разходи са сведени до реално необходимите и същите са напълно достатъчни, за да покрият нуждите от административно естество всъщност допълнително поставят въпроси относно обосноваването на заложените разходи по тази сметка, както и потвърждаващи бланкетността ѝ.

По отношение на Сметка № 4 „Геодезическо заснемане“ и Сметка № 5 „Изготвяне на технически паспорт“, Възложителят счита, че същите остават недоказани, необосноваващи по-ниската цена по тях поради бланкетния им характер, включително, липсата на каквото и да било мотиви и поясняващи текстове. Същите представлява калкулация на разходите по тези сметки, обективирайки само и единствено предложената от участника цена, без да е разяснено как точно се формират всъщност, и в тази връзка да докаже наличие на обективно обстоятелство по смисъла на закона.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка наличието на противоречия и бланкетност по отношение на Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировъчни/квартирни разходи“; Сметка № 2 „Транспортни разходи“; Сметка № 3

„Административни разходи“; Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане“ и Сметка № 5 „Разходи за изготвяне на Технически паспорт“, аргументират изводите на Възложителя по-горе за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тези сметки, което е и основание за неприемането им. Тъй като тези сметки участват във формирането на цената по показател А, респективно по-ниските цени по тях обосновават и по-ниската обща цена, Възложителя приема необосноваването начина на формиране на цените по тези сметки от Показател Б и за обосноваване на цената по показател А.

II. На основание чл. 70, ал. 3, пред. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VI, т. 17.2. от документацията за участие, отстранявам участника ДЗЗД „АПИ НАДЗОР“, в което участват „Инжконсултпроект“ ООД и „Гама сървисиз“ ЕООД, поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показател Б - „Вътрешен баланс на цените“, като посочва, че при сформиранието на ценовото предложение се е водил от принципа с минимални, задължителни и необходими разходи да постигне балансирана цена, с която да гарантира качествено изпълнение на поръчката. В началната част от своята обосновка, участникът посочва, че прилага оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, като отбелязва, че задълженията на екипа от експерти са детайлно описани в Техническата спецификация към тръжните документи, които изисквания и нормативни документи експертите безусловно ще спазват при изпълнението на дейностите по изпълнение на поръчката. Също така при изпълнението на услугата, участника се позовава на техническо решение, свързано със следните обективни обстоятелства имащи отношение към координацията, контрола, структурата на управление, документиране и архивиране при изпълнение на услугата, а именно: водещият партньор „Инжконсултпроект“ ООД притежава внедрена система за управление на качеството по следните стандарти - ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и 18001:2007, както и внедрена иновативна система за документооборот - M-Files. По отношение на последната, същата предоставя решения в областта на управлението, намиране и проследяване на документите в една организация, която според участника има следните предимства: лесен за използване интерфейс - интеграция с Windows Explorer, автоматично създаване на виртуално дисково устройство за визуализация на документите; бързо търсене и създаване на изгледи; отдалечен достъп - възможност за отдалечена връзка, създаване, редактиране и съхраняване на документи; сигурност - различни опции за контрол върху достъпа до документи; създаване на работни потоци и взаимодействия - оповестяване по e-mail за нови и модифицирани документи, бързо и лесно причисляване на документите към определена категория; настройка на базата от документи - създаване на множество филтри, възможност за създаване на връзки между документите; връзка с други системи - дефиниране на връзки с външни бази данни, като CRM, ERP, счетоводство, системи за регистриране на работното време, входиране на документи чрез скенери или други устройства; поддържане на всички файлови формати. В тази връзка ползването на системата за документооборот е отчетено като предимство от страна на участника, тъй като Възложителя ще има възможност, чрез предоставена му парола за достъп, да има по интернет възможност за проверка и проследяване на документите по изпълнение на обекта в реално време и от всяко работно място с достъп до глобалната мрежа, без да се компрометира сигурността на информацията. В обосновката си участникът изтъква, че това техническо решение значително ще намали разходите за комуникация, ще съкрати сроковете за реакция, ще се предотврати загубата на информация, повторение на вече извършени дейности и като цяло ще доведе до по-ниски разходи при изпълнение на услугата. В следващата част на обосновката участникът изтъква наличието на изключително благоприятни условия, като излага и следните доводи в подкрепа на твърденията си: водещият партньор „Инжконсултпроект“ ООД разполага с оборудване и високо квалифициран обучен персонал, който ще работи с техниката. Освен това фирмата има необходимите компютърна техника и автомобили, което от своя страна няма да се налага наемането или закупуването на допълнително техника и превозни средства. Също така партньорите в Сдружението разполагат с достатъчно голям персонал от опитни специалисти, работещи на постоянен трудов договор и граждански договори във фирмата, което гарантира срочното и качествено изпълнение на консултантските услуги. В допълнение на горното участникът отчита и опитът на другия партньор в обединението - „Гама Сървисиз“ ЕООД, който притежава богат опит при изпълнението на подобни услуги при строителството на големи

инфраструктурни проекти като: Автомагистрала "Струма" ЛОТ №1 Долна Диканя – Дупница; Е-85 (1-5) "КЪРДЖАЛИ - ПОДКОВА" и др.п. обекта, които са част от Републиканската пътна мрежа. Според тълкуването на участника, посочените по-горе данни представляват благоприятни условия за него, тъй като дават възможност да планиране на дейностите и разходите си на базата на реално извършени вече с отлично качество подобни договори за консултантски услуги.

По отношение на наличието на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, в тази част на обосновка участникът е разяснил начина на формиране на отделните сметки по показател Б, които следва да обоснове, и по-точно икономичността, която е постигната по всяка една от тях: **За Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждения на екипа“:** Участникът е посочил, че експертите в екипа са на граждански договор, сключен специално за настоящата процедура и това дава възможност да планира с голяма прецизност разходите си по това перо, тъй като гражданските договори са за цялостно изпълнение на дейностите по договора; **За Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“:** Участникът е предвидил наемането на квартира за екипа за периода на изпълнение на строителството, който е с продължителност 15 месеца, като месечния наем е в размер на 500 лева или обща сума от 7 500 лв. Също така са предвидени и допълнителни разходи от 1 500 лв. за командировъчни на членовете на надзорния екип при възникване на такава нужда. Участникът допълва, че командировъчни се дължат само за служителите, които са на трудов договор; **За Сметка № 3 „Административни разходи“:** Участникът е направил разбивка на разходите, включени в тази сметка, а именно разходи за офис помещение, разходи за офис оборудване и комуникации и разходите за консумативи, като същите са разгледани поотделно като разходни пера. По отношение на разходите за офис помещение (позиция 3.1.) участникът планира да наеме офис в гр. Габрово за целия период на строителство, който съгласно тръжната документация за избор на строител е 15 месеца, при месечен наем в размер на 500 лв. или обща сума в размер на 7 500 лв. Към тази сума участникът е прибавил и допълнителен резерв от 400 лв., в случай на форсмажорни обстоятелства, налагащи удължаване периода на изпълнение на СМР; По отношение на разходите за офис оборудване и комуникации (позиция 3.2.), участникът уточнява, че такива ще са свързани с осигуряване на работни места на всеки един експерт, а именно закупуване на бюра, столове и шкафове, които ще са общо в размер на 2 500 лв. Също така са отчетени и включени като разход в това перо месечните амортизации в размер на 150 лв. за компютърни системи и комбинирано печатащо и копирно устройство за целия срок на изпълнение на услугата (18 месеца) в размер на 2 700 лв. Включени са също така и разходи свързани с мобилни и други комуникации за петимата експерти в размер на 150 лв./месец или общо за целия период от 18 месеца в размер на 2 700 лв. Участникът уточнява, че общата цена по този показател е формирана с оглед на факта, че компютърните конфигурации и печатна/копирна техника е налична във фирмата, като също така и че ще се разчита основно на електронна и мобилна комуникация на експертите от екипа. Относно разходите за консумативи (позиция 3.3.) участникът е отчетел, че месечния му разход по това перо ще възлиза на 150 лв., който ще покрива нуждите от хартия, тонер, папки, химикалки, тиксо и т.н. за целия срок на изпълнени на услугата от 18 месеца; **За Сметка № 4 „Разходи за геодезическо заснемане“:** Участникът изтъква, че геодезическото заснемане ще се извърши от геодезиста към екипа, който регулярно ще прави измервания в хода на изпълнение на СМР и така ще се постигне икономичност на изпълнението на задачата. Участникът предвижда заснемането да бъде извършено за 6 дена, като дневния разход ще възлиза на 300 лв. или обща сума в размер на 1 800 лв., като за обработка и оформяне на измерванията за внасяне в Агенция по кадастъра са включени допълнително 1 790 лв.; **За Сметка № 5 „Разходи за издаване на технически паспорт“:** Участникът обосновава постигането на икономичност на изпълнението с обстоятелството, че данните, необходими за съставянето на техническия паспорт ще се събират регулярно в хода на изпълнение на работите по договора и възможност техническия паспорт да се състави в рамките на два дни при издаден Акт Образец № 15 и изготвен окончателен доклад. В тази връзка цената, която е заложил като разход по това перо е изчислена на база дневни разходи в размер 250 лв. или общо 500 лв., както допълнителни 190 лв. еднократни разходи, свързани с внасянето на доклада в общинската администрация. Относно формирането на общата цена в размер на 148 780 лв., участникът уточнява, че същата е сформирана като сбор от общите показатели и тъй като за пет от тях е дал по-ниски стойности, то общата цена е също така по-ниска.

След като разгледа и анализира представената по-горе обосновка Възложителят излага следните изводи и мотиви относно неприемането ѝ:

Възложителят счита, че сумите по отделните сметки по показател Б - „Вътрешен баланс на единични цени“, по които участника е предложил по-ниска от средната на останалите участници, няма как да бъдат разгледани като нещо самостоятелно, предвид факта, че по-ниските суми предложени по тях всъщност са в пряка връзка с формирането на по-ниската обща цена.

В своята писмена обосновка участникът се е позовал на наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП, а именно: наличие на оригинално решение за изпълнени на обществената поръчка; предложеното техническо решение; наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. По отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП за наличие на оригинално решение, изложените от участника мотиви буквално с по едно изречение по никакъв начин не могат да се приемат от Възложителя за такива по смисъла на закона. Обвързването на задълженията на екипа с тези описани в Техническата спецификация към документацията за участие, в т.ч. и изисквания на нормативните документи, по никакъв начин не могат да се отчетат за обективни по смисъла на т. 1 от цитираната по-горе разпоредба. В тази връзка участникът посочва, че ще ползва оригинално решение, но липсва каквото и да било такова предложено от негова страна. За да обоснове своята по-ниска цена позовавайки се на него, участникът е следвало най-малко да опише всички онези характеристики, специфики на самото оригинално решение. Твърденията на участника свързани със задълженията на експертите касаещи Техническата спецификация са общовалидни за всички участници в настоящата процедура и същите са въведени като задължение по отношение на всеки един от тях в Раздел IV, т. 3 от документацията.

По отношение на обстоятелството по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП, предложеното техническо решение, посочените от участника внедрени системи за управление на качеството не могат да се възприемат от Възложителя за обективно по смисъла на закона, тъй като от една страна същите се явяват критерий за подбор, съгласно Раздел V, т.5.3. от документацията, и същият е доказана от участника, също така цитираните системи за качество имат отношение към качествено на изпълнение на услугата, но не и постигане на по-ниски разходи.

В допълнение на горното обстоятелство, на което се позовава участника свързано с наличие на внедрената иновативна система „M-files“, Възложителят счита, че същата може да се приема за техническо решение, което би могло да доведе до по-ниски разходи, но липсата на информация и мотиви от страна на участника по отношение на кои по-точно разходи се обосновава тази по-ниската цена по отделните сметки, а от там и на предложената обща цена за изпълнение на договора, правят обосновката в тази ѝ част отново недоказана, респективно неприемането от страна на Възложителя за наличие на обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

По отношение на изложените от участника обстоятелства касаещи наличие на техническо оборудване, квалифициран и обучен персонал, включително изпълнени подобни услуги от участник в обединението, не могат да се приемат от Възложителя за изключително благоприятни условия, тъй като същите не са относими към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Възможността на участника да разполага с квалифицирани специалисти, както и придобит опит при изпълнението на консултантски услуги на подобни обекти, са поставени като критерии за подбор, съответно в Раздел V, т. 5.1. и т. 5.2. от документацията за участие и същите вече са доказани от участника.

По отношение на сметка Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ Възложителят счита, че същата остава недоказана, респективно предложената от участника сума по нея необоснована. Участникът е счел за достатъчно да уточни на Възложителя, че с всеки един експерт има сключен граждански договор, но това се явява просто едно твърдение, във връзка с което липсват каквито и да било поясняващи текстове и разяснения, които да обосновават тази по-ниска цена. Възложителят счита, че участникът е следвало най-малко да разясни формирането на възнаграждението на всеки един експерт с оглед заестостта им по време на изпълнение на услугата, като в тази връзка е следвало да обоснове икономичността по това перо, на която всъщност се позовава. Изложените от участника мотиви в тази връзка буквално с по едно изречение само подкрепят изводите на комисия за бланкетност в тази ѝ част.

По отношение на твърдяното от участника наличие на икономичност за Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“ Възложителят счита, че същото остава недоказано. Аналогично на гореизложеното бланкетността на обосновката за тази позиция я правят непълна и неаргументирана. За Възложителя отново са налице неизяснени факти и обстоятелства, имащи пряко отношение към предложената по-ниска цена, а именно как заложените разходи за наем на квартира, както и командировъчни обосновават по-ниската цена по това перо. Липсата на каквато и да било допълнителна информация, подкрепяща доводите на участника за наличие на икономичност относно предвидените от него разходи правят обосновката в тази ѝ част отново недоказана и необоснована. Също така са налице твърдения на участника, които вместо да обосновават и логически да мотивират постигнатата по-ниска цена по тази позиция, допълнително внасят противоречия, като изложените от него факти, че членовете на екипа са на граждански договор и в същото време ще им се заплащат командировъчни /при нужда/, но същите според участника ще се дължат само на служители, които са на трудов договор.

За да са налице основания от страна на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи, както предложената цена по показател А, така и цените по всяка една сметка включена в Показател Б, като също така, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В тази връзка липсата на каквито и да било поясняващи текстове или мотиви, включително и противоречия по отношение Сметка № 1, позиция № 1.1. „Възнаграждение на екипа“ и Сметка № 1, позиция № 1.2. „Разходи за командировки/квартирни разходи“ потвърждават изводите на Възложителя по-горе за бланкетност на обосновката в тази ѝ част, което от своя страна аргументират изводите ѝ за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП по отношение на тези сметки, което е и основание за неприемането им. Тъй като тези сметки участват във формирането на цената по показател А, респективно по-ниските цени по тях обосновават и по-ниската обща цена, Възложителя приема необосноваването начина на формиране на цените по тези сметки от Показател Б и за необосноваване на цената по показател А.

Цитираните по-горе разпоредби на Закона за обществените поръчки, касаят редакцията на посочения закон, в сила до 15.04.2016 г.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП¹ пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.


ИНЖ. ИЛИАНА ЗАХАРИЕВА
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

¹ Обнародван, ДВ бр. 13 от 16.02.2016 г. в сила от 15.04.2016 г.