

## ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 68, ал. 10 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) (ЗОП отм., в сила до 15.04.2016 г.)<sup>1</sup>

В периода 15.06.2016 г. – 06.07.2016 г. в стая 816, в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-333/26.04.2016 г. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ и изм. и доп. със Заповед № РД-11-524/ 29.06.2016 г., на инж. Дончо Атанасов – Член на УС на АПИ, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на консултантски услуги с три обособени позиции, както следва: Обособена позиция № 1: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (рехабилитация) на Път I-7 „Силистра – Шумен – Ямбол“ от км 115+000 до км 122+300, включително пътни връзки на пътен възел с Път I-2 и с булевард „Велики Преслав“; Обособена позиция № 2: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (рехабилитация) на Път I-2 „Русе – Варна“ от км 133+794 до км 146+160 и от км 150+750 до км 159+414“; Обособена позиция № 3: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на основен ремонт (рехабилитация) на Път II-71 „Силистра - Добрич“ от км 0+045 до 5+861“, се проведеха закрити заседания на комисията в състав:

1. Димитър Пелтеков – главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО;
3. инж. Мария Йорданова – главен експерт в дирекция УПФНКИ- ЧЛЕН;
4. инж. Николина Дойчинова – старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. Миглена Бонин - главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Велимира Бръчкова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Виктория Пенева – юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. инж. Златка Петева – главен експерт в дирекция УПФНКИ.

В закритите заседания на комисията участие взеха всички редовни членове.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с писмо изх. № 53-00-4301 от 07.06.2016 г. до участниците в процедурата беше изпратен Протокол № 1, в който бяха описани установените липси и несъответствия с критериите за подбор, поставени от Възложителя и беше посочен срок от 5 (пет) работни дни, считани от получаването на Протокола, за представяне на допълнителните документи. Протоколът беше изпратен по факс номерата, посочени от

<sup>1</sup> Съгласно § 18 от Преходните и заключителни разпоредби от Закона за обществените поръчки (в сила от 15.04.2016 г. обн. в ДВ, бр. 13 от 16 фев. 2016 г.) възлагането на обществени поръчки, за които до влизането в сила на този закон е взето решение за откриване от отменения Закон за обществените поръчки ( в сила до 15.04.2016 г.) се приключват по досегашния ред.

участниците в техните оферти, като за потвърждаването му бе генерирано автоматично потвърждение от всеки един от тях.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи с отстранени липси и несъответствия с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от следните участници:

1. „ДЕОМИД“ ЕООД - вх. № 55-00-403/09.06.2016 г.;
2. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД - вх. № 55-00-404/09.06.2016 г.;
3. „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД - вх. № 55-00-417/10.06.2016 г.;
4. „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД - вх. № 55-00-439/13.06.2016 г.;
5. „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД - вх. № 55-00-442/13.06.2016 г.;
6. „ПЪТИНВЕСТ-ИЖЕНЕРИНГ“ АД - вх. № 55-00-455/13.06.2016 г.;
7. „КОНУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД - вх. № 55-00-460/13.06.2016 г.;
8. „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД - вх. № 55-00-470/14.06.2016 г.;
9. „ДЕМА“ ЕООД - вх. № 55-00-471/14.06.2016 г.;

Участникът ДЗЗД „Пътконсулт 2000 – Консулт 64“ не е представил допълнителни документи в указания от комисията срок.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока указан в Протокол № 1 и чл. 68, ал. 9 от ЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което членовете решиха, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в Документацията за участие (ДУ) и изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП).

В хода на проверката за съответствие с изискванията на Възложителя в документацията за участие и изискванията на ЗОП, комисията установи следното:

#### **I. За участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД – за обособена позиция № 1:**

В определения от комисията срок, участникът допълнително е представил следните документи:

1. Нотариално заверено пълномощно за Райна Димова Джамбазова;
2. Декларация – списък на екипа – *Приложение № 8*;
3. Трудов договор РД-13-14/29.06.2012 г. и трудова книжка за експерта Михаил Михайлов;
4. Декларация за използване ресурсите на трети лица – *Приложение № 11*;
5. Договор за наем на оборудване от 12.05.2014 г.

След като разгледа допълнително представените документи, както и документите, представени в Плик № 1 от офертата на участника, Комисията установи следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“. Доказателствата за техническите възможности и квалификация, включително изискванията по

чл. 49 от ЗОП, на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложи в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI „Обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, Комисията допуска участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 1.

## **II. За участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД – за обособена позиция № 1, 2 и 3:**

В определения от комисията срок, участникът допълнително е представил следните документи:

1. Представяне на участник ( за обособени позиции № 1; 2 и 3) – *Приложение № 3*;
2. Декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (*Приложение № 4*) за лицата: Николай Димитров Димитров; Недялко Луков Иванов; Иван Илиев Вангаров;
3. Декларация-списък на техническото оборудване - *Приложение № 7.1* – (за обособена позиция № 1);
4. Декларация-списък на техническото оборудване - *Приложение № 7.1* (за обособена позиция № 3);
5. Декларация-списък на екипа от служители/експерти (за обособена позиция № 1) – *Приложение № 8*;
6. Декларация-списък на екипа от служители/експерти (за обособена позиция № 2) – *Приложение № 8*;
7. Декларация-списък на екипа от служители/експерти (за обособена позиция № 3) – *Приложение № 8*;
8. Декларация по чл. 51а от ЗОП за разположение на експерт – за Петьо Станчев – *Приложение № 9*;
9. Декларация за използване ресурсите на трети лица – *Приложение № 11*;

След като разгледа допълнително представените документи, както и документите, представени в Плик № 1 от офертата на участника, Комисията установи следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“. Доказателствата за техническите възможности и квалификация, включително изискванията по чл. 49 от ЗОП, на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложи в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI „Обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, Комисията допуска участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 1, 2 и 3.

### **III. За участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД – за обособена позиция № 3:**

В определения от комисията срок, участникът допълнително е представил следните документи:

1. Представяне на участник – *Приложение № 3*.

След като разгледа допълнително представения документ – Представяне на участник, както и документите, представени в Плик № 1 от офертата на участника, Комисията установи следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“. Доказателствата за техническите възможности и квалификация, включително изискванията по чл. 49 от ЗОП, на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложиени в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI „Обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, Комисията допуска участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 3.

### **IV. За участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД – за обособена позиция № 1:**

В определения от комисията срок, участникът допълнително е представил следните документи:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – *Приложение № 4* за лицето Живко Николов Тенев;

2. Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП и по чл. 8, ал. 2 от ЗОП – *Приложение № 12* за лицето Живко Николов;

3. Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП - *Приложение № 18* за лицето Живко Николов;

4. Декларация на екипа от служители/експерти - *Приложение № 8*

След като разгледа допълнително представените документи, както и документите, представени в Плик № 1 от офертата на участника, Комисията установи следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“. Доказателствата за техническите възможности и квалификация, включително изискванията по чл. 49 от ЗОП, на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложиени в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI „Обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, Комисията допуска участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ООД до

разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 1.

#### **V. За участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД – за обособена позиция № 2:**

В определения от комисията срок, участникът допълнително е представил следните документи:

1. Декларация за техническото оборудване, включително и доказателства към него – *Приложение № 7.1.*;
2. Декларация на екипа от служители/експерти – *Приложение № 8*;
3. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – *Приложение № 4* за лицето Живко Николов Тенев;
4. Декларация по чл. 55, ал. 7 от ЗОП и по чл. 8, ал. 2 от ЗОП – *Приложение № 12* за лицето Живко Николов Тенев;
5. Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП - *Приложение № 18* за лицето Живко Николов Тенев.

След като разгледа допълнително представените документи, както и документите, представени в Плик № 1 от офертата на участника, Комисията установи следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“. Доказателствата за техническите възможности и квалификация, включително изискванията по чл. 49 от ЗОП, на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложи в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI „Обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, Комисията допуска участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособена позиция № 2.

#### **VI. За участника „ДЕМА“ ЕООД – за обособена позиция № 2 и 3:**

В определения от комисията срок, участникът допълнително е представил следните документи:

- **За обособена позиция № 2:**
1. Декларация за използване ресурсите на трети лица – *Приложение № 11*
  2. Списък на услугите, с приложени доказателствени документи към него - *Приложение № 7.*

След като разгледа допълнително представените документи, както и документите, представени в Плик № 1 от офертата на участника, Комисията установи следното:

Съгласно изискването на по т. 5.1. от документацията за участие (за обособена позиция № 2) участникът следва да е изпълнил услуги като консултант, осъществяващ строителен надзор с функции по смисъла на ЗУТ или аналогични такива, предоставяни в страната или в други държави, при ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен

ремонт на автомагистрала и/или пътища от републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от общинската пътна мрежа за минимум за един обект с обща дължина не по малко от 21 км.

В представените допълнителни документи участникът отново е декларирал същите консултантски услуги в Приложение № 7, каквито е посочил и в Плик № 1, а именно: консултантски услуги свързани с осъществяване на строителен надзор на следните обекти: 1. „Рехабилитация на общински път BGS 1188 (III-2085) Руен – Добра поляна – Каменяк (обща дължина 7,647 км); 2. „Рехабилитация на VAR 2116 Вълчи дол – Войводино“ (обща дължина 6,197 км); 3. „Рехабилитация на общински пътища в Община Крушари, с два подобекта – участник в обединение (обща дължина 9,316 км, вт. ч. 90% (7,639 км) от „Дема“ ЕООД; „Реновиране на пътни отсечки на територията на Община гр. Добрич – участник в обединение (обща дължина 4,693 км, вт.ч. 90 % (4,224 км) от „Дема“ ЕООД и „Ремонт и реконструкция на улици в гр. Варна – участник в обединение (обща дължина 1,447 км, вт.ч. 90 % (1,277 км) от „Дема“ ЕООД.

В Протокол № 1 от работата на комисията, същата изрично е указала, че в представения списък с изпълнени услуги и приложените към него доказателствени документи не може да се докаже изискването по т. 5.1. от документацията за участие (за обособена позиция № 2) за минимум за един обект с обща дължина не по малко от 21 км.

Разбирането на участника, че покрива изискването на Възложителя с общия сбор км на всеки един обект, представено в неговото възражение, не отговаря на критериите за подбор заложили в документацията за участие и смисъла, който е заложил Възложителя. Позоваването от страна на участника, че така поставеното условие внася субективен фактор в изискванията и нарушава правилото за равнопоставеност и конкурентоспособност на участниците, не е обосновано само по себе си. Участникът следва да има предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 от ЗОП, която изрично указва, че решенията за възлагане на обществени поръчки подлежат на обжалване. Въпреки, че е имал това право, участникът не е инициирал производство по обжалване на по-ранен етап при провеждане на процедурата.

Предвид гореизложеното, комисията приема, че участникът не покрива изискванията на Възложителя по т. 5.1. (за обособена позиция № 2) от документацията за участие, а именно да е изпълнил услуги като консултант, осъществяващ строителен надзор с функции по смисъла на ЗУТ или аналогични такива, предоставяни в страната или в други държави, при ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или пътища от републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от общинската пътна мрежа за минимум за един обект с обща дължина не по малко от 21 км.

*Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел V, т. 5.1 (за обособена позиция № 2) от документацията за участие, тъй като участникът не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в документацията за участие, по отношение на изпълнени консултантски услуги.*

*Въз основа на гореизложеното, комисията не допуска участника „ДЕМА“ ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 2 от неговата оферта и предлага същият да бъде отстранен от участие за тази обособена позиция.*

**- За обособена позиция № 3:**

**1. Декларация за използване ресурсите на трети лица – Приложение № 11;**

След като разгледа допълнително представената Декларация – Приложение № 11, както и документите, представени в Плик № 1 от офертата на участника (за обособена позиция № 3), Комисията установи следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“. Доказателствата за техническите възможности и квалификация, включително изискванията по чл. 49 от ЗОП, на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложили в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI „Обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, Комисията допуска участника „ДЕМА“ ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 3.

**VII. За участника „ДЕОМИД“ ЕООД - за обособена позиция № 3:**

В определения от комисията срок, участникът допълнително е представил следните документи:

**1. Декларация за използване ресурсите на третите лица – Приложение № 11.**

След като разгледа допълнително представения документ – Декларация за използване ресурси на трети лица, както и документите, представени в Плик № 1 от офертата на участника, Комисията установи следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“. Доказателствата за техническите възможности и квалификация, включително изискванията по чл. 49 от ЗОП, на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложили в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI „Обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, Комисията допуска участника „ДЕОМИД“ ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 3.

**VIII. За участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД - за обособена позиция № 1:**

В определения от комисията срок, участникът допълнително е представил следните документи:

**1. Декларация по чл. 49, ал. 9 от ЗОП– Приложение № 4 за лицето Стоян Станчев Стоянов;**

2. Декларация за използване ресурсите на трети лица *Приложение № 11* и доказателство към него (договор наем);

3. Списък на услугите – *Приложение № 7* и приложени към него Разрешение за ползване № СТ-05-2207.30.11.2015 г.

4. Декларация-списък на екипа – *Приложение № 8*;

След като разгледа допълнително представените документи, както и документите, представени в Плик № 1 от офертата на участника, Комисията установи следното:

Съгласно изискването на по т. 5.1. от документацията за участие (за обособена позиция № 1) през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата участникът следва да е изпълнил услуги като консултант, осъществяващ строителен надзор с функции по смисъла на ЗУТ или аналогични такива, предоставяни в страната или в други държави, при ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт на автомагистрала и/или пътища от републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от общинската пътна мрежа за минимум за един обект с обща дължина не по-малко от 7 км. Участникът доказва изискването със Списък на услугите – Приложение № 7 (по образец съгласно документацията) и доказателство за извършената услуга под формата на удостоверение.

В представеното от участника Разрешение за ползване с № СТ-05-2207.30.11.2015 г., по отношение на изпълнената услуга, касаеща BRT – коридор (Компонент 5 от Обособена позиция №3) комисията не може да удостовери дължината (км/м) на рехабилитираните булеварди/улици. В тази връзка комисията изиска с писмо с изх. № 08-00-716/17.06.2016 г. предоставяне на информация по реда на чл. 68, ал. 11, т. 1 от ЗОП от кмета на Община Варна.

С писмо с вх. № 08-00-768/29.06.2016 г. на инж. Биляна Янкова – Ръководител на проект BG161PO001-1.5.03.-0002 „Интегриран градски транспорт на Варна“ на комисията бе предоставена необходимата информация, която бе изискана с писмо с изх. № 08-00-716/17.06.2016 г.

С оглед на гореизложеното, Комисията установи следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“. Доказателствата за техническите възможности и квалификация, включително изискванията по чл. 49 от ЗОП, на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложиени в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI „Обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, Комисията допуска участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1.



**IX. За участника ДЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – КОНСУЛТ 64“ – за обособена позиция № 1, 2 и 3:**

**- За Обособена позиция 1 и 2**

Съгласно Протокол 1 от 07.06.2016 г., комисията не е констатирала липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор, и/или друга нередност, включително фактическа грешка.

С оглед на гореизложеното, Комисията установи следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“. Доказателствата за техническите възможности и квалификация, включително изискванията по чл. 49 от ЗОП, на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложиени в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI „Обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, Комисията допуска участника ДЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – КОНСУЛТ 64“ до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за Обособена позиция № 1 и 2.

**- За Обособена позиция 3**

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, с Протокол № 1 от 07.06.2016 г., комисията изиска участникът да представи допълнителни документи към Плик № 1, с оглед констатираните от комисията липси и несъответствия с критериите за подбор поставени от Възложителя. Видно от автоматично генерирано потвърждение получено по факс от 07.06.2016 г., участникът е получил уведомително писмо и приложение към него – Протокол № 1 (22 стр.). До крайния срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи – 26.05.2016 г., указан в Протокол 1 от работата на комисията, участникът не е депозирал такива в Деловодството на АПИ.

С оглед на гореизложеното и след като взе предвид документите съдържащи се в Плик № 1, Комисията прие, че:

- участникът не доказва изискването по т. 5.3. от документацията за участие (за обособена позиция 3), свързано с доказването на специфичния опит на експерта Радослав Милев Михайлов, предложен за позицията „Координатор по безопасност и здраве“. В тази връзка и за доказване на изискването участникът е следвало да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да бъде посочено, че експертът е участвал в екип на позиция координатор по безопасност и здраве при упражняване на строителен надзор на най-малко 1 обект, сходен с предмета на поръчката при изпълнение на ново строителство, реконструкция, рехабилитация и основен ремонт на автомагистрала и/или пътища от републиканската пътна мрежа и/или улици и пътища от общинската пътна мрежа и/или пътища с еквивалентни характеристики извън страната, или да посочи друг експерт за позицията „Координатор по безопасност и здраве“, което да отговаря на изискванията, посочени в Раздел V, т. 5.3, буква „Ж“ от документацията за участие (за обособена позиция № 3) и да представи нова Декларация - списък (съгласно образца - Приложение № 8), в която да е вписан новия експерт.

*Предвид гореизложеното, Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 5.3 (за обособена позиция № 3) от документацията за участие.*

*Въз основа на гореизложеното, комисията не допуска участника ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – КОНСУЛТ 64“ до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ от неговата оферта за обособена позиция № 3 и предлага същият да бъде отстранен от участие за тази обособена позиция.*

**X. За участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД – за обособена позиция № 1, 2 и 3:**

В определения от комисията срок, участникът допълнително е представил следните документи:

За обособена позиция № 1; 2 и 3

1. Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8 (за обособена позиция № 1);
2. Декларация за използване ресурсите на трети лица - Приложение № 11 (за обособена позиция № 1) и приложени към нея граждански договори;
3. Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8 (за обособена позиция № 2);
4. Декларация за използване ресурсите на трети лица - Приложение № 11 (за обособена позиция № 2) и приложени към нея граждански договори;
5. Декларация-списък на екипа от служители/експерти – Приложение № 8 (за обособена позиция № 3);
6. Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт – за Стоян Иванов Нанев;
7. Декларация за използване ресурсите на трети лица - Приложение № 11 (за обособена позиция № 3); и приложени към нея граждански договори.

След като разгледа допълнително представените документи, както и документите, представени в Плик № 1 от офертата на участника, Комисията установи следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“. Доказателствата за техническите възможности и квалификация, включително изискванията по чл. 49 от ЗОП, на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложиени в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI „Обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, Комисията допуска участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособени позиции № 1; 2 и 3.

**XI. За участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД – за обособена позиция № 1, 2 и 3:**

В определения от комисията срок, участникът допълнително е представил следните документи:

1. Декларации за използване ресурсите на трети лица - *Приложение № 11* (за обособени позиции № 1; 2 и 3).

След като разгледа допълнително представените документи, както и документите, представени в Плик № 1 от офертата на участника, Комисията установи следното:

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Раздел V от документацията за участие „Изисквания по чл. 49 от ЗОП и минимални изисквания за техническите възможности и квалификацията на участниците в обществената поръчка“. Доказателствата за техническите възможности и квалификация, включително изискванията по чл. 49 от ЗОП, на участника в обществената поръчка отговарят на условията на Възложителя, заложи в документацията за участие и отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69 от ЗОП и Раздел VI „Обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса“ от документацията за участие.

Въз основа на гореизложеното и предвид установеното съответствие на офертата на участника с изискванията за подбор, Комисията допуска участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ за обособени позиции № 1, 2 и 3.

След завършване на проверката за съответствие на документите в Плик № 1 на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, въз основа на изложените по-горе констатации, в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 на допуснатите до този етап участници.

#### **I. За участника „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД - за обособена позиция № 1:**

При разглеждане на предложението, съдържащо се в Плик № 2 за обособена позиция № 1 на участника, комисията установи, че „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“, Приложение № 5 е изготвено в съответствие с т. 23.2 от документацията за участие, при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, което включва и срок за изпълнение на поръчката.

*Въз основа на гореизложеното, комисията допуска „АГРОВОДИНВЕСТ“ ЕАД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 1 от неговата оферта.*

#### **II. За участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД - за обособена позиция № 1; 2 и 3:**

При разглеждане на предложението, съдържащо се в Плик № 2 за обособени позиции № 1, 2 и 3 на участника, комисията установи, че „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“, Приложение № 5 е изготвено в съответствие с т. 23.2 от документацията за участие, при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, което включва и срок за изпълнение на поръчката.

*Въз основа на гореизложеното, комисията допуска „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособени позиции № 1, 2 и 3 от неговата оферта.*

#### **III. За участника „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД - за обособена позиция № 3:**

При разглеждане на предложението, съдържащо се в Плик № 2 за обособена позиция № 3 на участника, комисията установи, че „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“, Приложение № 5 е изготвено в съответствие с т. 23.2 от документацията за участие, при

съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, което включва и срок за изпълнение на поръчката.

***Въз основа на гореизложеното, комисията допуска „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 3 от неговата оферта.***

#### **IV. За участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ООД - за обособена позиция № 1:**

В Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка на участника, в т. VI.1. е посочил, че при подписване на договора ще представи Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал.1 от ЗУТ в размер на 150 000 лв. Съгласно разпоредбата на чл. 171, ал. 2 от ЗУТ условията и редът за задължително застраховане на лицата участващи в проектирането и строителството, включително застрахователното покритие, изключените рискове, минималните застрахователни суми и премии, се определят с наредба на Министерския съвет. В чл. 5, ал. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството е определена минималната застрахователна сума, за консултанта извършващ строителен надзор. Размерът на сумата зависи от категорията, в която попада строежа. Съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ категорията на строежа по тази обособена позиция (път I-7 „Силистра – Шумен – Ямбол“) попада в първа категория, съответно минималната застрахователна сума е 300 000 лв.

С оглед на гореизложеното декларираната от участника застрахователна сума не е съобразена с минималната застрахователна сума за строежи от първа категория, нормативно определени в разпоредбата по чл. 5, ал. 4, т. 1 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството

Съгласно разпоредбите на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е длъжен да сключи договор, съответстващ на приложения в документацията проект, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител, съгласно чл. 29, ал. 1 от проекта на договора – Приложение № 21 от документацията за участие, в договорът се посочва застрахователната сума, посочена в Техническото предложение към Офертата по т. VI.1. В случая, участникът „Т7 Консулт“ ООД декларира, че има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“, която предвид констатираното противоречие с нормативно определените минимални размери на задължителните застраховки при проектиране и строителство, води до невъзможност за конкретно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки трябва да се придържат точно към обявените от Възложителя условия. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в документация за участие. Допуснатото от страна на участника несъответствие на техническото предложение в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в т. VI.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на допълнителни доказателства на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б от ЗОП. За комисията не е налице възможност да изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал. 11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в Плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на искане от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани

несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложените констатации Комисията прие, че документът в Плик № 2 не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от Възложителя, въз основа на което взе единодушно решение, участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 23.2. за обособена позиция № 1 от документацията за участие,

***Въз основа на гореизложеното, комисията не допуска „Т 7 КОНСУЛТ“ ООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 1 от неговата оферта и предлага същия за отстраняване на този етап от процедурата.***

#### **V. За участника „Т 7 КОНСУЛТ“ ООД - за обособена позиция № 2:**

В Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка на участника, в т. VI.1. е посочил, че при подписване на договора ще представи Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал.1 от ЗУТ в размер на 150 000 лв. Съгласно разпоредбата на чл. 171, ал. 2 от ЗУТ условията и редът за задължително застраховане на лицата участващи в проектирането и строителството, включително застрахователното покритие, изключените рискове, минималните застрахователни суми и премии, се определят с наредба на Министерския съвет. В чл. 5, ал. 4 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството е определена минималната застрахователна сума, за консулганта извършващ строителен надзор. Размерът на сумата зависи от категорията, в която попада строежа. Съгласно чл. 137, ал. 1, т. 1 от ЗУТ категорията на строежа по тази обособена позиция (път I-2 „Русе - Варна“) попада в първа категория, съответно минималната застрахователна сума е 300 000 лв.

С оглед на гореизложеното декларираната от участника застрахователна сума не е съобразена с минималната застрахователна сума за строежи от първа категория, нормативно определени в разпоредбата по чл. 5, ал. 4, т. 1 от Наредба за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

Съгласно разпоредбите на чл. 41, ал. 2 от ЗОП, Възложителят е длъжен да сключи договор, съответстващ на приложения в документацията проект, допълнен с всички предложения от офертата на участника, въз основа на които същият е определен за изпълнител, съгласно чл. 29, ал. 1 от проекта на договора – Приложение № 21 от документацията за участие, в договорът се посочва застрахователната сума, посочена в Техническото предложение към Офертата по т. VI.1. В случая, участникът „Т7 Консулт“ ООД декларира, че има възможност да представи Застраховка „Професионална отговорност“, която предвид констатираното противоречие с нормативно определените минимални размери на задължителните застраховки при проектиране и строителство, води до невъзможност за конкретно изпълнение на условията на евентуално сключен договор.

Съгласно императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1 от ЗОП участниците в процедури за възлагане на обществени поръчки трябва да се придържат точно към обявените от Възложителя условия. Изцяло в тежест на участника е да съобрази изискванията на одобрената и влязла в документация за участие. Допуснатото от страна на участника несъответствие на техническото предложение в частта относно застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ в т. VI.1. от неговото техническо предложение не би могло да бъде отстранено чрез искане на допълнителни доказателства на основание чл. 68, ал. 11, т. 2,

б от ЗОП. За комисията не е налице възможност да изиска от участника да коригира посочения размер на застрахователната сума по Застраховка „Професионална отговорност“, тъй като това ще доведе до промяна на неговото техническо предложение и би било в противоречие с чл. 68, ал. 11 от ЗОП. Цитираната норма е диспозитивна и регламентира изискването на разяснения за заявени данни, които се съдържат в Плик № 2 като тази възможност не може да се използва за промяна на техническото предложение на участниците. Доколкото всяка промяна в техническото предложение, в частност и свързаните с него параметри, направена по повод на искане от комисията разяснение, е недопустима, то е налице невъзможност за участника да отстрани несъответствието в техническата си оферта, без да я промени, като противното би било самостоятелно основание за законосъобразното му отстраняване от процедурата.

Предвид изложените констатации Комисията прие, че документът в Плик № 2 не отговаря на изискванията на Възложителя. Комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на законовите и предварително обявените условия от Възложителя, въз основа на което взе единодушно решение, участникът да бъде предложен за отстраняване от процедурата, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка във връзка с т. 23.2. за обособена позиция № 2 от документацията за участие.

***Въз основа на гореизложеното, комисията не допуска „Т 7 КОНСУЛТ“ ООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 2 от неговата оферта и предлага същия за отстраняване на този етап от процедурата.***

#### **VI. За участника „ДЕМА“ ЕООД - за обособена позиция № 3:**

При разглеждане на предложението, съдържащо се в Плик № 2 за обособена позиция № 3 на участника, комисията установи, че „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“, Приложение № 5 е изготвено в съответствие с т. 23.2 от документацията за участие, при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, което включва и срок за изпълнение на поръчката.

***Въз основа на гореизложеното, комисията допуска „ДЕМА“ ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 3 от неговата оферта.***

#### **VII. За участника „ДЕОМИД“ ЕООД - за обособена позиция № 3:**

При разглеждане на предложението, съдържащо се в Плик № 2 за обособена позиция № 3 на участника, комисията установи, че „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“, Приложение № 5 е изготвено в съответствие с т. 23.2 от документацията за участие, при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, което включва и срок за изпълнение на поръчката.

***Въз основа на гореизложеното, комисията допуска „ДЕОМИД“ ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 3 от неговата оферта.***

#### **VIII. За участника „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД - за обособена позиция № 1:**

При разглеждане на предложението, съдържащо се в Плик № 2 за обособена позиция № 1 на участника, комисията установи, че „Техническото предложение за изпълнение на поръчката“, Приложение № 5 е изготвено в съответствие с т. 23.2 от документацията за участие, при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, което включва и срок за изпълнение на поръчката.

***Въз основа на гореизложеното, комисията допуска „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособена позиция № 1 от неговата оферта.***

**IX. За участника ДЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – КОНСУЛТ 64“ – за обособена позиция № 1 и 2:**

При разглеждане на предложението, съдържащо се в Плик № 2 за обособени позиции № 1 и 2 на участника, комисията установи, че „Техническото предложение за изпълнение на поръчката”, Приложение № 5 е изготвено в съответствие с т. 23.2 от документацията за участие, при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, което включва и срок за изпълнение на поръчката.

***Въз основа на гореизложеното, комисията допуска ДЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – КОНСУЛТ 64“ ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособени позиции № 1 и 2 от неговата оферта.***

**X. За участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД - за обособена позиция № 1; 2 и 3:**

При разглеждане на предложението, съдържащо се в Плик № 2 за обособени позиции № 1, 2 и 3 на участника, комисията установи, че „Техническото предложение за изпълнение на поръчката”, Приложение № 5 е изготвено в съответствие с т. 23.2 от документацията за участие, при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, което включва и срок за изпълнение на поръчката.

***Въз основа на гореизложеното, комисията допуска „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособени позиции № 1, 2 и 3 от неговата оферта.***

**XI. За участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:**

При разглеждане на предложението, съдържащо се в Плик № 2 за обособени позиции № 1, 2 и 3 на участника, комисията установи, че „Техническото предложение за изпълнение на поръчката”, Приложение № 5 е изготвено в съответствие с т. 23.2 от документацията за участие, при съблюдаване на изискванията на техническите спецификации, изискванията към офертата и условията за изпълнение на поръчката, което включва и срок за изпълнение на поръчката.

***Въз основа на гореизложеното, комисията допуска „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена“ за обособени позиции № 1, 2 и 3 от неговата оферта.***

Работата на комисията приключи на 06.07.2016 г. и председателят на комисията закри заседанието, като определи отварянето на Плик № 3 „Предлагана цена” на допуснатите участници да бъде обявено в съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....  
(Димитър Пелтеков)

Членове:

1. ....  
(Наталия Павлова)

2. ....  
(инж. Николина Дойчинова)

3. ....  
(инж. Мария Йорданова)

4. ....  
(Миглена Бонин)