

## ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП за отваряне на ценовите оферти на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Изработване на Технически проект за основен ремонт (рехабилитация) и частична реконструкция на обект: Път III-861 /II-86/ „Югово – Лъки - Здравец“ от км 0+000 до км 31+040 и упражняване на авторски надзор по смисъла на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и действащите подзаконовни нормативни актове, на всички части на техническия проект“**

На 25.04.2016 г. в 10:00 часа, в зала № 605, VI-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-62 от 22.01.2016 г., изм. със Заповеди № РД-11-227 от 22.03.2016 г. и № РД-11-313 от 20.04.2016 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 291 от 04.12.2015 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Габриела Нончева – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. Ваня Начева – главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Евдокия Георгиева - старши експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Диана Петкова - Христова – главен експерт в дирекция ИПОП;
2. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. Елен Станимирова – главен специалист в дирекция ОППО.

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, резервните членове не взеха участие в заседанието.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, с писмо с изх. № 53-00-2952 от 19.04.2016 г. Съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти бе публикувано и в Профила на купувача, на 19.04.2016 г.

При отваряне на ценовите предложения в 10:00 часа на 25.04.2016 г. присъстваха членовете на комисията и представители на участниците „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД – Елица Стоименова Илиева, съгласно пълномощно с изх. № 01-31 от 21.01.2016 г.; „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД – Теодора Василева Данева - Кротнева, съгласно пълномощно от 25.04.2016 г. и „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД - Роман Личко, съгласно пълномощно от 13.01.2016 г., видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № 1 от 18.03.2016 г. и № 2 от 18.04.2016 г., комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на следните участници: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна; „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково; „РУТЕКС“ ООД, гр. София; „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, гр. София; Консорциум „Мосты“, гр. София; „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София; „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД, гр. София и „ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София.

Преди да пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на допуснатите участници в процедурата, на основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, председателят на комисията съобщи на присъстващите лица по чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, резултатите от оценяването на представените оферти по показателя: „Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“, след което пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

При отваряне на ценовите оферти се удостовери, че Пликове № 3 с надпис „Предлагана цена” са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, след което председателят на комисията оповести предложените от участниците цени за изпълнение на договора, както следва:

**1. „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна:**

1.1. Цена за изпълнение на договора – 147 820,00 (сто четиридесет и седем хиляди осемстотин и двадесет) лв. без ДДС и 177 384,00 (сто седемдесет и седем хиляди триста осемдесет и четири) лв. с ДДС, разпределена, както следва:

1.1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи – 138 920,00 (сто тридесет и осем хиляди деветстотин и двадесет) лв. без ДДС;

1.1.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството – 8 900,00 (осем хиляди и деветстотин) лв. без ДДС.

**2. „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, гр. Аксаково:**

2.1. Цена за изпълнение на договора – 166 600,00 (сто шестдесет и шест хиляди и шестстотин) лв. без ДДС и 199 920,00 (сто деветдесет и девет хиляди деветстотин и двадесет) лв. с ДДС, разпределена, както следва:

2.1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи – 161 550,00 (сто шестдесет и една хиляди петстотин и петдесет) лв. без ДДС;

2.1.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството – 5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС.

**3. „РУТЕКС” ООД, гр. София:**

3.1. Цена за изпълнение на договора – 124 550,00 (сто двадесет и четири хиляди петстотин и петдесет) лв. без ДДС и 149 460,00 (сто четиридесет и девет хиляди четиристотин и шестдесет) лв. с ДДС, разпределена, както следва:

3.1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи – 115 300,00 (сто и петнадесет хиляди и триста) лв. без ДДС;

3.1.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството – 9 250,00 (девет хиляди двеста и петдесет) лв. без ДДС.

**4. „РЕМИНГ КОНСУЛТ” АД, гр. София:**

4.1. Цена за изпълнение на договора – 175 066,00 (сто седемдесет и пет хиляди и шестдесет и шест) лв. без ДДС и 210 079,20 (двеста и десет хиляди и седемдесет и девет лева и двадесет стотинки) лв. с ДДС, разпределена, както следва:

4.1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи – 163 066,00 (сто шестдесет и три хиляди и шестдесет и шест) лв. без ДДС;

4.1.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството – 12 000,00 (дванадесет хиляди) лв. без ДДС.

**5. Консорциум „Мости”, гр. София:**

5.1. Цена за изпълнение на договора – 143 900,00 (сто четиридесет и три хиляди и деветстотин) лв. без ДДС и 172 680,00 (сто седемдесет и две хиляди шестстотин и осемдесет) лв. с ДДС, разпределена, както следва:

5.1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи – 131 900,00 (сто тридесет и една хиляди и деветстотин) лв. без ДДС;

5.1.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството – 12 000,00 (дванадесет хиляди) лв. без ДДС.

**6. „ПЪТПРОЕКТ” ЕООД, гр. София:**

6.1. Цена за изпълнение на договора – 107 500,00 (сто и седем хиляди и петстотин) лв. без ДДС и 129 000,00 (сто двадесет и девет хиляди) лв. с ДДС, разпределена, както следва:

6.1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи – 98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

6.1.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството – 9 000,00 (девет хиляди) лв. без ДДС.

## **7. „ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД, гр. София:**

7.1. Цена за изпълнение на договора – **179 000,00 (сто седемдесет и хиляди) лв. без ДДС и 214 800,00 (двеста и четиринадесет хиляди и осемстотин) лв. с ДДС**, разпределена, както следва:

7.1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи – **170 000,00 (сто и седемдесет хиляди) лв. без ДДС**;

7.1.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството – **9 000,00 (девет хиляди) лв. без ДДС**.

## **8. „ВИА ПЛАН” ЕООД, гр. София:**

8.1. Цена за изпълнение на договора – **137 600,00 (сто тридесет и седем хиляди и шестстотин) лв. без ДДС и 165 120,00 (сто шестдесет и пет хиляди сто и двадесет) лв. с ДДС**, разпределена, както следва:

8.1.1. Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи – **128 500,00 (сто двадесет и осем хиляди и петстотин) лв. без ДДС**;

8.1.2. Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството – **9 100,00 (девет хиляди и сто) лв. без ДДС**.

Съгласно разпоредбата на чл. 69а, ал. 3, изр. 4-то от ЗОП, при отваряне на ценовите оферти комисията предложи по един представител от присъстващите участници да ги подпише, но никой от представителите на участниците в процедурата не се възползва от това си право.

С оповестяването на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 10:20 часа.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което констатира, че така представените от участниците в процедурата Цени за изпълнение на договора (на поръчката) не надвишават:

- посочената от Възложителя в Раздел III, т. 5 от документацията за участие и в поле П.2.1. от Обявлението за обществената поръчка максимална стойност за изпълнение на договора за възлагане на поръчката в размер на 186 240,00 (сто осемдесет и шест хиляди двеста и четиридесет) лв. без ДДС, включваща цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи и цена за упражняване на авторския надзор и

- максимално допустимата стойност за авторски надзор в размер до 10% от предложената от съответния участник в процедурата цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи.

На закритото заседание, комисията направи и проверка за наличие на аритметични грешки в ценовите предложения на участниците в процедурата и констатира следното:

За участникът „ТРАНСКОНСУЛТ-22” ООД, гр. София:

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 6, неразделна част от документацията за участие, в т. I от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изпълнение на договора, с цифри и с думи, различна от 0 (нула) лв., предвид изискването на Възложителя, поставено под черта в образеца. При обстоен преглед на документа, комисията установи, че в предложената от участника цена с цифри (**179 000,00 лв. без ДДС**) и с думи (**сто седемдесет и хиляди лв. без ДДС**) е налице несъответствие. Съгласно образеца, при наличие на несъответствие на посочените в приложението числа в изписването им с думи и с цифри, обвързващо за Възложителя е предложението, посочено с думи. С оглед това обстоятелство, волята на участника по отношение на предложената Цена за изпълнение на договора следва да бъде тълкувана съобразно изписаната с думи сума, а именно (**сто седемдесет и хиляди лв. без ДДС**). Така приета като меродавна Цената за изпълнение на договора обаче не кореспондира със сумата, формирана от сбора на Цената за изпълнение на проектно-проучвателните работи (в това число и с начина на плащане на същата) и Цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството, на които тя се разпределя, съгласно образеца – Приложение № 6, респективно съгласно предварително обявените от Възложителя условия. В тази връзка, участникът е представил Ценова оферта (Предлагана цена), която не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия относно формирането на крайната цена за изпълнение на договора, тъй като при сумирането на двата компонента, посочени в предходното изречение, на които тя се разпределя, се получава сума, различна от приетата за меродавна, а именно (**сто седемдесет и хиляди лв. без ДДС**). Този факт е математически нелогичен и обективно невъзможен и обективира наличие на аритметична грешка в Ценовата оферта

(Предлаганата цена) на участника при изчисляване на крайната Цена за изпълнение на договора, която в случай, че бъде поправена, би се нарушило, както изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата, така и забраната за промяна на ценовото предложение на същите, съобразно разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП.

Следва да се има предвид и факта, че съгласно чл. 8, ал. 1 от Проект – договора, неразделна част от документацията за участие, „Цената за изпълнение на Договора, дължима от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, е в размер на ..... (.....) лв. без ДДС и ..... (.....) лв. с ДДС и се разпределя, както следва:....“, като същата се посочва в зависимост от офертата на участника, съгласно предложената в Ценовата оферта цена за изпълнение на Договора в лв. без ДДС и в лв. с ДДС, предвид изискването на Възложителя, поставено под черта в проекта на договор.

Наличието на несъответствие в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти/параметри, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

С оглед гореизложеното, следва да се има предвид, че участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при попълването и формирането на Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образеца – Приложение № 6. В предварително обявените от Възложителя условия ясно е указано, че следва да се посочи Цена за изпълнение на договора, която се разпределя на компонентите: Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи и Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Така констатираният порок в Ценовата оферта (Предлаганата цена) на участника не би могъл да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя, е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки, а именно Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в документацията за участие, където не са налице указания за действието на комисията в настоящия случай. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в образеца – Приложение № 6 (Ценова оферта (Предлагана цена)) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценово предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

**Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 19.4 от документацията за участие, тъй като е представил Ценова оферта (Предлагана цена) (съгласно образеца - Приложение № 6), неразделна част от офертата му за участие, в която е налице несъответствие между посочената с думи и с цифри крайна цена за изпълнение на договора, с което същия не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия и въз основа на гореизложеното, не допуска участника „ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД, гр. София до етап оценяване и класиране в процедурата.**

Комисията извърши и проверка за наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, от която констатира, че:

1. Ценовото предложение по показател „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“ на участника „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници;

2. Ценовото предложение по показател „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“ на участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложените констатации и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията с писма с изх. № 53-00-3170 от 27.04.2016 г. и изх. № 53-00-3171 от 27.04.2016 г. изиска от участниците в процедурата „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София и „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково, в срок до три работни дни, считано от получаването на искането, да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“ (по отношение на „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София) и по показателя „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“ (по отношение на „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково).

Изисканите от комисията писмени обосновки са представени от участниците в процедурата в определения от комисията срок с писма, както следва: от „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София с вх. № 55-00-281 от 04.05.2016 г. и от „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково с вх. № 53-00-3286 от 03.05.2016 г.

На 16.05.2016 г. в 16:00 часа, в стая 818 на VIII-ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, комисията проведе закрито заседание за обсъждане и проверка на писмените обосновки, представени от участниците „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София и „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково, в резултат на което констатира следното:

**I. По отношение на представената от участника „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София писмена обосновка относно начина на образуване на предложената от него цена по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“:**

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образца – Приложение № 6, неразделна част от документацията за участие, в т. I.2 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР) – **98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв. без ДДС**, за която от комисията е установено наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, а именно, че е налице предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. В тази връзка, комисията изиска от участника да представи подробна писмена обосновка за сумата в размер на 98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв. без ДДС, която представлява цената, предложена от участника по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“. При обстоен преглед на представената от участника писмена обосновка комисията установи, че е налице несъответствие между предложената от участника Цена за изпълнение на ППР – 98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв. без ДДС и цената, за която участника представя писмена обосновка, изразяваща се в следното:

В своята писмена обосновка, участникът е посочил, че в цената на услугата са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката, като съгласно техническото му предложение срока за изпълнението ѝ е 120 календарни дни, считано от началната дата на договора. Участникът е изготвил Времени график на заетостта (линеен график за изпълнение на поръчката и ангажираността на екипа), който според участника формира „ангажираност на екипа“ в размер на 437 човекодни, в това число и командировки, предвид Заданието за проектиране, който е приложен към писмената обосновка, като е направил и уточнение, че всичко това е цитирано в приложената към обосновката на предлаганата цена таблица. В текстовата част на писмената обосновка, участникът сочи, че така предложената ангажираност включва:

- I. ФРЗ – **61 533 лв.**;
- II. Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт – **29 305 лв.**;
- III. Разходи центр. офис в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции – **6 964 лв.**;
- IV. Печалба – **11 491 лв.**;
- V. Командировъчни и нощувка – **10 400 лв.**

Накрая е записал **Обща цена: 98 500 лв.** и е указал, че параметрите, калкулирани в цената обуславят икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Същевременно към писмената обосновка, участникът е приложил Обосновка на предлаганата цена за изпълнение на поръчката, съдържаща 3 (три) броя таблици. В Таблица № 1 е направил калкулация на ФРЗ на екипа по длъжности за един човекомесец, включително

Основна заплата с клас; 13,1% ДОО и 4,8% Здравна осигуровка. Таблица № 2 съдържа ангажираността на екипа в човекодни и дни командировка. Таблица № 3 представлява разбивка на цената по I. ФРЗ за месец; II. Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт; III. Разходи центр. офис 10% в т.ч. застраховки и обслужване банкови гаранции; IV. Печалба 15% и V. Командировъчни. Накрая е записал **ОБЩО: 98 500 лв.**

Комисията извърши съпоставка на стойностите между параметрите, посочени в текстовата част и тези, посочени в таблиците и установи несъответствие в Раздел II. Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт от Таблица № 3. В текстовата част сумата е 29 305 лв., а в Таблица № 3 – 8 111 лв., обуславящи разлика в размер на 21 194 лв.

Същевременно комисията извърши и калкулация на параметрите, формиращи предложената Цена за изпълнение на ППР, чрез изпълнение на математическото действие „събиране“, с цел проверка за наличие на аритметични грешки, допуснати от участника в текстовата част на писмената обосновка. В резултат на извършената проверка, комисията констатира разлика в размер на 21 193 (двадесет и една хиляди сто деветдесет и три) лв. между предложената в образеца - Приложение № 6, т. I.2 от същия, Цена за изпълнение на ППР – **98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв.** и предложената в текстовата част от писмената обосновка цена - **119 693 (сто и деветнадесет хиляди шестстотин деветдесет и три) лв.**, получена при сумирането на параметрите от страна на комисията при проверката за аритметични грешки.

Комисията извърши и калкулация на параметрите, формиращи предложената Цена за изпълнение на ППР, чрез изпълнение на математическите действия „умножаване“ и „събиране“, с цел проверка за наличие на аритметични грешки, допуснати от участника в табличната част на писмената обосновка. В резултат на извършената проверка, комисията констатира разлика в размер на 26,76 (двадесет и шест лв. и седемдесет и шест ст.) лв. в предложената сума по Раздел II. Материални разходи и разходи за организация, управление и транспорт, а именно 8 111 (осем хиляди сто и единадесет) лв., посочена в Таблица № 3 и сумата 8 084,24 (осем хиляди осемдесет и четири лв. и двадесет и четири ст.) лв., получена при умножаването и сумирането на параметрите под Таблица № 3 (представена е разбивка на елементите, които съставят Раздел II) от страна на комисията при проверката за аритметични грешки.

В хода на проверката, комисията установи несъответствия между приложения от участника Времеви график на заетостта (линеен график за изпълнение на поръчката и ангажираност на екипа) и посочената в Таблицы № 1 и № 2 „Ангажираност на екипа в човекодни“, например за Ръководителя на екипа, изразяваща се в следното:

Съгласно Времевия график на заетостта, общия срок за изпълнение на поръчката е 120 дни, на който факт участникът е наблегнал и в текстовата част. Видно от същия, заетостта на Ръководителя на екипа за настоящата обществена поръчка е 60 дни за Първи междинен етап; 50 дни за Втори междинен етап и 10 дни за Трети междинен етап („окончателно завършване“), които общо формират 120 дни заетост на съответния служител/експерт от екипа. Съгласно данните, посочени в Таблицы № 1 и № 2, заетостта на Ръководителя на екипа за настоящата обществена поръчка е 60 чов./дни. Имайки предвид, че „един човекоден“ е работата на „един човек за един ден“, то в случай, че един човек работи 120 дни по проекта, той ще има 120 човекодни заетост; ако шест човека работят 120 дни на обекта, тяхната заетост ще бъде 720 човекодни; ако един човек работи 80 дни, втори – 100 дни, а останалите четирима - по 120 дни, заетостта им ще бъде 660 човекодни. В конкретния случай заетостта на Ръководителя на екипа за настоящата обществена поръчка следва да бъде 120 човекодни, съгласно представените с Времевия график на заетостта данни, а не 60 човекодни, както е показано в таблиците. Аналогичен е случая и с останалите служители/експерти, които участникът е посочил, че ще участват в екипа при изпълнението на поръчката.

Разглеждайки писмената обосновка в цялост, комисията счита, че изложените от участника параметри, формиращи Цената за изпълнение на ППР са с бланкетен характер и са представени във вид на просто изброяване/маркиране, тъй като липсва конкретика по отношение на съставляващите ги елементи, което не представлява числово измерими и доказани параметри, обосноваващи по – ниска цена.

С оглед гореизложеното, комисията не би могла да тълкува волята на участника по отношение на предложената от него цена по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи“, както не би могла да приеме за меродавна, както изчислената,

вследствие на проверката в текстовата част, обща стойност (виж предходните абзаци), така и тази стойност, която би се получила при преизчисляване на параметрите в табличната част. Наличието на несъответствия (виж предходните абзаци) несъмнено биха довели до промяна на цялата фактическа обстановка и респективно до промяна в представените от участника данни по отношение на начина на образуване на цената по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи”. В този смисъл описаните обстоятелства ще доведат до промяна на ценовото предложение на участника от една страна и до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата от друга страна, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б“ от ЗОП. В тази връзка следва да се има предвид и обстоятелството, че Цената за изпълнение на ППР е една от компонентите, които обосновават и формират общата Цена за изпълнение на договора и поради естеството на връзката между тях, то предложената Цена за изпълнение на ППР и цената, за която се представя подробна писмена обосновка следва да съвпадат, в противен случай Цената за изпълнение на договора също ще бъде променена и няма да кореспондира с предложената от участника в Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образеца - Приложение № 6, т. I от същия. Наличието на разлика в двата документа, а именно в Ценовата оферта (Предлагана цена) и в писмената обосновка, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствията без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

Предвид гореизложените обстоятелства комисията констатира, че с представената писмена обосновка, участникът обосновава (аргументира) начина на образуване на Цена за изпълнение на ППР в размер, различен от размера на предложената от него Цена за изпълнение на ППР, а именно 98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв., посочена в Ценовата оферта (Предлаганата цена), за която реално от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме представената от участника писмена обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, свързани и съответно установяващи наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, с което участникът да докаже, че предложението му (предложената цена) е формирано обективно. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението (предложената цена), да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на образуване на по - благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение (предложената цена) и да доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона. С оглед факта, че участникът не е представил подробна писмена обосновка съответно на предложената от него цена по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи” в размер на 98 500,00 (деветдесет и осем хиляди и петстотин) лв., комисията прецени, че същата не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което не доказва, че предложението му е формирано обективно.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изисканата подробна писмена обосновка относно начина на образуване на цената по показателя „Цп – Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи”. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Така констатираният порок в писмената обосновка на участника не би могъл да бъде саниран от



комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя, е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки, а именно Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в документацията за участие, където не са налице указания за действието на комисията в настоящия случай. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в Ценовата оферта (Предлаганата цена)) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за изпълнение на ППР в лв. без ДДС, респективно на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

*Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 70, ал. 3, изр. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 19.6 от документацията за участие, тъй като представената от него писмена обосновка не доказва, че предложението (предложената цена) е формирано обективно, съгласно изискванията на ЗОП и въз основа на гореизложеното, не допуска участника „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София до етап оценяване и класиране в процедурата.*

**II. По отношение на представената от участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково писмена обосновка относно начина на образуване на предложената от него цена по показателя „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“:**

С Ценова оферта (Предлагана цена), представена съгласно образеца – Приложение № 6, неразделна част от документацията за участие, в т. II.2 от същия, участникът в процедурата е предложил Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството - **5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС**, за която от комисията е установено наличие на хипотезата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, а именно, че е налице предложение с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата. В тази връзка, комисията изиска от участника да представи подробна писмена обосновка за сумата в размер на 5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС, която представлява цената, предложена от участника по показателя „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“. При обстоен преглед на представената от участника писмена обосновка комисията установи, че е налице несъответствие между предложената от участника Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството - 5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС и цената, за която участника представя писмена обосновка, изразяваща се в следното:

В своята писмена обосновка, участникът е посочил, че тя се състои от информация в писмен текст и информация, подредена в таблична форма с цел стегнатост и по - голяма яснота, като в Таблица № 1 е дадена подробна разбивка на предложената цена за упражняване (за изпълнение, за осъществяване) на авторски надзор на проект.

„От информацията в писмен текст“ на обосновката е видно, че в приложената таблица са отразени всички необходими разходи за изпълнение на поставената задача и е посочена заетостта на екипа, която е съобразена с необходимото време за изпълнение. При определяне на предложената цена, участникът сочи, че е взел под внимание следните фактори: Разходи за труд; Офис консумативи; Разходи за командировъчни пари и транспортни разходи; Допълнителни разходи в размер на 50%, които се начисляват върху направените разходи за труд и покриват следните преки и косвени разходи (основната и допълнителна заплата на административно – управленския, стопанския, инженерно – осигуряващия и другия обслужващ персонал; начисление върху заплатите за осигуровки на експертите и други административни – управленски и стопански разходи, като поддържане и амортизация на сградите и стопански инвентар, заплати и добавки на обслужващия персонал) и Печалба в размер на 5%.

„От информацията, подредена в таблична форма“ на обосновката, т. нар. Таблица № 1, е видно, че същата съдържа данни относно вид работа, един. мярка, общо количество човекочасове (ч.ч.), един. цена за човекочас и обща стойност, като в колона № 2 „Вид работа“ са описани „факторите“ (параметрите), които според участника, формират общата стойност на предложената Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в лв. без ДДС, както следва:

1. Труд (Разходи за персонал) – **2 650,00 лв.**, в т.ч. разходи за: „1.1. Ръководител на екипа – 250 лв.“, „1.2. Водещ проектант част „Пътна“ – 400 лв.“, „1.3. Водещ проектант част



„Конструктивна” – 1 000 лв.”, „1.4. Водещ проектант по част „Геодезия” – 250 лв.”, „1.5. Водещ проектант част „Геология” – 250 лв.”, „1.6. Проектант по част „Електро” – 250 лв.” и „1.7. Проектант по част „Водоснабдяване и канализация” – 250 лв.”;

2. Допълнителни разходи върху труда – 50 % - **1 325,00 лв.**;

3. Офис консумативи – глоб. сума – **205,95 лв.**;

4. Командировъчни разходи - глоб. сума – **600,00 лв.**;

5. Транспортни разходи - глоб. сума – **600,00 лв.**;

6. Печалба – 5% - **269,05 лв.**

Накрая в таблицата, участникът е записал обща стойност (лева без ДДС) – **5 050,00 лв.**

Комисията извърши калкулация на „факторите” (параметрите), формиращи общата стойност на предложената Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в лв. без ДДС, чрез изпълнение на математическите действия „умножение” и „събиране”, с цел проверка за наличие на аритметични грешки, допуснати от участника в Таблица № 1, приложение към писмената обосновка. В резултат на извършената проверка, комисията констатира разлика в размер на 600 (шестстотин) лв. без ДДС между предложената в образеца - Приложение № 6, т. II.2 от същия, Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството - **5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС** и предложената в Таблица № 1 от писмената обосновка цена – **5 650,00 (пет хиляди шестстотин и петдесет) лв. без ДДС**, получена при сумирането на „факторите” (параметрите) от страна на комисията при проверката за аритметични грешки. Същевременно, разглеждайки писмената обосновка в цялост, комисията счита, че изложените от участника „фактори” (параметри), формиращи Цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството в лв. без ДДС са с бланкетен характер и са представени във вид на просто изброяване/маркиране, тъй като липсва конкретика по отношение на съставляващите ги елементи, дори са посочени глобални суми, което не представлява числово измерими и доказани „фактори” (параметри), обосноваващи по – ниска цена.

С оглед гореизложеното, комисията не би могла да тълкува волята на участника по отношение на предложената от него цена по показателя „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор”, както не би могла да приеме за меродавна изчислената, вследствие на проверката, обща стойност (виж предходния абзац), тъй като това ще доведе до промяна на ценовото предложение на участника от една страна и до недопустимо предимство на същия спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата от друга страна, а това противоречи и е в нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОП и чл. 68, ал. 11, т. 2, буква „б” от ЗОП. В тази връзка следва да се има предвид и обстоятелството, че Цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството е една от компонентите, които обосновават и формират общата Цена за изпълнение на договора и поради естеството на връзката между тях, то предложената Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството и цената, за която се представя подробна писмена обосновка следва да съвпадат, в противен случай Цената за изпълнение на договора също ще бъде променена и няма да кореспондира с предложената от участника в Ценовата оферта (Предлаганата цена), съгласно образеца - Приложение № 6, т. I от същия. Наличието на разлика в двата документа, а именно в Ценовата оферта (Предлагана цена) и в писмената обосновка, не може да бъде отстранено и санирано посредством изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени крайната офертирана Цена за изпълнение на договора или компонентите, които я съставят. В този смисъл, всяка промяна в ценовото предложение чрез изменение на свързаните с него компоненти, дори то да е извършено по повод на искано разяснение по чл. 68, ал. 11 от ЗОП е недопустимо и в противоречие с изискванията на ЗОП.

Предвид гореизложените обстоятелства комисията констатира, че с представената писмена обосновка, участникът обосновава (аргументира) начина на образуване на Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер, различен от размера на предложената от него Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството, а именно **5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС**, посочена в Ценовата оферта (Предлаганата цена), за която реално от участника е изискано да представи подробна писмена обосновка.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме представената от участника писмена обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, свързани и съответно установяващи наличието на някоя от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези, с което

участникът да докаже, че предложението му (предложената цена) е формирано обективно. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението (предложената цена), да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно и подробно да указва начина на образуване на по - благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение (предложената цена) и да доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона. С оглед факта, че участникът не е представил подробна писмена обосновка съответно на предложената от него цена по показателя „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор” в размер на 5 050,00 (пет хиляди и петдесет) лв. без ДДС, комисията прецени, че същата не съдържа обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, с което не доказва, че предложението му е формирано обективно.

Участниците в процедурата са длъжни да полагат необходимата грижа и внимание при изготвянето на офертите си за участие, като допуснатите от тях несъответствия и/или грешки рефлектират изцяло в тяхната правна сфера. В този смисъл, в конкретния случай за настоящата обществена поръчка, участникът е този, който носи отговорността за допуснатите пропуски и/или грешки при представянето на изисканата подробна писмена обосновка относно начина на образуване на цената по показателя „Ца – Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор”. При наличието на допуснати несъответствия в офертата на участника, Възложителят не следва да носи отговорност за последствията от това, както и да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняването и/или санирането им. Така констатираният порок в писмената обосновка на участника не би могъл да бъде саниран от комисията, доколкото в дейността си по разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците, комисията, в качеството си на помощен орган на Възложителя, е стриктно обвързана от нормативната уредба в областта на възлагане на обществените поръчки, а именно Закона за обществените поръчки и от конкретните условия, заложили от Възложителя в документацията за участие, където не са налице указания за действието на комисията в настоящия случай. Поради това обстоятелство се явява невъзможност за извършване на корекция в писмената обосновка, респективно в Ценовата оферта (Предлаганата цена)) на участника, както и до невъзможност за определяне на действителната му воля за установяване на точния размер на Цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството в лв. без ДДС, респективно на Цената за изпълнение на договора в лв. без ДДС, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение, което е недопустимо и в противоречие с изискванията на закона.

***Комисията прие, че са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 70, ал. 3, изр. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 19.6 от документацията за участие, тъй като представената от него писмена обосновка не доказва, че предложението (предложената цена) е формирано обективно, съгласно изискванията на ЗОП и въз основа на гореизложеното, не допуска участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ” ЕООД, гр. Аксаково до етап оценяване и класиране в процедурата.***

След извършване на горепосочените действия и с оглед направените констатации за допустимост на участниците в процедурата на етап разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 3 „Предлагана цена“ и на представените писмени обосновки, комисията пристъпи към оценяване на предложенията на допуснатите участници в процедурата, при условията и по реда на Раздел VII. Критерий за оценка на офертите. Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за участие, по показателите „Цп - Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“ и „Ца - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“, както следва:

**А) Оценка по Показателя „Цп - Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“ – с максимален брой точки – 75 (75 на сто).**

Оценката по показател Цп на участниците се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи без включен ДДС, от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи без включен ДДС, на всеки участник в процедурата, а именно:

Участник №	Наименование на участника	Ц <sub>пi</sub> (Цена за изпълнение на ППР, предложена от съответния участник, в лв. без ДДС)	Ц <sub>пmin</sub> (Най - ниската предложена цена за изпълнение на ППР от участник, в лв. без ДДС)	$Ц_p = \frac{Ц_{pmin}}{Ц_{pi}} \times 75$
1.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна	138 920,00	115 300,00	62.25 точки
2.	„РУТЕКС” ООД, гр. София	115 300,00	115 300,00	75.00 точки
3.	„РЕМИНГ КОНСУЛТ” АД, гр. София (гр. Братислава/ Словакия)	163 066,00	115 300,00	53.03 точки
4.	Консорциум „Мости”, гр. София	131 900,00	115 300,00	65.56 точки
5.	„ВИА ПЛАН” ЕООД, гр. София	128 500,00	115 300,00	67.30 точки

**Б) Оценка по Показателя „Ца - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“ – с максимален брой точки – 15 (15 на сто).**

Оценката по показател Ца на участниците се определя на база съотношението между най-ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор без включен ДДС, от участник в процедурата, към предложената цена за изпълнение на авторски надзор без включен ДДС, на всеки участник в процедурата, а именно:

Участник №	Наименование на участника	Ца <sub>i</sub> (Цена за изпълнение на авторски надзор, предложена от съответния участник, в лв. без ДДС)	Ца <sub>min</sub> (Най - ниската предложена цена за изпълнение на авторски надзор от участник, в лв. без ДДС)	$Ц_a = \frac{Ц_{amin}}{Ц_{ai}} \times 15$
1.	„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна	8 900,00	8 900,00	15.00 точки
2.	„РУТЕКС” ООД, гр. София	9 250,00	8 900,00	14.43 точки
3.	„РЕМИНГ КОНСУЛТ” АД, гр. София (гр. Братислава/ Словакия)	12 000,00	8 900,00	11.13 точки
4.	Консорциум „Мости”, гр. София	12 000,00	8 900,00	11.13 точки
5.	„ВИА ПЛАН” ЕООД, гр. София	9 100,00	8 900,00	14.67 точки

След извършване на горепосочените действия и с оглед получените оценки по показателите „Цп - Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“, „Ца - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“ и „Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“, съгласно избрания от Възложителя критерий „Икономически най - изгодна оферта“, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на допуснатите участници в процедурата, съгласно формулата, представена в Раздел VII. Критерий за оценка на офертите. Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за участие, както следва:

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 75 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 15 + \frac{С_{\min}}{С_i} \times 10 = \dots \text{ т.}$$

Комплексната оценка (КО) на офертите се получава като сбор от оценките по отделните показатели и е с максимален брой точки 100.

Обобщени резултатите от оценяването на допуснатите участници в процедурата по съответните показатели, чийто сбор формира Комплексната оценка на офертите, са следните:

**I. По показателя: „Си - срок за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“, комисията е извършила оценяването в Протокол № 2 от 18.04.2016 г., като оценките на допуснатите до този етап участници в процедурата са:**

- |  |                |
|--|----------------|
| 1. „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна                         | - 10.00 точки; |
| 2. „РУТЕКС“ ООД, гр. София                                   | - 10.00 точки; |
| 3. „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, гр. София (гр. Братислава/ Словакия) | - 8.90 точки;  |
| 4. Консорциум „Мости“, гр. София                             | - 10.00 точки; |
| 5. „ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София                                | - 10.00 точки. |

**II. По показателя: „Цп - Предлагана цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи (ППР)“, комисията е извършила оценяването в настоящия Протокол № 3 от нейната работа, като оценките на допуснатите до този етап участници в процедурата са:**

- |  |                |
|--|----------------|
| 1. „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна                         | - 62.25 точки; |
| 2. „РУТЕКС“ ООД, гр. София                                   | - 75.00 точки; |
| 3. „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, гр. София (гр. Братислава/ Словакия) | - 53.03 точки; |
| 4. Консорциум „Мости“, гр. София                             | - 65.56 точки; |
| 5. „ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София                                | - 67.30 точки. |

**III. По показателя: „Ца - Предлагана цена за изпълнение на авторски надзор“, комисията е извършила оценяването в настоящия Протокол № 3 от нейната работа, като оценките на допуснатите до този етап участници в процедурата са:**

- |  |                |
|--|----------------|
| 1. „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна                         | - 15.00 точки; |
| 2. „РУТЕКС“ ООД, гр. София                                   | - 14.43 точки; |
| 3. „РЕМИНГ КОНСУЛТ“ АД, гр. София (гр. Братислава/ Словакия) | - 11.13 точки; |
| 4. Консорциум „Мости“, гр. София                             | - 11.13 точки; |
| 5. „ВИА ПЛАН“ ЕООД, гр. София                                | - 14.67 точки. |

Въз основа на гореизложеното, комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на участниците, съгласно посочената по-горе формула, както следва:

**За „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна:**

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 75 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 15 + \frac{С_{\min}}{С_i} \times 10 = 62.25 + 15.00 + 10.00 = 87.25 \text{ т.}$$

**За „РУТЕКС“ ООД, гр. София:**

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 75 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 15 + \frac{С_{\min}}{С_i} \times 10 = 75.00 + 14.43 + 10.00 = 99.43 \text{ т.}$$

**За „РЕМИНГ КОНСУЛТ” АД, гр. София (гр. Братислава/ Словакия):**

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 75 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 15 + \frac{С_{\min}}{С_i} \times 10 = 53.03 + 11.13 + 8.90 = 73.06 \text{ т.}$$

**За Консорциум „Мости”, гр. София:**

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 75 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 15 + \frac{С_{\min}}{С_i} \times 10 = 65.56 + 11.13 + 10.00 = 86.69 \text{ т.}$$

**За „ВИА ПЛАН” ЕООД, гр. София:**

$$КО = \frac{Ц_{п\min}}{Ц_{пi}} \times 75 + \frac{Ц_{а\min}}{Ц_{аi}} \times 15 + \frac{С_{\min}}{С_i} \times 10 = 67.30 + 14.67 + 10.00 = 91.97 \text{ т.}$$

В съответствие с критерия за оценка на офертите за избор на Изпълнител в настоящата процедура „Икономически най - изгодна оферта” и с оглед на горепосочените резултати и получените Комплексни оценки на офертите, на основание изложеното дотук, комисията класира допуснатите участници в процедурата по низходящ ред на получените Комплексни оценки, а именно:

- |   |                     |
|---|---------------------|
| 1-во място. „РУТЕКС” ООД, гр. София           | с КО = 99.43 точки; |
| 2-ро място. „ВИА ПЛАН” ЕООД, гр. София        | с КО = 91.97 точки; |
| 3-то място. „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ” ООД, гр. Варна | с КО = 87.25 точки; |
| 4-то място. Консорциум „Мости”, гр. София     | с КО = 86.69 точки; |
| 5-то място. „РЕМИНГ КОНСУЛТ” АД, гр. София    | с КО = 73.06 точки. |

Предвид гореизложеното, комисията предлага на Възложителя, изпълнението на настоящата обществена поръчка да се възложи на класирания на първо място участник - „РУТЕКС” ООД, гр. София, със следното ценово предложение за изпълнение на поръчката:

Цена за изпълнение на договора – 124 550,00 (сто двадесет и четири хиляди петстотин и петдесет) лв. без ДДС и 149 460,00 (сто четиридесет и девет хиляди четиристотин и шестдесет) лв. с ДДС, разпределена, както следва:

✓ Цена за изпълнение на проектно-проучвателните работи – 115 300,00 (сто и петнадесет хиляди и триста) лв. без ДДС;

✓ Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството – 9 250,00 (девет хиляди двеста и петдесет) лв. без ДДС.

Настоящият протокол се състави и подписа на 17.05.2016 г. и е предаден на Възложителя заедно с Протоколи № 1 и 2, ведно с приложенията към тях, в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗОП.

Приложение: Присъствен лист от отварянето на ценовите предложения на участниците.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....

(Габриела Нончева)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. ....

(инж. Елена Асенова)

3. ....

(Ваня Начева)

2. ....

(инж. Румен Минчев)

4. ....

(инж. Евдокия Георгиева)