



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

РЕШЕНИЕ

№.....16...../19.02.2016 г.

Долуподписаният, инж. Лазар Лазаров в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № № 1, 2, 3.1 и 3.2 от дейността на комисията, назначена със Заповед РД-11-1387 от 17.11.2015 г., изм. със Заповед № РД-11-51 от 19.01.2016 г., изм. със Заповед № РД-11-127 от 16.02.2016 г. на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на АПИ за оценка, разглеждане и класиране на получените оферти за участие в открита за процедура възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изпълнението на ремонтно-възстановителни работи на обект: „Ремонтно-възстановителни работи на ж.п. надлез на км 14+100 при гара Елин Пелин, път III-105“ I-1/Елешница/ - Елин Пелин - Гара Елин Пелин - I-8/Нови хан/“, открита с Решение № 244 от 05.10.2015 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0139 и с номер на Обявление, публикувано в Официален вестник на ЕС на 09.10.2015 г. под № 2015/S 196-355224, и Решение № 267 от 19.10.2015 г. за промяна, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 11353/15 от 08.06.2015 г., Протокол № 12239/15 от 05.10.2015 г. и Протокол № 12246/16 от 19.02.2016 г.

ОБЯВЯВАМ

**класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка
„Най-ниска цена“:**

- 1-во място - „Трафик Холдинг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора - 30 666,00 (тридесет хиляди шестстотин шестдесет и шест) лева без ДДС;
- 2-ро място - „Пътинвест-инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора - 35 221,00 (тридесет и пет хиляди двеста двадесет и един) лева без ДДС;
- 3-то място - „Консулт инженерингс“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора - 40 990,00 (четиридесет хиляди деветстотин и деветдесет) лева без ДДС.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка:

„Трафик Холдинг“ ЕООД, с ЕИК 103882376, със седалище и адрес на управление: гр. Аксаково 9154, местност „Варненски път“, имот 039002, с предложена цена за изпълнение на договора - 30 666,00 (тридесет хиляди шестстотин шестдесет и шест) лева без ДДС.

ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VIII, т. 25.3 от Документацията за участие в процедурата „Рубикон Инженеринг“ ЕАД, поради следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-151/11.01.2016 г. е изпратен Протокол № 1 от работата на комисията, като на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП от участника е изисквано да удостовери, че:

➤ покрива изискванията по т. 11.2 от документацията за участие като представи Декларация (изготвена по образца – *Приложение № 8*), съдържаща Списък на услугите по т.11.2, а именно: че през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил минимум 2 (две) консултантски услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката (строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива, за консултантски услуги, предоставяни в страната или в други държави, във връзка с ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа, и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната, включително и пътни съоръжения към тях);

➤ покрива изискванията по т. 11.3 от документацията за участие като представи Декларация за техническото оборудване по т. 11.3 с изискуемите реквизити, а именно: съдържаща освен вида на техническото оборудване, технически характеристики, основание за ползване (собственост, наем, лизинг, предварителен договор, друго основание) и година на производство на оборудването;

➤ покрива изискванията по т. 11.4, букви „А“, „В“, „Д“ и „Е“ от документацията за участие като представи Списък (изготвен по образца – *Приложение № 9*) на лицата по т. 11.4, а именно, че:

- Красимир Петров Паралесов, предложен за позиция „Ръководител на проекта/обекта“, притежава специфичен опит участие в екип на подобна ръководна позиция (ръководител на обект) в най-малко 2 (два) изпълнени обекта - за упражняване на строителен надзор на подобни обекти (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа, и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната, включително и пътни съоръжения към тях);

- инж. Георги Иванов Георгиев, предложен за позиция „Инженер по количествата“, притежава специфичен опит участие в екип на подобна позиция (измерване на количества) в най-малко 2 (два) изпълнени обекта - за упражняване на строителен надзор на подобни обекти (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа, и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната, включително и пътни съоръжения към тях);

- инж. Маргарит Ангелов Мавродиев, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, притежава специфичен опит - участие в екип на подобна позиция (инспектор/КБЗ) в най-малко 2 (два) изпълнени обекта - за упражняване на строителен надзор на подобни обекти (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа, и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната, включително и пътни съоръжения към тях);

- инж. Тодор Илиев Даскалов, предложен за позиция „Инженер по част „Геодезия“, притежава специфичен опит на подобна позиция (геодезист) в най-малко 2 (два) изпълнени обекта - за упражняване на строителен надзор на подобни обекти (ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа, и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната, включително и пътни съоръжения към тях).

В изпратения Протокол № 1 от работата на комисията е посочен и законовият срок за отстраняване на липсите и несъответствията с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Видно от върнатите потвърждения, Протокол № 1 от работата на комисията е получен от участника по факс и електронна поща на 12.01.2016 г., но независимо от това обстоятелство, в срока, изрично посочен в Протокол № 1, допълнителни документи към офертата не са представени.

С оглед гореизложеното, предвид дадената на участника възможност по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 11.2, т.11.3 и т. 11.4, букви „А“, „В“, „Д“ и „Е“ от Документацията за участие, тъй като:

- участникът не е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, самостоятелно или като участник в обединение, минимум 2 (две) консултантски услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката (строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива, за консултантски услуги, предоставяни в страната или в други държави, във връзка с ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт, и/или рехабилитация на пътища от републиканската пътна мрежа и/или общинската пътна мрежа, и/или улици, и/или пътища с аналогични характеристики извън страната, включително и пътни съоръжения към тях);

- участникът не е представил коректно попълнена Декларация (изготвена по образеца – Приложение № 5) за техническото оборудване по т. 11.3., с което разполага, съдържаща освен вида на техническото оборудване; технически характеристики, основание за ползване (собственост, наем, лизинг, предварителен договор, друго основание) и година на производство на оборудването;

- участникът не разполага с инженерно-технически персонал за осигуряване на техническото ръководство при изпълнение на консултантската услуга с изискуемия специфичен опит за предложените експерти по т.11.4, букви „А“, „В“, „Д“ и „Е“ от Документацията за участие.

Наличието на посочените по-горе обстоятелства са основание за отстраняване на участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VIII, т. 25.3 от Документацията за участие.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3, във вр. с Раздел VIII, т. 25.3 и т. 25.9 от Документацията за участие, от участие в процедурата „Трансконсулт-БГ“ ООД, поради следните мотиви:

Участникът „Трансконсулт-БГ“ ООД е представил Ценово предложение, в което е предложил цена за изпълнение на договора в размер на 65 500,00 (шестдесет и пет хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС, което не е съобразено с изискването по т. 8 от документацията за участие за максимално допустима стойност, в размер на 55 700,00 (петдесет и пет хиляди и седемстотин лева) лв. без ДДС. В тази връзка, предложената цена за изпълнение на договора надвишава с 9 800,00 (девет хиляди и осемстотин лева) лв. без ДДС максимално допустимата стойност, предвидена от Възложителя за изпълнението на договора за възлагане на поръчката.

Изискването, поставено от Възложителя в т. 8 от документацията за участие, е въведено и в Раздел II.2.1) Общо количество или обем: (включително всички обособени позиции, подновявания и опции, в приложимите случаи) от Обявлението за обществената поръчка. В конкретния случай, максимално допустимата стойност за изпълнението на договора за възлагане на поръчката на участника е сумата в размер на 55 700,00 (петдесет и пет хиляди и седемстотин лева) лв. без ДДС.

При изготвянето на ценовата си оферта участникът е следвало да представи цена за изпълнение на договора, предлагана от него, съобразявайки се с изискванията на Възложителя.

III. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VIII, т. 25.7 от Документацията за участие, от участие в процедурата „Пътконсулт 2000“ ЕООД, поради следните мотиви:

В представената писмена обосновка за начина на формиране на Цената за изпълнение на договора участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на договора с наличие на обстоятелства, свързани с икономичност при изпълнението на поръчката и с изключително благоприятни за него условия за изпълнението ѝ.

1. На първо място, изложената в обосновката предпоставка – времетраене на услугата участникът преповтаря общовалидни за всички участници в процедурата обстоятелства, като срокът за изпълнение на поръчката, заложен от Възложителя, в документацията за участие, изпълнение на задължения по въвеждане в експлоатация на обекта и по време на гаранционния период на обекта. По своята същност простото изброяване на тези факти не представляват и не могат да бъдат възприети като обективни по смисъла на Закона за обществените поръчки обстоятелства. Напротив, същите са изрично предвидени от възложителя задължения за консултанта, съответно за участниците в процедурата, и като такива те са обвързващи за всички участници в процедурата допуснати до този етап от провеждането ѝ.

2. Позоваването от страна на участника за наличие на икономичност при изпълнението на поръчката с наличието на материален ресурс – оборудвани офиси (един собствен и един нает), собствено геодезическо оборудване и автомобил, отново не обосновават икономичност при изпълнение на поръчката или изключително благоприятни условия за участника. Напротив, само по себе си наличието на офиси, оборудване и транспорт, означава разходи. Използването на нает оборудван офис в близост до обекта, наличието на съществуващ обзаведен и оборудван офис в гр. София (на 25 км от обекта) и налично собствено геодезическо оборудване не могат да бъдат възприети като изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнението на поръчката, поради следните аргументи:

- В посочения разход за офис в с. Нови хан, в таблицата по Приложение № 2 към обосновката, в размер на 50,00 лева месечно и общо 550,00 лв., са включени разходи за хигиена и текуща поддръжка. Не е посочен разхода за наем на офиса, както и консумативи: ток и вода. В изложения смисъл, с оглед липсата на точно определени обстоятелства и факти, относно разходите за хигиена и текуща поддръжка и обстоятелството, че разход за наем на офиса в Нови хан, разходи за консумативи: ток и вода не е предвиден, възложителят намира, че са посочени бланкетно, без конкретика за образуване на общия разход, от което да е видно дали същият е достатъчен и реален, за да се констатира неговата обективност. Разполагането с геодезическо оборудване и автомобил не може да се разглежда като наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците допуснати до този етап от обявената процедура разполага с тях. Именно за това, е въведен и критерият за допустимост на участниците - наличие на техническо оборудване за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. Твърдяната от участника икономичност, следва да е подробно обоснована и то с оглед наличието на обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, каквито не са въведените от възложителя в конкретния случай критерии за подбор в процедурата.

От представените в обосновката данни, относно предвидените разходи за транспорт (гориво, СМ, поддръжка, ремонти), участникът е посочил единствено необходимите брой автомобили (1 брой)/брой СМ, поддръжка, ремонти, брой месеци, цена на гориво за месец/цена за СМ, поддръжка и ремонт на месец, и общ размер на разхода. Доколкото писмената обосновка няма за цел единствено да покаже как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а по какъв начин определянето им оказва влияние върху общата цена, то така предвиденият разход за гориво и СМ, поддръжка, ремонти не сочи сам по себе си икономичност при изпълнение на поръчката. Напротив, в конкретния случай представената обосновка остава непълна и неподробна, и не обективира наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, дотолкова доколкото за въпросния автомобил не са предвидени съпътстващите разходи за един автомобил при ползването му като винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка Гражданска отговорност.

По отношение на „Разход за персонал“, участникът е представил график на заетостта на екипа му (таблица Приложение № 3 „График на заетостта на експертите“), спрямо срока на СМР, а именно 11 месеца. Направил е разпределение на заетостта на всеки от експертите. По отношение на инженер по материали, инженер по количества, инженер конструктор инспектор/Координатор по безопасност и здраве и инженер по част „Геодезия“ е посочено, че същите ще са на почасова заетост за срока на изпълнение на договора. Същевременно, в представената към обосновката на участника таблица разходи (формиращи предложената Цена за изпълнение на договора) – Приложение № 1 са представени разходите за експертите, изчислени съобразно човеко/месеци, бр., brutни заплати на екипа плюс разходите за сметка на работодателя върху brutните възнаграждения на екипа (включващ Ръководител на проекта/обекта, Инженер по материали, Инженер по количества, Инженер конструктор инспектор/Координатор по безопасност и здраве и Инженер по част „Геодезия“). За различните експерти са посочени следните месеци на изпълнение на дейностите по обществената поръчка:

- за Ръководител на проекта/обекта – 11 месеца
- за Инженер по материали – 2 месеца
- за Инженер по количества – 1,5 месеца
- за Инженер конструктор – 4 месеца
- за Инспектор/Координатор по безопасност и здраве – 2 месеца
- за Инженер по част „Геодезия“ – 2 месеца,

т. е., предвижда се заетост за срока на изпълнение на обществената поръчка само за Ръководителя на проекта/обекта. Така посоченото като аргумент за обосноваване на „икономия за Възложителя“ е в несъответствие с чл. 168, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), според който: „Лицето, упражняващо строителен надзор, носи отговорност за: 1. законосъобразно започване на строежа; 2. осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството; 3. спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3; 4. осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството; 5. недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството...“.

Съгласно условията на документацията за участие срокът за упражняване на строителния надзор е от Началото на строителството (датата, на съставяне и подписване на Протокол (обр. 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до въвеждане на обекта в експлоатация с издаване на Разрешение за ползване. В допълнение на това, всеки от участниците в поръчката следва да предвиди и осъществяване на задължения по строителен надзор през гаранционния период в случаите на проявени дефекти.

Действително, в документацията за участие в процедурата изрично не е упоменато изискване за ангажираност на пълен работен ден, но това в никакъв случай не означава, че за Възложителя е достатъчно непрекъсната заетост на Строежа само за Ръководителя на проекта/обекта, а за останалите експерти е достатъчна почасова заетост и то за точно определен брой човекомесеци, както е представено в обосновката на участника. Липсата на изричен текст в документацията за участие на Възложителя не означава противоречие на заложените нормативни изисквания, касаещи отговорността на лицето, упражняващо строителен надзор, в чл. 168, ал. 1, във връзка с чл. 166, ал. 1 и следващите от ЗУТ. Отговорността по Закона за устройство на територията на консултанта, осъществяващ строителен надзор е нормативно определена и в този смисъл, същата е присъща на участника и следва да бъде съобразена при изпълнение на поръчката. Недопустимо е твърдението на участника, че липсата на присъствие на обекта на всички експерти от екипа на участника с изключение на ръководителя през целия период на изпълнение на поръчката е основание за наличие на изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката и съответно икономичност при изпълнението на поръчката.

По отношение на поставеното изискване за екип от лица, които извършват техническото ръководство при изпълнение на строителството, следва да се има предвид, че: обемът и спецификата на поръчката налагат по време на строителството, както на обекта, така и при изпълнението на договора като цяло да присъстват отговорни лица, компетентни да упражняват строителен надзор и извършват координация при изпълнение на строителството на обекта. Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Общите изисквания към екипа от експерти са:

- Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

- Ключовите специалисти трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Съответните членове на екипа, следва да присъстват на обекта през целия работен ден (минимум 8 часа). Ръководителят на екипа и Инспекторът/Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.

От аргументите на участника в обосновката следва, че в разрез с нормативните изисквания, респективно с изискванията на възложителя, участникът няма да осигури непрекъсната ангажираност на инженера по количествата, инженера по материалите, инспектор/КБЗ и геодезиста. Доколкото строителната дейност, следва да е под постоянен надзор от Координатора

по безопасност и здраве, което участникът не предвижда, то предвидената от него заетост на този експерт е в противоречие с нормативните изисквания, което от своя страна е аргумент, за неприемане на така представеният разход за обосноваващ икономичност. Идентичен е случаят и с останалите експерти от екипа с изключение на ръководителя, което в крайна сметка води до липса на обосноваване на по-благоприятното предложение за осъществяване на строителен надзор.

Относно други разходи за обекта: обстоятелствата, свързани с налична задължителна застраховка и свободен финансов ресурс за гаранция за добро изпълнение, сами по себе си не обосновават икономичност при изпълнение на обществената поръчка, доколкото наличието на валиден договор за задължителна застраховка „Професионална застраховка“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ е изискване на закона и на възложителя, посочено в т. 68.5 от Документацията за участие, което следва да се предвиди от всички участници в процедурата, потенциални изпълнители, то същото не следва да се обсъжда като обстоятелството, обосноваващо икономичност при изпълнение на поръчката. Същевременно, съгласно проекта на договор, консултантът е длъжен да поддържа застраховка по време на строителството, съгласно чл. 171 от ЗУТ, както и по време на гаранционния срок, съгласно чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, като разходите за поддръжката ѝ са предвидени от възложителя и в чл. 8, ал. 6 от проекта на договор, който е част от документацията за участие.

Относно печалбата: Посоченият размер на печалбата е минимален – 2 %. Това не отговаря на понятието икономичност, тъй като последната се изразява в постигане на по-високи печалби с по-малко разходи. Печалбата е основен фактор на пазарното поведение и нейното занижаване деформира пазарните отношения, и прави участието на конкурентните икономически оператори неизгодно. Във връзка с гореизложеното, допускането на участници с ниска норма на печалба би имало дълготраен икономически ефект върху сектора и конкуренцията, изразяващ се във все по-слабата заинтересованост на свободните участници на пазара и тяхното участие в бъдещи обществени поръчки.

Независимо от изложеното, отново и в този аспект от обосновката си, участникът не обосновава наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство. Простото посочване на цифри в табличен вид и сбируването им до размера на предложението, което следва да бъде подробно обосновано не представлява обективно обстоятелство, съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на поръчката, нещо повече данните, посочени в писмената обосновка не кореспондират с нормативните изисквания и с тези на Възложителя. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

