



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

РЕШЕНИЕ

№ 289 / 3-12 2015 г.

Долуподписаният, инж. Лазар Лазаров в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № № 1, 2, 3.1 и 3.2 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-809/10.07.2015 г., изм. и доп. със Заповед № РД-11-1073/04.09.2015 г., Заповед № РД-11-1214/09.10.2015 год., Заповед № РД-11-1331/03.11.2015г., Заповед № РД-11-1354/10.11.2015г. и Заповед № РД-11-1412/23.11.2015г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за оценка, разглеждане и класиране на получените оферти за участие в открита за процедура възлагане на обществена поръчка с предмет **„Изработване на технически проект за основен ремонт на път II-59 „Крумовград – Ивайловград“ от км 30+439 до км 57+000“**, открита с Решение № 118 от 29.05.2015 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0069 и с номер на Обявление ID: 669379 от 29.05.2015 г., както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 10603/15 от 12.03.2015 г., Протокол № 11242/15 от 29.05.2015 г. и Протокол № 12.7.38/15 от 02.12.2015 г.

ОБЯВЯВАМ

**Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка
„Икономически най-изгодна оферта“ в следния ред:**

1-во място - „Трансконсулт-22“ ООД, с комплексна оценка 98,33 т. и предложена цена за изпълнение на договора в размер на 73 500 лв. (седемдесет и три хиляди и петстотин лева) без ДДС;

2-ро място - „ЕЖИС-ПМ“ ДЗЗД, с комплексна оценка 88,41 т. и предложена цена за изпълнение на договора в размер на 77 319 лв. (седемдесет и седем хиляди триста и деветнадесет лева) без ДДС;

3-то място - „Илия Бурда“ ЕООД, с комплексна оценка 70,58 т. и предложена цена за изпълнение на договора в размер на 102 000 лв. (сто и две хиляди лева) без ДДС;

4-то място - „Инжконсултпроект“ ООД, с комплексна оценка 66,48 т. и предложена цена за изпълнение на договора в размер на 106 700 лв. (сто и шест хиляди и седемстотин лева) без ДДС.

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка

„Трансконсулт-22“ ООД, ЕИК 130608148, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Даме Груев“ № 15, ет. 7, с комплексна оценка 98,33 т. и предложена цена за изпълнение на договора в размер на 73 500 лв. (седемдесет и три хиляди и петстотин лева) без ДДС.

ОТСТРАНЯВАМ

I. На основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 20.3. от Документацията за участие, от участие в процедурата участника „Трафик холдинг“ ЕООД, поради следните мотиви:

Съгласно изискването по т. 7, както и доказателства по т. 7.1. от Документацията за участие, участникът следва да удостовери, че през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, е изпълнил услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и пътища с идентични характеристики извън България с дължина най-малко 25 км.). С така представената оферта участникът не покрива минималните изисквания на Възложителя за технически възможности и квалификация за изпълнението на обществената поръчка по т. 7 от Документацията за участие и предварително обявените условия.

С писмо изх. № 53-00-10152/10.09.2015 г. е изпратен Протокол № 1 от работата на Комисията, с който на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП от участника са изискани подробно описаните в протокола документи, които доказват изпълнението на изискванията на Възложителя за технически възможности и квалификация на участника, като е посочен и законовият срок за отстраняване на липсите и несъответствията с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Видно от върнатото автоматично потвърждение, Протокол № 1 от работата на Комисията е получен от участника по факс на 10.09.2015 г., но независимо от това обстоятелство, в срока, изрично посочен в Протокол № 1, допълнителни документи към офертата не са представени.

С оглед гореизложеното, предвид дадената на участника възможност по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изисквания за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 7 от Документацията за участие, тъй като: участникът не е изпълнил през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата услуги, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка (проектиране на основен ремонт (рехабилитация) и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрала и пътища с идентични характеристики извън България с дължина най-малко 25 км.).

Наличието на това обстоятелство е основание за отстраняване на участника от процедурата на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с Раздел VI, т. 20.3 от Документацията за участие.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 20.3. от Раздел VI. „Обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участниците и документи за удостоверяване на тяхната липса” от Документацията за участие, от участие в процедурата „Алве Консулт” ЕООД, поради следните мотиви:

Участникът е представил Ценово предложение, в което е предложил Цена за упражняване на авторски надзор по време на строителството в размер на 9 850,00 лв. (девет хиляди осемстотин и петдесет лева) без ДДС, което не е съобразено с изискването по т. 6.4 от документацията за участие за максимално допустима стойност при упражняването на Авторски надзор по време на строителството до 10% от предложената от участника цена за изпълнение на ППР, т.е. Цената за упражняване на авторски надзор по време на строителството надвишава максимално допустимата стойност до 10% от предложената от участника цена за изпълнение на ППР, която в случая е 9 107.80 (девет хиляди сто и седем лева и осемдесет стотинки) лв. без ДДС. Изискването, поставено от Възложителя в т. 6.4 от документацията за участие, е въведено и в т. 2 под черта от образеца на Ценовата оферта - Приложение № 6, както и в Раздел III.1.2 от Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, и предвид обстоятелството, че съгласно изискванията на Възложителя общата цена за изпълнение на договора е формирана от Цената за изпълнение на ППР и Цената за изпълнение на авторски надзор, несъответствието в представеното ценово предложение на „Алве Консулт“ ЕООД не може да бъде преодоляно с изискването на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като тази възможност не може да се използва за промяна на ценово предложение на участника до каквато би се стигнало в конкретният случай.

III. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 20.7 от Документацията за участие, от участие в процедурата „Рутекс“ ООД, поради следните мотиви:

За да обоснове начина на образуване на ценовото си предложение по показателя „Цена за изпълнение на авторски надзор“, в своята писмена обосновка участникът посочва:

- че е проектантска и консултантска фирма с около 50 души специалисти, специализирана в строителен надзор и проектиране, като специалистите в дружеството са основно на трудов договор и изпълняват различни по характер задачи на МРРБ, АПИ, МОСВ, МЗХ, МО, общини и други възложители.

- предложената ценова оферта съответства на пазарните нива и е икономически изгодна, поради следните причини: специалисти от фирмата са обходили, огледали и проучили предварително трасето на обекта, както и обстоятелството, че в непосредствена близост до обекта се изпълнява друг обект (язовир Пловдивци), в който участват по-голяма част от проектантите, като посещенията на обекта ще бъдат съчетавани с другия обект, което е икономически изгодно.

- заложена е минимална печалба в контекста на текущата икономическа криза, като са предвидени много малък процент за административни, транспортни и други разходи, поради близостта на двата обекта, вследствие на която се минимизират транспортните разходи и не се предвиждат командировъчни.

- за изпълнението на услугите по настоящата поръчка дружеството не разчита по никакъв начин на получаването на каквато и да е държавна помощ.

Наличието на 50 лица специалисти по строителен надзор и проектиране не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, тъй като изискванията за броя и квалификацията на екипа от ръководни служители и минимален брой служители (специалисти) е квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - „Рутекс“ ООД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, предвид обстоятелството, че броят и квалификацията на екипа е част от критериите за подбор в настоящата поръчката, представената обосновка в тази ѝ част не съдържа обективни обстоятелства.

Поради факта, че участникът не е представил подробна обосновка на предложената от него „цена за изпълнение на авторски надзор“ по време на строителството и с оглед обстоятелството, че в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената „Цена за изпълнение на авторски надзор“, изложените от участника обстоятелства в писмената обосновка са бланкетни, тъй като липсва каквато и да е конкретика по отношение предложената от него цена за изпълнение на авторски надзор.

IV. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70; ал. 3, предложение 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 20.7. от Документацията за участие, от участие в процедурата „Виа план“ ЕООД, поради следните мотиви:

За да обоснове начина на образуване на ценовото си предложение по показателя „Цена за изпълнение на авторски надзор“, в своята писмена обосновка участникът посочва, че: обосновава начина на образуване на ценовото си предложение по показателя „Цена за изпълнение на авторски надзор“ с наличието на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложено техническо решение, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчката, формиращи предложената цена.

По отношение на обстоятелствата, водещи до **оригинално решение**, а именно за упражняването на авторски надзор да ползва служител, с който от 2012 г. до момента е в трудово правоотношение, с местоживее в гр. Кърджали и опит при проектирането на сходни обекти с оглед географската специфика, Възложителят счита, че същото не съставлява само по себе си обективно обстоятелство по чл. 70, ал.2 от ЗОП, тъй като опитът на участника и екипът му попадат в обхвата на чл. 51 от ЗОП, който е и критерий за допустимост на офертата в настоящата процедура, а не показател за оценка. В конкретния случай, участникът отговаря на минималните изисквания относно техническите възможности и е допуснат до оценка на ценовото предложение, следователно опитът на конкретния експерт и неговото местоживее не представлява оригинално решение, като наличието на експерт, който ще изпълнява авторски надзор е условие за изпълнение, а не оригинално решение. От изложените в писмената обосновка обстоятелства не е видно каква е взаимовръзката на направените разходи от участника на основание сключения договор и как те биха са отразили на предложената цена за авторски надзор, както и какъв е размерът на разходите, предвидени от участника за осъществяване на самия авторски надзор - транспортни разходи, административни разходи за обекта Крумовград - Ивайловград от км 30+439 до км 57+000, и по какъв начин същите ще бъдат минимизирани, за да се постигне офертираната цена.

Поради факта, че липсва разбивка на предложената от участника цена за упражняване на авторски надзор, както и липсата на каквато и да е конкретика по отношение на формирането на цената за авторски надзор, изложените от участника обстоятелства, водещи до икономии от пътни, дневни и квартирни разходи са бланкетни и необосновават наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП в тази част на писмената обосновка.

По отношение на обстоятелството, свързано с **предложено техническо решение** - Възложителят счита, че са описани обстоятелства, които са общовалидни за техническите предложения на всички участници в обществената поръчка и не представляват обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Същите касаят нормативно вменени задължения на проектанта при изготвянето на съответен проект при спазване специфичните изисквания на възложителя, посочени в техническото задание. Следва да се има предвид, че срокът на договора (Срок за изпълнение на ППР и срок за упражняване на авторски надзор) е съотносим към техническото предложение и проекта на договора. Ограничението е за максимално допустима стойност за Авторски надзор - до 10% от предложената от участника цена за изпълнение на ППР. Възнаграждението по договора с експерта, който ще изпълнява авторски надзор, остатъкът от цената за покриване на разходите за Централен офис на участника за обслужване на гаранции, застраховки и консумативи и посочената цена за авторски надзор, не са обективни факти, обуславящи предложената от участника цена за изпълнение. Освен това, за да се приеме, че същите влияят върху формиране на ценовото предложение, то в подробната писмена обосновка следва да бъде описана взаимовръзката между обстоятелствата от техническата оферта и предложената цена за изпълнение на авторски надзор при изпълнението на поръчката.

Наличието на специалисти по съответните части /геология, и геодезия/ не е обективно обстоятелство, свързано с **наличие на изключително благоприятни условия**, тъй като изискванията за квалификацията на екипа от ръководни служители и минимален брой служители (специалисти) е квалификационно условие за допускане до участие и след като освен „Виа план“ ЕООД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, предвид обстоятелството, че квалификацията на екипа е част от критериите за подбор в настоящата поръчка, в представената писмена обосновка и в тази част участникът не излага обективни обстоятелства.

По отношение на обстоятелството, свързано с **икономичност при изпълнение на поръчката** - както бе посочено по-горе, Възложителят приема, че опитът при проектирането на обекти с подобен характер по обем и съдържание на участниците в процедурата е сред критериите за подбор и наличието му е основание за допустимост на участника на следващ етап от процедурата, а по отношение на оптимизирането на разходите на участника липсва конкретика за начина на ценообразуване.

V. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 20.7 от Документацията за участие, от участие в процедурата Консорциум „Мости”, поради следните мотиви:

Участникът в своята писмена обосновка за начина на образуване на ценовото си предложение по показателя „Цена за изпълнение на авторски надзор“, се е позовал на няколко различни предпоставки, а именно:

- За обекта с дължина 26561 м. е приет приблизителен срок за изпълнение на авторски надзор по време на строителството между 5 и 7 месеца, като срокът за упражняване на авторския надзор започва да тече от датата на сключване на договора за извършване на СМР и е до завършване на строителството с издаване на Разрешението за ползване на обекта.

- Калкулирането на цената е образувано на базата на часова ставка, съгласно Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги и е на базата на действително вложено време за авторски надзор, което включва и времето за път от за и от обекта.

За експерт изпълняващ авторски надзор е използвана часова ставка на едно посещение на обекта в размер на 80 лв.

Изчислен е коефициент за съпоставка на календарни към работни дни, т.е. 1 кал. ден = 0,685 работни дни.

Съгласно регламентираната часова ставка, стойността (Ца) на проектантските услуги за изпълнение на авторски надзор по време на строителството е:

$Ца = \text{кал. дни} \times 0,685 \times 80 \text{ лв.}$

Действително вложено време за авторски надзор, което е заложил по време на строителството е около 2 посещения на седмица, а именно 52 посещения на обекта за целия период на строителството (изчислено за приблизителен период за изпълнение на строителството от шест месеца)

$Ца = 52 \text{ кал. дни} \times 0,685 \times 80 \text{ лв.}$

$Ца = 2849,60$ приблизително 2850 лв. без ДДС.

Регламентирана часова ставка за едно посещение на обекта от 80 лв. се разделя на 2x40 лв., както следва:

Възнаграждение за действително вложено време за авторски надзор за едно посещение на обекта – 40 лв.

Командировъчни за път за и от обекта и др. разходи – 40 лв.

Възложителят счита, че представеният по-горе метод за определяне на цената за изпълнение на авторски надзор и респективно стойността, която се получава при неговото прилагане следва да покрепи обективността на формираната крайна цена, предложена от участника Консорциум „Мости“.

Цената от 80 лева е разделена на два компонента:

40 лева – възнаграждение за действително вложено време за авторски надзор за едно посещение на обекта и

40 лева - за командировъчни разходи за път и за други разходи.

Прието е, че по време на строителството ще бъдат необходими 52 посещения на обекта.

От друга страна е въведен коефициент, отчитащ съотношението между календарни и работни дни в рамките на годината, в размер на 0.685.

При калкулиране на предложената цена за авторски надзор, ценообразуването се извършва чрез часова ставка или с обобщаване на цената за едно посещение.

При ценообразуване на часова ставка е посочено възнаграждение на 1 човек за един час, и в случай, че е часова ставка от 80 лева, то следва да бъдат регламентираны работните часове, които ще бъдат вложени при упражняване на авторския надзор.

Обратно, в случай, че е ценообразувано чрез обобщаване на цената, то общата цена за едно посещение е 80 лв. (а не часова ставка). Факт е, че е извършена разбивка на ценовото предложение, като е използвана освен цена за едно посещение и корекционен коефициент, но

липсват като пояснения към използваната формула за обосноваване на взаимовръзката на единичната цена за едно посещение и използването на коефициента от страна на участника.

Така посочените обстоятелства, обобщаването на цената за едно посещение и използването на корекционен коефициент правят представената писмена обосновка неаргументирана по отношение на използвания механизъм за ценообразуване, неприемлива и не съдържаща обективни обстоятелства, обосновани чрез фактори и аргументи за наличието на някоя от хипотези по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

VI. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 20.7. от Документацията за участие, от участие в процедурата „Пътпроект“ ЕООД, поради следните мотиви:

В изискания от Комисията срок участникът не е представил подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение по показателя „Цена за изпълнение на авторски надзор“, поради което на основание чл. 70, ал. 3, предложение първо от ЗОП, във вр. с Раздел VI, т. 20.7 от Документацията за участие, участника не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

