



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО

АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ ... 247 / 06.10. 2015 г.

Долуподписаният инж. Лазар Лазаров, в качеството на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и Протоколи № 1, 2, 3 и 3.1 от дейността на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-701 от 19.06.2015 год. изм. със Заповед № РД-11-950 от 12.08.2015 год., изм. със Заповед № РД-11-1139 от 24.09.2015 г., на Председателя на Управителния съвет на АПИ за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за упражняване на строителен надзор по време на строителството на обект: „Изграждане на подпорни стени по републикански път III-609 „Трявна - Дряново“ при км 48+173; при км 48+257; при км 49+285; при км 49+713 и при км 51+990“**, открита с Решение № 94 от 13.05.2015 г. на Председателя на УС на АПИ, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0056 и с номер на Обявление ID: 666504 от 14.05.2015 г., както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет на АПИ, взети с Протокол № 10858/15 от 07.04.2015 г. и Протокол № 11096/15 от 13.05.2015 г. и Протокол № 12202/15 от 30.09.2015 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка **„Най-ниска цена“** в следния ред:

1-во място: „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 10 800 /десет хиляди и осемстотин/ лева без ДДС;

2-ро място: „Трансконсулт-БГ“ ООД, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 12 150 /дванадесет хиляди сто и петдесет/ лева без ДДС;

3-то място: „Консулт Инженерингс“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 12 400 /дванадесет хиляди и четиристотин/ лева без ДДС;

4-то място: „Трафик холдинг“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 13 000 /тринадесет хиляди/ лева без ДДС;

5-то място: „Пътинвест-инженеринг“ АД, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 13 614 /тринадесет хиляди шестстотин и четиринадесет/ лева без ДДС;

6-то място: „Деомид“ ЕООД, с предложена цена за изпълнение на договора е в размер на: 17 990 /седемнадесет хиляди деветстотин и деветдесет/ лева без ДДС;

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка:

„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, ЕИК 130086390,

със седалище и адрес на управление: **гр. София, ПК 1505, район „Оборище“, ул. „Черковна“ № 63**, с предложена цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) **10 800 /десет хиляди и осемстотин/ лева без ДДС.**

III. ОТСТРАНЯВАМ:

„Т7 Консулт“ ЕООД на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във връзка с Раздел VIII т. 25.7 от Документацията за участие, поради следното:

С писмо с изх. № 53-00-10445 от 17.09.2015 г., е изискана писмена обосновка от страна на участника **„Т7 Консулт“ ЕООД**. Същата е депозирана в деловодството на АПИ с вх. № 53-00-10627/24.09.2015 г.

При разглеждане на постъпилата от участника **„Т7 Консулт“ ЕООД** писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката, се установи следното:

Съобразно обосновката обективните фактори според участника, обуславящи възможността му да предложи така оферираната цена са свързани със следните обстоятелства:

Участникът е отчел икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Като аргумент е посочил, че ключовите специалисти, които ще използва за изпълнението на обществената поръчка са определени в зависимост от изискването на Възложителя и видовете дейности по поръчката. Заявил е, че заетостта за всеки специалист е определена според оптималния срок за изпълнение на поръчката. Допълнил е, че участието на специалистите е според максималната възможна продължителност за приключване на проекта, а месечните разходи за специалистите зависи от ангажираността им, в зависимост от графика и срока за изпълнение. На следващо място като аргумент е посочил, че предложената от участника цена за изпълнение на услугите, предмет на обществената поръчка, е в съответствие с политиката на участника за определяне на цени, като същият е използвал разходния подход за ценообразуване, при който е взел предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит на участника и предварително проучване на проекта. Също така участникът твърди, че са използвани основно разходи за труд, материали и транспорт, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Допълнено е, че възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят. Участникът счита, че това води до намаляване на себестойността на услугата, тъй като не е необходимо да се наемат високоплатени експерти за специализиран труд. Отбелязва, че при трудови взаимоотношения работник-работодател, заплащането на труда е много по-ниско от хонорара на външен експерт. Сочил, че заетостта на експертите е съобразена с планираната продължителност на СМР на обекта, съгласно указанията в документацията и очакваната им ангажираност. Към разходите по обекта са отнесени и текущи разходи за транспорт.

На следващо място участникът е посочил като благоприятни за дружеството условия технически персонал по всички специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори към фирмата 17 човека, наличието на собствени офиси в гр. Пловдив, гр. Карлово и гр. София, транспорти средства, офис оборудване. Отбелязва, че натрупания опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, подобни на обекта на поръчката, оптимизира работата и дейностите на екипа и намалява разходите. В допълнение е посочил, че наличието на обекти в

близост до обекта на поръчката, определя и оптимизирането на разходите. Участникът е представил в табличен вид разбивка на разходите за изпълнение на услугата.

След анализ на посочените обстоятелства в писмената обосновка на „Т7 Консулт“ ЕООД, се прие следното:

Основните пунктове, на които се позовава участникът в своята писмена обосновка, аргументирайки ценовото си предложение, са икономичност при изпълнение на поръчката и наличие на изключително благоприятни условия /чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП/.

Участникът обуславя предложената най-ниска цена за изпълнение на обществената поръчка с наличието на ключови специалисти, които са определени в зависимост от изискванията на Възложителя и видовете дейности на поръчката, като заетостта за всеки специалист е определена според оптималния срок за изпълнение на поръчката. В тази връзка считам, че посоченото от участника обстоятелство е квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника - „Т7 Консулт“ ЕООД има и други допуснати участници, то това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, предвид обстоятелството, че квалификацията и опита на екипа е част от критериите за подбор в настоящата поръчка, считам че същите не могат да се тълкуват като част от обективното обстоятелство икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и не приемам представената обосновка в тази ѝ част. Не без значение се явява и обстоятелството, че ключовите специалисти и тяхната ангажираност по време на изпълнение на поръчката са от съществено значение за качествено реализиране на проекта. Доколкото както е изложено по-горе, се налага извод, че наличието на ключови специалисти е част от критериите за подбор в настоящата поръчка, а тяхното участие в планираните дейности зависи от предложенния срок за изпълнение на поръчката, считам, че участието на специалистите е в пряка причинноследствена връзка с наличието на такъв капацитет в състава на всеки един участник. Това от своя страна е индикация, че наличието на такива специалисти и участието им в реализацията на проекта са квалификационно условие за допускане до участие.

По отношение на обстоятелството, че възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят, то не е налице обективно доказателство, че това би довело до икономичност при изпълнение на поръчката. На първо място, участникът не разполага с информация за правоотношенията на останалите участници с посочените от тях експерти, поради което е невъзможно да се прецени дали условието действително би довело до икономичност, която оправдава голямото отклонение спрямо средната предложена цена по процедурата. На второ място, липсата на информация относно финансовите параметри на трудовите възнаграждения на експертите прави невъзможно за доказване дали действително цената на труда на експертите ще бъде по-ниска, отколкото цената на труда на експертите на останалите участници, или в случай, че експертите са наети по граждански договори, поради което няма как да бъде доказано, че самият факт на трудовото правоотношение води до икономичност при изпълнение на поръчката.

На следващо място като аргумент е посочено, че предложената от участника цена за изпълнение на услугите, предмет на обществената поръчка, е в съответствие с политиката на участника за определяне на цени, като същият е използвал разходния подход за ценообразуване, при който е взел предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит на участника и предварително проучване на проекта. Участникът твърди, че са използвани основно разходи за труд, материали и транспорт, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Допълнено е, че възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят. Участникът счита, че това води до намаляване на себестойността на услугата, тъй като не е необходимо да се насмат

високоплатени експерти за специализиран труд. Отбелязва, че при трудови взаимоотношения работник-работодател, заплащането на труда е много по-ниско от хонорара на външен експерт. Сочи, че заетостта на експертите е съобразена с планираната продължителност на СМР на обекта, съгласно указанията в документацията и очакваната им ангажираност. Към разходите по обекта са отнесени и текущи разходи за транспорт.

Твърденията на участника за наличие на икономичност при изпълнение на поръчката по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП в тази им част, считам за несъстоятелни. Опитът на участниците, като част от критериите за подбор и допустимост на офертите, не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, обуславящо предложената цена, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор.

На следващо място участникът е посочил като благоприятни за дружеството условия технически персонал по всички специалности и помощен персонал на постоянни трудови договори към фирмата 17 човека, наличието на собствени офиси в гр. Пловдив, гр. Карлово и гр. София, транспорти средства, офис оборудване. Отбелязва, че натрупания опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, подобни на обекта на поръчката, оптимизира работата и дейностите на екипа и намалява разходите. В допълнение е посочил, че наличието на обекти в близост до обекта на поръчката, определя и оптимизирането на разходите. Участникът е представил в табличен вид разбивка на разходите за изпълнение на услугата.

Не приемам така изложената писмена обосновка за наличието на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, обуславящо предложената цена, поради това че наличието на опит на участника в изпълнението на сходни с предмета на поръчката услуги не може да представлява фактор, който по какъвто и да е начин да обосновава наличие на изключително благоприятни условия, тъй като в т. 10.2 от документацията за участие, по своята същност опитът в сходни с предмета на поръчката услуги представлява критерий за подбор и като такъв е общовалиден и за останалите участници в процедурата, допуснати до този етап от провеждането ѝ, които обаче са посочили цена за изпълнение на поръчката по-висока от тази предложена от участника. Само по себе си изложеното до тук е основание, да не бъде приета обосновката в тази част.

По отношение на обстоятелството, че участникът разполага с офиси в гр. Пловдив, гр. Карлово и гр. София, не може да бъде определено като обстоятелство водещо до изключително благоприятно условие, тъй като не е обсъдено и по никакъв начин не е представено обстоятелството, че този офис ще кумулира нови разходи за поддържането му през периода през който ще бъде ползван. Този период не е посочен и не се обосновава по никакъв начин как използването на офиса реално ще допринесе за намаляването на каквито и да е разходи, след като не са предвидени такива за електричество, вода и други, които следва да се заплащат при използването му. С оглед изложеното от участника, липсата на конкретика и достатъчно данни, относно офисите, не може да обоснове извод, че същите могат да обслужват нуждите по изпълнение на процедурата и не може да приеме за достатъчно обстоятелство, водещо и обуславящо наличие на изключително благоприятни условия и предложената цена. Що се касае за наличието на транспортни средства следва да се отбележи, че наличието на същите е част от критериите за подбор и допустимост на офертите, респективно не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

В заключение по отношение на представената разбивка на разходите за изпълнение на услугата, обосноваващи така предложената цена, липсва яснота относно начина на формиране на

тези разходи, поради което не може да се обоснове извод, че същите се явяват изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнение на поръчката. Икономичността при изпълнение на поръчката предполага участникът да разполага и да докаже наличие на такива обстоятелства, които в своята съвкупност да удостоверят възможността му за качествено и срочно изпълнение при условията на предложената ниска цена.

За да са налице основания да се приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в чл. 70, ал. 2 от ЗОП хипотези. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение. В обосновката би следвало да се навеждат доводи, които имат отношение към формирането на съответното предложение и доказват, че същото не противоречи на целите и принципите на закона.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от страните.

.....
ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

