

УТВЪРЖДАВАМ.....
инж. Михаил Рапков
Директор на Областно пътно управление
гр. София

ПРОТОКОЛ

Днес 12.06.2015 г. на основание чл. 101 г., ал. 4 от Закона за обществените поръчки, се състави настоящият протокол от проведено заседание на комисията по чл. 101 г., ал. 3 от Закона за обществените поръчки, определени със Заповед № 31/25.03.2015 г. на директора на Областно пътно управление – гр. София, а именно:

1. арх. Бойко Виденов – началник отдел в дирекция АОК;
2. Павлета Павлова – главен експерт в дирекция АОК;
3. Валери Захариев – главен юрисконсулт в дирекция АОК;
4. Данаил Найденов – главен експерт в дирекция АОК;
5. инж. Стоянка Делчева – Чочева – началник отдел в ОПУ – София;

Резервни членове:

1. инж. Даниела Харалампиева – главен експерт в ОПУ – София;
2. Георги Николов – юрисконсулт в ОПУ - София;

В изпълнение на горесцитираната заповед Комисията се събра на 22.05.2015 г. в сградата на Областно пътно управление – гр. София, ул. „Камен Андреев“ № 24, ет. 9 за да отвори, съгласно изискванията на чл. 101 г., ал.1 от Закона за обществените поръчки, подадените от участниците оферти с предмет: **„Извършване на строително – монтажни работи на V-ти и VI-ти етажи в административната сграда на „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“ , гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 215”**

Поради присъствие на редовните членове на комисията, не се наложи да вземат участие резервни членове.

Комисията констатира, че в определения в публичната покана срок – до 16.30 ч. на 21.05.2015 г. в деловодството на ОПУ – София са представени и постъпили 4 (четири) оферти за участие, а именно:

1. „Бонима“ ЕООД с вх. № 1262/21.05.2015 г. в 09.54 ч.
2. „ЕКБ“ ООД с вх. № 1266/21.05.2015 г. , 12.57 ч;
3. „АК Груп 21“ ООД с вх. № 1268/21.05.2015 г. в 14.55 ч;
4. „Престиж Бизнес 93“ ООД с вх. № 1269/21.05.2015 г. в 15.09 ч;

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок.

При отваряне на получените оферти присъства представител на един от участниците в процедурата – Валери Георгиев представител на „ЕКБ“ ООД.

След запознаване със съдържанието на регистъра с постъпилите оферти, членовете на комисията подписаха декларации за безпристрастност и необвързаност по чл.35, ал.1, т. 2-4 от ЗОП, в съответствие с разпоредбите на чл.101 г., ал.2 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване в деловодството на ОПУ – София и изчитане на техническите и ценовите предложения на участниците.

1. В офертата си участникът „**Бонима**“ ЕООД е направил следното ценово предложение:

Цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) в размер на 244 585, 62 (двеста четиридесет и четири хиляди и петстотин осемдесет и пет лева и шестдесет и две стотинки) без ДДС.

2. В офертата си участникът „**ЕКБ**“ ООД е направил следното ценово предложение:

Цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) в размер на 217 671, 00 (двеста и седемнадесет хиляди шестстотин седемдесет и един лева) без ДДС.

3. В офертата си участникът „**АК- ГРУП**“ ООД е направил следното ценово предложение:

Цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) в размер на 258 659, 38 (двеста петдесет и осем хиляди шестстотин петдесет и девет лева и тридесет и осем стотинки) без ДДС.

4. В офертата си участникът „**Престиж Бизнес 93**“ ООД е направил следното ценово предложение:

Цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) в размер на 108 230, 02 (сто и осем хиляди двеста и тридесет лева и две стотинки) без ДДС.

След извършване на горепосочените действия, Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като извърши проверка на изисканите документи и съответствието им с техническите изисквания, съгласно Публичната покана, одобрена от Възложителя.

От направената проверка се констатира следното:

1. За участникът „**Бонима**“ ЕООД

1.1. В хода на работата си, Комисията установи, че съгласно документацията в процедурата за възлагане на обществената поръчка и по-конкретно в Раздел II, т. 2.6 е посочено, че участникът следва да представи валидна застраховка „Професионална отговорност, съгласно изискванията на ЗУТ, като същата следва да съответства на предмета на поръчката. В този смисъл участникът е представил заверено копие на застраховка „Професионална отговорност“, като застраховката е сключена на 18.04.2015 г. за определен брой обекти, съгласно приложен списък. Предвид това и с оглед датата на публикуване на Поканата за участие, същата се явява невалидна за настоящата процедура. Въпреки това, комисията не счете за необходимо на основание чл. 46, ал.2 от Вътрешните правила за организацията за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“ да изиска от участника да представи валидна застраховка „Професионална отговорност“ за настоящата процедура, тъй като изискването за представяне на такава става на етап сключване на договора с избрания изпълнител.

1.2. Съгласно техническото предложение на участника и по-конкретно линейния график за извършване на видовете ремонтни дейности, същият е посочил видове ремонтни дейности и количества, които не отговарят на количествената сметка,

утвърдена с публичната покана от Възложителя. В този смисъл и на основание чл. 46, ал 4, комисията няма право да изиска от участника да отстрани пропуски и недостатъци в техническото предложение и документите към тях. Същите са както следва:

а.) Съгласно количествените сметки, утвърдени от Възложителя с публичната покана и по-конкретно в т. 6, позиция № 1 (очукване на варова мазилка по вътрешни стени) и № 2 (очукване на варова мазилка по вътрешни тавани) Възложителя е посочил общо и за двата етажа количеството от 200 кв.м. , като видно от линейния график (позиции № 4 и № 25) на участника за изпълнение на този вид дейност е посочил количество от 383, 60 кв.м.

б.) Съгласно количествените сметки, утвърдени от Възложителя с публичната покана и по-конкретно в т. 6 позиции от № 6 до № 10 и т. 7 позиции от № 1 до № 5 Възложителя е посочил общо и за двата етажа количеството от 5494, 60 кв.м., като видно от линейния график (позиции № 17 и № 38) на участника за изпълнение на тези видове дейности, същият е посочил количеството от 2 932, 80 кв.м.

в.) Съгласно количествените сметки, утвърдени от Възложителя с публичната покана и по-конкретно в т. 6 позиции от № 5 и т. 8 позиции № 19 Възложителя е посочил общо и за двата етажа количеството от 481 кв.м., като видно от линейния график (позиции № 13 и № 34) на участника за изпълнение на тези видове дейности, същият е посочил количеството от 1759, 60 кв.м.

г.) Съгласно линейния график на участника е налице липса на видове ремонтни дейности, съпоставени с утвърдената от Възложителя количествена сметка, а именно:

СМР по т.1, позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, по т.2, позиция № 1, №5, № 6, № 7, № 10, №11 и №12, по т.3, позиция № 1, по т. 5, позиция № 4, по т. 6, позиции № 3 и № 4, по т. 8, позиция № 6, №10 и №16, по т. 9, позиция № 3, № 5, №7.

С оглед на гореизложеното, Комисията счита, че предложението на участника „Бонима“ ООД съдържа непълноти/пропуски в техническото предложение, а именно такива, които го правят неотговарящо на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие. В резултат на направената обстойна проверка и във връзка с гореизложеното, Комисията сче, че техническото предложение на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя минимални изисквания. В този смисъл и на основание чл. 48, ал.2 Вътрешните правила за организацията за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“ не допуска до класиране в процедурата офертата на „Бонима“ ООД съгласно обявеният критерий **„Икономически най-изгодна оферта“**.

2. За участника **“ЕКБ“ ООД**

2.1.С офертата си участникът е декларирал, че при изпълнението на обществената поръчка ще използва подизпълнители.

Съгласно Раздел III, т.1.12 от документацията за участие в обществената поръчка, когато участникът е обединение или предвижда участието на подизпълнители при изпълнение на поръчката, се прилагат изискванията на чл.47, ал.1, т.1 б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т.3, т.4 и т.5 и ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП, като същите обстоятелства не са декларирани съгласно изискванията на ЗОП.

2.2. С офертата си участникът е представил подписана и подпечатана декларация за солидарна отговорност (Приложение № 6) от документацията за участие в обществената поръчка, с която декларира, че дружеството е член на обединение. Предвид това и съгласно Раздел III, т.1.12 от документацията за участие в обществената поръчка, когато участникът е обединение, се прилагат изискванията на чл.47, ал.1, т. 1 б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т.3., т.4, т.5 и ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП, включително и документи съгласно чл.56, ал. 2 от ЗОП.

2.3. С офертата си участникът е представил 3 бр. декларации (Приложение № 10) от документацията за участие, като представените от подизпълнителите декларации са подписани, като същите не са подпечатани.

Предвид това обстоятелство, участникът следва да представи подписани и подпечатани декларации от документацията за участие в обществената поръчка за всеки един от подизпълнителите, които ще използва.

2.4. С офертата си участникът е представил списък на екипа за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 14) от документацията за участие в обществената поръчка. Съгласно Раздел II, т.2.2 от документацията, участникът следва да осигури следния екип за изпълнението на поръчката, а именно:

- Ръководител на екипа – строителен инженер със специалност ПГС, професионален опит от минимум 3 години общ трудов стаж като строителен инженер, от които 1 година опит като ръководител на строителен обект;

- Специалист дизайн;
- Специалист В и К;
- Специалист ел. инсталации;

Видно от приложения от участника в офертата списък на екипа за изпълнение на поръчката, за ръководител на екипа, участникът е посочил строителен инженер по строителство на сгради и съоръжения – семестриално завършил, което обстоятелство не отговаря на заложените в публичната покана изисквания на Възложителя.

2.5. С офертата си участникът е представил декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП и за липса на обстоятелство по чл.8, ал.8, т. 2 от ЗОП (Приложение № 15).

Предвид това и с оглед, че участникът декларира, че за изпълнение на обществената поръчка ще използва подизпълнители, то следва да бъдат представени подписани и подпечатани декларации (Приложение № 15) за всеки един от подизпълнителите, които ще използва.

2.6. С офертата си участникът е представил списък на изпълнените услуги, сходни с предмета на поръчката (Приложение № 18). В колона „Срок за изпълнение“, участникът не е посочил сроковете за всяка една от извършените дейности, предмет на договорите.

2.7. Съгласно Раздел V от документацията за участие в обществената поръчка, когато за някой от посочените документи е определено, че може да се представят чрез „заверено копие“, за такъв документ се счита този, при който копие на документа е ясно четлив и има следното съдържание:

- „Вярно с оригинала“
- името и фамилията на лицето, заверило документа;
- датата, на която е извършил заверката;
- собственоръчен подпис на посоченото лице, положен със син цвят по заверката;
- печат на участника;

С оглед на гореизложеното и съгласно чл.46, ал.2 от Вътрешните правила за организацията за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „ЕКБ“ ООД писмо от 02.06.2015

г. (за което е получено факс потвърждение), с което изиска да бъдат отстранени констатираните по-горе пропуски и нередовности в офертата, в срок от 3 (три) работни дни.

С писмо вх. №1408/03.06.2015 г. участникът е представил следните документи:

- 1.1. Списък на екипа за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 14)
- 1.2. Декларация по чл.56, ал.1, т. 11 от ЗПО (Приложение № 10) 2 бр.
- 1.3. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП и за липса на обстоятелство по чл.8, ал.8, т. 2 от ЗОП – 2бр.
- 1.4. Списък на изпълнените услуги, сходни с предмета на поръчката (Приложение № 18)
- 1.5. Декларация за солидарна отговорност (Приложение № 6) 2бр.
- 1.6. Подписани и подпечатани референции – 5 бр.
- 1.7. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 5) – 2 бр.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, като се установи следното:

1. Съгласно представения нов списък на екипа за изпълнение на поръчката (Приложение № 14), участникът е посочил за ръководител екипа лице, което притежава образователна квалификация Строителен инженер по технология на строителството. Съгласно условията на Възложителя в публичната покана, за ръководител на екипа следва да бъде лице, което притежава образователна квалификация ПГС (ново наименование „Строителен инженер по строителство на сгради и съоръжения). В този смисъл, участникът не покрива изискването на Възложителя съгласно условията в публичната покана и Раздел II, т. 2.4 от документацията за участие.

2. Съгласно представения нов списък на екипа за изпълнение на поръчката (Приложение № 14), участникът е посочил за дизайнер лице, което притежава образователна квалификация „Строителен инженер по строителство на сгради и съоръжения“ – семестриално завършил. В този смисъл, участникът не е покрива изискването на Възложителя съгласно условията в публичната покана и Раздел II, т. 2.4. от документацията за участие.

3. Участникът е представил 2 броя декларации за солидарна отговорност (Приложение № 6), подписани и подпечатани от „Еспехо“ ООД и „Профикон – България“ ООД, с които дружествата декларират, че са членове на обединение, което е участник в обществената поръчка. Това обстоятелство е налице и с представената от „ЕКБ“ ООД оферта с която дружеството с декларация за солидарна отговорност (Приложение № 6) декларира, че е член на обединение. С допълнително изискваните документи, участникът следваше да представи оригинал или нотариално заверен документ за създаване на обединение/сдружение, съгласно изискванията на Възложителя и по-конкретно Раздел III, т.3.7.

4. Представената декларация (Приложение № 5) от подизпълнителите „Еспехо“ ООД и „Профикон България“ ООД са непълни и липсва подпис и печат на посочените фирми.

5. Съгласно техническото предложение на участника и по-конкретно линейния график за извършване на видовете ремонтни дейности, същият е посочил видове ремонтни дейности и количества, които не отговарят на количествената сметка, утвърдена с публичната покана от Възложителя. В този смисъл и на основание чл. 46, ал 4, комисията няма право да изиска от участника да отстрани пропуски и недостатъци в техническото предложение и документите към тях. Допълнително е налице разминаване между срока на техническото предложение и линейния график, а именно:

В позиция № 14, участникът е посочил като вид СМР доставка и монтаж на ПВЦ витрини в продължителност от 10 (десет) дни. Допълнително в позиция № 15 е посочено

оформяне около нови врати и витрини в продължителност от 10 (десет) дни. В този смисъл посочените ремонтни дейности несъответстват на утвърдените с публичната покана видове СМР съгласно КС в публичната покана.

В техническото предложение на участника, същият е посочил срок за изпълнение на поръчката от 118 (сто и осемнадесет) дни, като видно от представения линеен график на участника, същият е разпределил СМР за период от 161 дни, като Комисията приема, че един месец се равнява на 30 календарни дни.

С оглед на гореизложеното, Комисията счита, че са налице нередовности и липсващи документи от представените от участника „ЕКБ“ ООД документи в настоящата процедура в съответствие с изискванията на възложителя. Допълнително след направена обстойна проверка и на техническото предложение на участника, същият не отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания. Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 48, ал. 2 от Вътрешните правила за организацията за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, комисията не допуска до класиране в процедурата „ЕКБ“ ООД съгласно обявеният критерий „Икономически най-изгодна оферта“.

3. За участника „АК ГРУП 21“ ООД

Офертата на участникът отговаря на изискванията, посочени в поканата и съдържа всички изискуеми и необходими документи, съгласно условията на възложителя, поради което комисията допуска до оценяване офертата на участника, съобразно определения от възложителя критерий „икономически най-изгодна оферта“

4. За участника „Престиж Бизнес 93“ ООД

4.1.С офертата си участникът е представил подписана и подпечатана декларация за солидарна отговорност (Приложение № 6) от документацията за участие в процедурата, с която декларира, че дружеството е член на обединение и като участник в обществената поръчка, носи солидарна отговорност с останалите членове на обединението.

Предвид това и съгласно Раздел III, т.1.12 от документацията за участие в обществената поръчка, когато участникът е обединение или предвижда участието на подизпълнители при изпълнение на поръчката, се прилагат изискванията на чл. 47, ал. 1, т. 1 б „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 и ал. 5, т.1 и т.2 от ЗОП, включително и изискванията на чл. 56, ал. 2 от ЗОП.

4.2.С офертата си участникът е представил подписана и подпечатана декларация за удостоверяване на обстоятелствата по чл. 56, ал.1, т. 8 от ЗОП (Приложение № 7) от документацията за участие в обществената поръчка.

Предвид това и съгласно Раздел III, т.1.12 от документацията за участие в обществената поръчка, когато участникът е обединение или предвижда участието на подизпълнители при изпълнение на поръчката, се прилагат изискванията на чл. 47, ал.1, т. 1 б. „а“, „б“, „в“, „г“, и „д“, т.2, т.3, т.4 и т.5 и ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП и следва да представи всички изискуеми документи свързани с обстоятелството по чл. 56, ал.1, т. 8 от ЗОП.

4.3.С офертата си участникът е представил подписана и подпечатана декларация с която декларира, че за изпълнение на обществената поръчка предвижда участие на подизпълнител/и (Приложение № 8).

Предвид това и съгласно Раздел III, т.1.12 от документацията за участие в обществената поръчка, когато участникът е обединение или предвижда участието на

подизпълнители при изпълнение на поръчката, се прилагат изискванията на чл. 47, ал.1, т. 1 б. „а“, „б“, „в“, „г“ и „д“, т.2, т.3, т.4 и т.5 и ал.5, т.1 и т.2 от ЗОП, включително и документите свързани с обстоятелството по чл. 56, ал.1, т. 8 от ЗОП.

4.4. С офертата си участникът е представил списък на екипа за изпълнение на обществената поръчка (Приложение № 14) от документацията за участие в обществената поръчка.

Съгласно Раздел II, т.2.2 от документацията, участникът следва да осигури следния екип за изпълнението на поръчката, а именно:

- Ръководител на екипа – строителен инженер със специалност ПГС, професионален опит от минимум 3 години общ трудов стаж като строителен инженер, от които 1 година опит като ръководител на строителен обект.

- Специалист дизайн;
- Специалист В и К;
- Специалист ел. инсталации;

Видно от приложения от участника в офертата списък на екипа за изпълнение на поръчката, участникът не е посочил ръководител на екипа и специалист дизайн.

С оглед на гореизложеното и съгласно чл.46, ал.2 от Вътрешните правила за организацията за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията изпрати до участника „Престиж Бизнес 93“ ООД писмо от 02.06.2015 г. (за което е получено факс потвърждение), с което изиска да бъдат отстранени констатираните по-горе пропуски и нередовности в офертата, в срок от 3 (три) работни дни.

До указания от комисията срок, определен за получаване на документите с отстранени пропуски и несъответствия, съгласно изискванията на възложителя, в деловодството на ОПУ – София не са представени изискваните допълнителни документи с отстранените пропуски от „Престиж Бизнес 93“ ООД.

Във връзка с горното и на основание чл. 48, ал.2 Вътрешните правила за организацията за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“ не допуска до класиране в процедурата офертата на „Престиж Бизнес 93“ ООД съгласно обявеният критерии **„Икономически най-изгодна оферта“**.

На основание чл. 49, ал. 1 от Вътрешните правила за организацията за провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки от Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията продължи своята работа за да извърши оценяване на офертата на единствения допуснат до оценяване в процедурата участник, а именно **„АК ГРУП 21“ ООД**.

Оценяването и класирането на офертите на участниците се извършва по критерия „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта **„Комплексна оценка“ (КО)**. Максималния брой точки, които участника може да получи е 100 точки.

„Комплексната оценка“ се определя на база следните показатели:

Показател – П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Срок за изпълнение – П1	100	30 %
2. Техническо предложение – П2	100	50 %
3. Ценово предложение – П3	100	20 %

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 30 \% + П2 \times 50 \% + П3 \times 20\%$$

Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

1. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П1

Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число. При изчисляването от календарни дни съгласно линейния график в месеци следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление, и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. Максималния брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 30 %.

П1 е оценката на срока за изпълнение на целия обект. П1 се определя по следния начин:

- П1 = 25, ако предложеният срок за изпълнение е от 151 календарни дни до 180 календарни дни;
- П1 = 50, ако предложеният срок за изпълнение е от 141 календарни дни до 150 календарни дни;
- П1 = 75, ако предложеният срок за изпълнение е от 121 календарни дни до 140 календарни дни;
- П1 = 100, ако предложеният срок за изпълнение е до 120 календарни дни.

2. Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2

Оценката по този подпоказател е експертна и може да е максимално до 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 50 %. Оценката се извършва чрез сравняване на представените концепции за работа, обосновки и доказателства в отделните оферти. По този показател комисията оценява следните подпоказатели:

Показател се изчислява по следната формула:

$$П2 = A + B$$

А) Организация на работата.

По този подпоказател Комисията оценява пригодността и ефективността на стратегията, условията, методите, похватите и организацията на работата по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на техническите ресурси и работната сила в това число обема работи, брой работници за етапа, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника – **максимум 50т.**

В) Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката.

Комисията преценява дали предложените методи и организация биха осигурили в достатъчна степен осигуряването на качеството на изпълнение – **максимум 50т.**

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка и на механизацията. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават реалното и навременно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта. Офертите на участниците, които отговарят

на изисквания на възложителя се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:

Таблица А – Организация на работата. Максимален брой точки – 50

Показател	Начин на оценка	Оценка
Организация на работата	<p>По този подпоказател Комисията оценява пригодността и ефективността на стратегията, условията, методите, похватите и организацията на работата по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на техническите ресурси и работната сила в това число обема работи, брой работници за етапа, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса.</p> <p>Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника</p>	<p>1г. – Предложената организация на работа е слабо ефективна*, недобре* разпределена между екипа, не може да осигури в достатъчна степен ефективен контрол над строителството, не обхваща всички поставени задачи, като предмет на поръчката, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурс и/или технически възможности, липсва обосновка на предложената организация на работа;</p> <p>* слабо ефективна - тази организация, която води до реализация на проекта без да предлага повишаване на крайния резултат по отношения на време и качество</p> <p>* недобре разпределена – без отчитане и посочване на всички взаимовръзки между изпълнителския състав на участника по начин използващ максимално капацитета на човешкия ресурс</p> <p>25г. – Предложената организация на работа, обхваща всички дейности предмет на поръчката, но е ефективна само в отделни свои части, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурс и/или</p>

		<p>технически възможности, обосновката на предложената организация на работа е твърде повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана;</p> <p>50т. – Предложената организация на работа обхваща всички задачи и дейности предмет на поръчката, всяка от тях е напълно обезпечена от страна на човешки ресурс и технически средства, разпределението е направено така, че да осигури много добра ефективност от работата и да осигури законосъобразността и качеството на строителството;</p>
--	--	--

Таблица В – Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнението на поръчката.

Максимален брой точки – 50

Показател	Начин на оценка	Оценка
Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качество-то на доставките и на дейностите при изпълнението на поръчката	Комисията преценява дали предложените методи и организация биха осигурили в достатъчна степен осигуряването на качеството на изпълнение	<p>1т. – В техническата оферта методите за контрол са непълно* посочени и не е детайлно разработена организацията за извършването на текущия контрол;</p> <p>* непълно посочени – изброяването и/или описването им по начин, който посочва само принципно познаване и цитиране на методи, без същите да са разработени като реално изпълними и приложими методи за контрол</p>

		<p>25т. – В техническата оферта са посочени и описани като реално приложими и изпълними методите за осъществяване на контрол, но частично* е разработена организацията на контрол, а изпълнението ѝ не обезпечава в пълна степен качествено изпълнение на поръчката; В техническата оферта са посочени достатъчно методи за контрол, но в организацията по осъществяването им има несъществени пропуски;</p> <p>* частично разработена организация е тази, в която е направено разпределение на отговорностите и задачите по изпълнението на методите за контрол, без отчитане на взаимовръзките между отделните лица, тяхната ангажираност по изпълнението, без да са посочени конкретни дейности по превенция при неизпълнение на някое от лицата по веригата.</p> <p>50т. – Предложените от участника методи и организация на осъществяване на контрол гарантират в пълна степен осигуряването на качеството на изпълнението;</p>
--	--	--

3. Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – ПЗ

До оценка по показател Предлагана цена (ПЦ) се допускат само оферти, които съответстват на условията за изпълнение на обществената поръчка. Участникът предложил най – ниска цена за изпълнение на поръчката получава максимален брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 20 %. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата:

$$ПЗ = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където $Ц_i$ е предложената крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където $Ц_{\min}$ е минималната предложена крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Прогнозна стойност за изпълнение на поръчката е в размер на 260 000, 00. /двеста и шестдесет хиляди лева/ без ДДС.

Ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата. От участие в процедурата се отстранява участник, при който бъдат установени аритметични грешки в ценовото предложение.

Оценките по отделните показатели се представят в числово изражение с точност до третия знак след десетичната запетая. Максималната комплексна оценка, която може да получи една оферта е 100.

По отношение на показател П1 за участника „АК Груп 21“ ООД.

Съгласно техническото предложение на участника „АК Груп 21“ ООД, същият е посочил за изпълнение на всички строително – монтажни дейности срок от 120 (сто и двадесет) календарни дни. В този смисъл и съгласно методиката, участникът получава максималния брой от 100 точки

По отношение на показател П2

А) Организация на работата:

След като се запозна с пригодността и ефективността на стратегията, условията, методите, похватите и организацията на работата по реализиране предмета на поръчката, комисията счете, че предложената организация на работа обхваща всички дейности предмет на поръчката, но е ефективна само в отделни свои части, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурси и/или технически възможности, обосновката на предложената организация на работа е твърде повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана.

По този подпоказател, комисията оценява офертата на участника с 25 т.

Б) Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнението на поръчката.

След подробно разглеждане, комисията счете, че в техническата оферта са посочени и описани като реално приложими и изпълними методите за осъществяване на контрол, но частично е разработена организацията на контрол, а изпълнението ѝ не обезпечава в пълна степен качествено изпълнение на поръчката. В техническата оферта са посочени достатъчно методи за контрол, но в организацията по осъществяването им има несъществени пропуски.

По този подпоказател, комисията оценява офертата на участника с 25 т.

Във връзка с горното и с оглед формулата за изчисление на показател „Техническо предложение“ П2, общия брой точки съгласно А (25т.) + Б (25т.) = 50 т.

По отношение на показател „Ценово Предложение“ – ПЗ

Ценовото предложение на участника „АК Груп 21“ ООД възлиза в размер на **258 659, 38 (двеста петдесет и осем хиляди шестстотин петдесет и девет лева и тридесет и осем стотинки) без ДДС.**

Съгласно методиката, максималния брой точки може да бъде 100. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 20 %. Оценките на участниците по показателя се изчисляват по формулата $PЗ = (C_{min} / C_i \times 100)$, където C_i е предложената крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник. C_{min} е минималната предложена цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички участници.

Във връзка с горното, комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на участника, като $C_{min} (258\,659,38 / 258\,659,38 \times 100 = 100 \text{ точки})$.



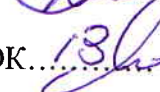
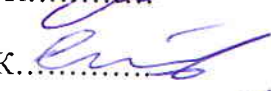
Във връзка с горното и с оглед формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ а именно: $КО = П1 \times 30\% + П2 \times 50\% + ПЗ \times 20\%$, то общия брой точки на участника „АК Груп 21“ ООД е 75 точки.

Във връзка с гореизложеното, комисията пристъпи към извършване на класиране в процедура с предмет: „Извършване на строително – монтажни работи на V-ти и VI-ти етажи в административната сграда на „ГЕОПЛАНПРОЕКТ“, гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 215“, както следва:

1. „АК Груп 21“ ООД с общо 75 точки.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с участника, класиран на първо място, а именно „АК Груп 21“ ООД.

Комисията приключи своята работа на 12.06.2015 г. и предаде настоящия протокол на Възложителя на 12.05.2015 г.

1. арх. Бойко Виденов – Началник отдел в дирекция АОК.....
2. Павлета Павлова – главен експерт в дирекция АОК.....
3. Валери Захариев – гл. юрисконсулт в дирекция АОК.....
4. Данаил Найденов – главен експерт в дирекция АОК.....
5. инж. Стоянка Делчева – Чочева – начални отдел в ОПУ – София.....