

## ПРОТОКОЛ № 1

За отваряне на офертите за участие в откритата процедура по реда на чл.68 и следващи от Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на жива охрана и охрана чрез СОТ на обекти, стопанисвани от АПИ – ОПУ Сливен”

Днес, 23.06.2015 год. в 14.00ч. в заседателната зала на 2 етаж в сградата на Областно пътно управление-Сливен, в изпълнение на Заповед № РД-11-38 от 23.06.2015г. на Директора на Областно пътно управление-Сливен във връзка с Решение № 3 от 27.04.2015г. и Обявление за обществена поръчка за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и предвид посочената Заповед, се събра Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж. Валя Рачкова Модева-началник отдел ”ИРД”

ЧЛЕНОВЕ:

1. Петър Стефанов Парушев-гл.счетоводител в ОПУ-Сливен
2. Севдалина Лазарова-гл.юрисконсулт в ОПУ-Бургас
3. Георги Симеонов Тонев-гл.специалист в отдел „АО”
4. Николай Минков Трифонов-гл.специалист в отдел „ИРД”

До определеното в Обявлението време за подаване на оферти в деловодството на Областно пътно управление-Сливен са депозирани 2 (две) оферти:

1. „ВИВАГАРД-ЗС СОТ” ДЗЗД – вх. № 55-00-1-13,11 часа/22.06.2015 г.;
2. „САЛАМАНДЪР” ООД - вх. №55-00-2-13,13 часа/22.06.2015 г.;

Комисията констатира, че не са постъпили оферти след крайния срок, определен от Възложителя.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията за участие в процедурата, критерият за оценка на офертите е “Най-ниска цена”.

При отваряне на офертите в 14:00ч. присъстваха упълномощени представители на участниците, за което същите представиха надлежно издадени пълномощни.

Председателят на комисията обяви, че ще отвори офертите на участниците и ще провери наличието на три отделни запечатани плика, като най-малко трима от членовете ще подпишат плик № 3 – с надпис „Предлагана цена”, както и че ще предложи на представителя на присъстващия участник да подпише плик № 3 на другия участник, след което комисията ще отвори плик № 2 – с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” и най-малко трима от членовете ѝ ще подпишат всички документи, съдържащи се в него. Комисията ще предложи на представителя на присъстващия участник да подпише плик № 2 на другия участник. След това комисията ще отвори плик № 1 – с надпис „Документи за подбор” и ще оповести документите, които той съдържа и ще разгледа съответствието на представените документи с приложения от участниците списък, съдържащ се в офертите по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Председателят на комисията отвори пликите по реда на постъпване на офертите, като удостовери наличието на три отделни запечатани плика във всяка една оферта. Пликите с надпис “Предлагана цена” – Плик № 3 на двамата участници, бяха подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на присъстващите участници подписаха



плик №3 на другия участник. Пликовете с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката” – Плик № 2 на всички участници бяха отворени и документите, съдържащи се в тях бяха подписани от трима от членовете на комисията. Представителите на присъстващите участници подписаха документите в плик № 2 на другия участник, след което комисията пристъпи към отваряне на пликовете, съдържащи „Документи за подбор” – плик № 1 на всички участници и оповести документите, които те съдържат. Комисията закри публичното заседание в 15.00 ч.

Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата. Обсъдени бяха въпроси от техническо естество по проверка на офертите и беше взето решение заседанията на комисията да се провеждат в работно време.

Пликовете с надпис “Предлагана цена” бяха предадени на председателя на комисията за съхранение в каса.

Съгласно работната програма и на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП беше взето следното решение:

Да бъде извършен преглед на документите в Плик № 1 „Документи за подбор” от офертите на участниците за преценка относно наличието и редовността на представените в този плик документи и съответно да бъдат направени констатации относно необходимостта от представяне на допълнителни документи или отстраняване на нередовности на представените документи.

Юридическата, финансовата и техническата проверка за установяване на пълнотата и редовността на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертите беше направена с оглед изискванията на Закона за обществени поръчки (ЗОП) и условията на Възложителя. След извършената проверка комисията направи следните констатации относно наличието и редовността на документите за подбор в Плик № 1 на участниците в настоящата процедура:

**1. „ВИВАГАРД-ЗС СОТ” ДЗЗД – при извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани липси на документи и нередовности на представените документи.**

1.1. Съгласно изискването в Раздел V.2. т.15. от документацията, при подаване на офертата участникът удостоверява липсата на обстоятелствата по т. 10 и т. 13 с декларация по образец - Приложение № 2.1. При извършената проверка на представените документи за подбор съдържащи се в плик №1, комисията констатира, че участникът не е представил декларация по образец – Приложение №2.1.

1.2. За доказване на техническите възможности и квалификация, участникът следва да представи списък по т.6.2.3 на оборудването за изпълнение на обществената поръчка. Списъкът следва да съдържа технически характеристики свързани с производителността и качеството на оборудването. Приложение №8 представено от участника в обединението «ЗС СОТ Сливен» ООД по отношение на посоченото изискване не съдържа такива характеристики т.е. графа 3 /три/ от образца не е попълнен. Приложение №8 представено от участника в обединението «Вивагарт» ЕООД не е попълнено коректно в графа 3 /три/ от образца съобразно изискванията на Възложителя. В случая следва да се посочат техническите характеристики на конкретно вписаното в списъка оборудване, а не предназначението му.

1.3. Съгласно изискването на Възложителя обективизирано в т.6.2.3. подточка 1, участникът, следва да представи документи, удостоверяващи основанието за ползване на оборудването – документ за собственост, договор за наем или лизинг, предварителен договор за закупуване, наем или лизинг и други, включително възможностите на трети лица в съответствие с тази документация по т. 6.1.2. В представената оферта, участникът е приложил списък Приложение № 8 на оборудването за изпълнение на обществената поръчка, като за автомобил Фолксваген Пасат с рег. № СА 5519НХ е представил Свидетелство за регистрация, съгласно което собственик на автомобила е фирма „Вива Секюрити” ООД, а не



на участника в обединението „Вивагарт“ ЕООД. За целта, участникът следва да представи договор за наем или друг документ удостоверяващ основанието за ползване, или да посочи друго МПС негова собственост ведно с документ удостоверяващ материалното право.

В образец Приложение № 8 участникът в обединението „ЗС СОТ Сливен“ ООД е посочил като собствено оборудване – гумени палки, фенери, пистолет Макаров 2бр., пушка Маверик 2бр., носими радиостанции YAESU и мобилни радиостанции YAESU. За упоменатото оборудване участникът не е представил документи, удостоверяващи основанието за ползване.

1.4. Съгласно изискването на Възложителя обективизирано в т.6.2.3. подточка 3, участникът, следва да има изграден денонощен оперативен център за мониторинг на системи за охрана. При извършената проверка, комисията констатира, че документи удостоверяващи наличието на изграден денонощен диспечерски оперативен център не се съдържат в представените от участника документи в плик №1.

1.5. Комисията констатира нередовност при попълване на декларация Приложение № 11. Същата следва да се попълни съгласно образца като вярното се остави, а неотнositимото се зачеркне.

1.6. Съгласно изискванията на т.6.1.3. всички страници в офертата трябва да бъдат подписани, подпечатани и номерирани като в плика с надпис „Оригинал“, когато не се прилагат оригинални документи трябва да се спазят изискванията на Раздел IX, т. 34, а в плика с надпис „Копие“ всички страници следва да бъдат удостоверени с текст „Вярно с оригинала“. При извършената проверка, комисията установи, че документите съдържащи се в плик №1 на участника от 1 до 5 не са номерирани, а страници 1,2,3,4,5,7,10,12,14,30,35-61 не са подписани и подпечатани.

Посочените в т.1.1., 1.2., 1.3., 1.4., 1.5. и 1.6. документи следва да бъдат представени от „ВИВАГАРТ-ЗС СОТ“ ДЗЗД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване по факса на настоящия Протокол № 1.

**2. „САЛАМАНДЪР“ ООД - при извършената проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани липси на документи и нередовности на представените документи.**

2.1. При извършената проверка на представените документи за подбор съдържащи се в плик №1, комисията констатира, че участникът не е представил декларация попълнена по образец Декларация – Приложение №2.

2.2. В раздел VII, т. 29.10.2. и т.29.14. от документацията за участие, Възложителят е поставил изискване в плик №1, участниците да представят декларация от всеки от подизпълнителите относно съгласие за участието му в изпълнението на поръчката по образца - Приложение № 4 и декларация за солидарна отговорност по образца - Приложение № 5. Същите се представят към офертата дори и в случаите, когато участникът не ползва подизпълнители, като в самата декларация се удостоверява, че участникът няма да ползва подизпълнители. При извършената проверка, комисията констатира, че участникът не е представил горните декларации и същите не се съдържат в плик №1-„Документи за подбор“.

2.3. Съгласно изискването на Възложителя обективизирано в т.6.2.1. и 6.2.2. участникът следва да представи списък (по образца – Приложение № 7) на договорите за услуги, в областта на охраната. Списъкът трябва да съдържа обект (предмет), Възложител, стойност, дата на сключване и период на изпълнение на договора, като за всеки от обектите участникът трябва да представи референции (препоръки) за добро изпълнение на обектите, в които се посочват предмета на съответния обект, Възложителя, стойността на договора, датата на сключване и периода на изпълнение на договора. При извършената проверка, комисията констатира, че е налице разминаване в стойностите на договорите посочени в Списъка на договорите образец-Приложение № 7 и стойностите отразени в референциите. Това несъответствие комисията счита, че следва да бъде отстранено.



2.4. Съгласно т.6.2.2. за всеки от обектите предмет на договорите за услуги по т.6.2.1. участникът трябва да представи референции (препоръки) за добро изпълнение на обектите, като същите следва да съдържат посочените в т.6.2.2. реквизити. Комисията констатира, че референциите издадени от „Пи Ес Ай“ АД гр.Стара Загора и „ИЮ СънДей“ АД гр.София не съдържат стойност на договора, дата на сключване, както и период на изпълнение на договора. В референциите издадени от „Файер Стоп-Консулт“ЕООД, „Кастамону“ АД и „Севт“ АД не е налична информация относно датата на сключване на договора.

2.5. Съгласно изискването на Възложителя обективизирано в т.6.2.3. подточка 1, участникът, следва да представи документи, удостоверяващи основанието за ползване на оборудването – документ за собственост, договор за наем или лизинг, предварителен договор за закупуване, наем или лизинг и други, включително възможностите на трети лица в съответствие с тази документация по т. 6.1.2. Основанията за ползване от участника са обективизирани в справката с оглед вида на упражняваните вещни права. За нито едно от оборудването посочено в справката участникът не е представил документи, удостоверяващи основанието за ползване, което изискване е заложено в т.6.2.3 от документацията за участие. Приложеното на стр. 34 заверено копие на Фактура № 000000209/30.06.2003г. е нечетливо и не е ясно към коя точно част от посоченото в списъка оборудване се отнася. Това обстоятелство следва изрично да се удостовери от участника, както и да се представи четливо заверено копие на фактурата. По отношение на представеното заверено копие на Фактура № 0000009792/09.06.2003г. следва да се поясни за коя точно част от оборудването посочено в списъка се отнася.

2.6. Съгласно изискванията на Възложителя обективизирани в т.6.2.5 от документацията, участникът следва да представи документи, удостоверяващи образованието, професионалната квалификация и професионален опит на лицата, които ще участват при изпълнение на поръчката, като в подточка 3 /три/ Възложителят изрично е предвидил специфичният опит да се доказва, като за всеки конкретен обект се представи препоръка, от трето лице или от лицето, представляващо дружеството към което са работили, към конкретния момент на изпълнение на договора. При извършената проверка, комисията констатира, че по отношение на Пламен Красимиров Начев не е представена препоръка от трето лице или от от лицето, представляващо дружеството към което са работили.

На основание чл.68, ал.9 от ЗОП, посочените в т.2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 2.5. и 2.6. документи следва да бъдат представени от „САЛАМАНДЪР“ ООД в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване по факса на настоящия Протокол № 1.

С посочените констатации по-горе Комисията приключи проверката за наличие и редовност на всички документи в Плик № 1 „Документи за подбор“ от офертите на участниците в процедурата и в закрито заседание на 02.07.2014г. приключи своята работа на този етап от процедурата с подписването на настоящия протокол и взе решение на основание чл.68, ал.8 от ЗОП да изпрати настоящия протокол до всички участници в процедурата.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: .....

(инж.Валя Молева)

Членове:

1. ....

(Петър Парушев)

3. ....

(Георги Тонев)

2. ....

(Севдалина Лазарова)

4. ....

(Николай Трифонов)