

## ДОКЛАД

на основание чл. 92а, ал. 5, т. 1 от ЗОП  
относно проведена процедура на договаряне без обявление по реда чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП за  
възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Определяне на изпълнител за извършване на поддържане (превантивно, текущо, зимно и  
ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации) на 1368.322 км републикански  
пътища на територията на Областно пътно управление – София, стопанисвани от АПИ,  
съгласно чл. 19, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата“**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛАЗАРОВ,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-11-397 от 17.04.2015 год. и във връзка с Решение № 69  
от 14.04.2015 год. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне без  
обявление, по реда на чл. 90, ал. 1, т. 4 от ЗОП, Комисията, назначена с горесцитираната заповед  
приключи своята работа.

Комисията заседава в следния състав:

1. Велимира Бръчкова – старши експерт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Весела Вълчева – главен експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
3. инж. Георги Фучеджиев – старши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
4. инж. Евелина Праскова – старши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
5. Преслава Александрова – главен експерт в дирекция БФРП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Мария Георгиева - главен експерт в дирекция ППИ;

На 17.04.2015 год., в 15:00 часа в зала 701, VII етаж в сградата на Агенция „Пътна  
инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на горесцитираната заповед, се проведе заседание за отваряне  
на офертата на поканения участник „ПИ ЕС АЙ“ АД, гр. Стара Загора.

В хода на процедурата се констатира, че до определеното време за подаване на оферти в  
деловодството на АПИ е депозирана офертата на поканения участник с вх. № 55-00-409/16.04.2015  
год.

Членовете на Комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 35 от Закона за  
обществените поръчки.

При отваряне на офертата не присъстваха представители на „ПИ ЕС АЙ“ АД.

Комисията пристъпи към отваряне на офертата на участника, удостоверявайки паличието на  
три отделни непрозрачни запечатани плика, с надписи съответно: „Документи за подбор“,  
„Предложение за изпълнение на поръчката“ и „Предлагана цена“.

Съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, най-малко трима от членовете на Комисията  
подписаха плика с надпис „Предлагана цена“ на участника.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик  
„Предложение за изпълнение на поръчката“ и най-малко трима от членовете ѝ подписаха всички  
документи, съдържащи се в него. Комисията след това отвори Плик „Документи за подбор“ и  
оповести документите, които съдържа.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на  
комисията.



Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което за създаване на ефективна организация на работа, бе обсъден работен график.

Комисията реши плик с надпис "Предлагаща цена" да бъде съхраняван от председателя на комисията в каса.

На основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП беше взето Решение Комисията да разгледа документите в Плик „Документи за подбор“ от представената оферта на „ПИ ЕС АЙ“ АД за съответствие с поставените от Възложителя критерии за подбор.

Наличието и редовността на документите в Плик „Документи за подбор“ в офертата беше проверена в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в т. 2.1 на Раздел X „Съдържание на офертата“ от Поканата за участие.

След извършената проверка на представените документи в Плик „Документи за подбор“ относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията констатира, че участникът не е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Поканата за участие, поради което на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, във връзка с Раздел V „Изисквания за технически възможности и квалификация на участниците“ Комисията изиска от участника да представи до 17:00 часа в срок 5 работни дни от получаването на Протокол № 1 следните документи:

1. Коректно попълнен списък, съгласно образец – Приложение № 11 от поканата за участие, от който да е видно, че Николай Димов Колев притежава минимум 3 (три) години опит при изпълнение на обекти в областта на строителство и/или поддържане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала и/или пътища и/или улици,

или

да посочи в списък (по образец – Приложение № 11) на лицата, включени в екипа за изпълнение на поръчката друго лице за позиция "Ръководител екип", което отговаря на изискванията по т. V.6 от поканата за участие.

2. Коректно попълнен списък, съгласно образец – Приложение № 11 от поканата за участие, от който да е видно, че Мартин Славчев Славов притежава минимум 2 (две) години опит при изпълнение на обекти в областта на строителство и/или поддържане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала и/или пътища и/или улици,

или

да посочи в списък (по образец – Приложение № 11) на лицата, включени в екипа за изпълнение на поръчката друго лице за позиция "Помощник ръководител", което отговаря на изискванията по т. V.6 от поканата за участие.

3. Коректно попълнен списък, съгласно образец – Приложение № 11 от поканата за участие, от който да е видно, че Сашо Стоянов Христов, Ради Методиев Косев, Горан Михайлов Горанов, Добри Тотев Добрев, Георги Костов Георгиев, Дойко Константинов Костадинов, Иван Атанасов Бабалеев, Иван Колев Димитров, Ленко Иванов Денев и Живко Михайлов Пасков притежават поотделно минимум 1 (една) година опит при изпълнение на обекти в областта на строителство и/или поддържане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала и/или пътища и/или улици,

или

да посочи в списък (по образец – Приложение № 11) на лицата, включени в екипа за изпълнение на поръчката други лица за позиция "Ръководители на специализирани звена", които отговарят на изискванията по т. V.6 от поканата за участие.

4. Коректно попълнен списък, съгласно образец – Приложение № 11 от поканата за участие, от който да е видно, че Стоян Димитров Карабашев притежава минимум 1 (една) година опит на такава позиция при изпълнение на обекти в областта на строителство и/или поддържане и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала и/или пътища и/или улици,

или



да посочи в списък (по образец – Приложение № 11) на лицата, включени в екипа за изпълнение на поръчката друго лице за позиция “Отговорник по контрола на качеството”, което отговаря на изискванията по т. V.6 от поканата за участие.

В случай, че участникът посочи нови специалисти (ръководен и технически персонал) за горепосочените позиции, то следва допълнително да представи и нов Списък на скипа (съгласно образца – Приложение № 11), в който са вписани новите специалисти.

5. Коректно попълнен Списък – декларация (по образец – Приложение № 9), в който да конкретизира съответните технически характеристики и година на производство в графа № 3 на машините по позиции №№ 11, 12, 13, 14 и 15 “Моторна дърворезачка”, позиции №№ 19 и 20 – “Моторна клопокастрачка”, позиции №№ 34 и 35 – “Моторна духалка” и позиция № 45 – “Моторна пръскачка за битумни смулсии” от Раздел „Необходима малогабаритна механизация за превантивно и текущо поддържане”,

или

да посочи нови машини, които да отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в т. V, подточка V.2. от поканата за участие, съответно да представи нов Списък – декларация, удостоверяващ възможността на участника да осигури машините и техническото оборудване, необходими за изпълнение на обществената поръчка (по образца - Приложение № 9), в който да са вписани новите машини.

В случай, че участникът се позове на трети лица за изпълнение на квалификационните изисквания по т. V., то същият следва допълнително да представи и нова декларация за използване ресурси на трети лица, съгласно приложение № 13 от Поканата за участие, съответно доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица за срока на изпълнение на договора.

С писмо с изх. № 53-00-4271/20.04.2015 г. Комисията е изпратила на участника „ПИ ЕС АЙ” АД Протокол № 1. На 21.04.2015 г. в деловодството на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участника с вх. № 55-00-418/21.04.2015 г. На закрито заседание на Комисията, проведено на 21.04.2015 г. в 16:30 часа в стая № 816, на VIII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура” се установи, че участникът е представил всички изисквани документи, с което се покриват изискванията на Възложителя, заложили в поканата за участие.

След завършване на проверка за съответствие на документите в Плик № 1 на участника с критериите за подбор, поставени от Възложителя, въз основа на изложените по-горе констатации, в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 10 от ЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик № 2 на участника. Комисията установи, че предложението на участника, представено в Плик № 2, съдържащо “Техническо предложение” отговаря на изискванията на Възложителя и на императивните изисквания на Закона за обществените поръчки, поради което участникът следва да бъде допуснат до отваряне на Плик № 3 „Предлагана цена”.

С оглед констатираното, Комисията взе Решение да насрочи отварянето на ценовата оферта и провеждане на договарянето на 23.04.2015 г., 12:00 часа, зала 701, VII етаж в сградата на АПИ, за което участникът е надлежно уведомен с писмо с изх. № 53-00-4364/22.04.2015 г.

На 23.04.2015 год., в 12:00 часа в зала 701, VII етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура” (АПИ), се състоя заседание за провеждане на договарянето условията на договора. От страна на поканения участник „ПИ ЕС АЙ” АД присъства Боян Делчев – Упълномощен представител.

Председателят на Комисията удостовери непрозрачността и ненарушената цялост на Плик „Предлагана цена” и пристъпи към отваряне на плика, като констатира следното:

#### **I. По отношение на предлаганата цена за изпълнение:**

1. Единичните цени, представени в Приложение № 5.1. няма да се променят при изпълнение на договора за възлагане на поръчката, освен в случаите на чл. 43 от ЗОП като:

1.1. включват всички разходи и плащания за съответния вид дейност - труд, материали, механизация, транспорт и всички други, свързани със съответната дейност разходи по изпълнение на обекта на поръчката при следните елементи на ценообразуване:



- часова ставка - 5 лв./час;
- допълнителни разходи върху труда - 100%;
- допълнителни разходи върху механизацията - 80%;
- доставно – складови разходи - 10%;
- печалба - 10%.

1.2. са окончателни и не подлежат на увеличение;

1.3. са формирани правилно и точно.

2. Плащанията по договора ще се извършват при условията и по реда на Раздел VI от проекта на договор.

**Оповестеното ценово предложение на „ПИ ЕС АЙ” АД е надлежно отразено в Приложение № 1, неразделна част от Протокол № 3.**

След горепосочените действия на закрито заседание, комисията извърши проверка на предложените единични цени и констатира, че не са оферирани единични цени над пределните цени определени от възложителя в настоящата процедура.

Проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП не бе извършена с оглед обстоятелството, че в настоящата процедура е подадена една оферта.

След извършване на горепосочените действия, комисията покани представителя на участника „ПИ ЕС АЙ” АД и пристъпи към провеждане на договаряне, относно предложените единични цени за изпълнение на поръчката и елементите на ценообразуване.

Представителят на участника запозна комисията с начина на образуване на цената, предложена за изпълнение на поръчката, като поясни, че същата е **формирана и съобразена с характера и предмета на поръчката и в нея са включени всички разходи и плащания за съответния вид дейност - труд, материали, механизация, транспорт и всички други, свързани със съответната дейност разходи по изпълнение на обекта на поръчката.**

След обсъждане на направеното ценово предложение страните приеха предложените елементи на ценообразуване да бъдат намалени, както следва:

**I. По отношение на елементите на ценообразуване, страните се договориха и приемаха предложените от участника елементи на ценообразуване, както следва:**

- часова ставка - 5 лв./час;
- допълнителни разходи върху труда - 100%;
- допълнителни разходи върху механизацията - 70%;
- доставно – складови разходи - 9%;
- печалба - 10%.

**II. По отношение на предложените единични цени, страните се договориха и приеха същите, надлежно отразени в Приложение № 1, неразделна част от Протокол № 3.**

### **III. По отношение на Техническото предложение:**

В съответствие с изискванията на Възложителя, участникът потвърди срок за изпълнение на договора – до сключване на договор с участникът, избран за изпълнител в резултат на проведена откритая процедура по реда на чл. 16, ал. 8 от ЗОП.

### **IV. По отношение на клаузите на договора:**

Представителят на участника заяви, че е запознат с клаузите на представения от Възложителя проект на договор и по отношение на него няма предложения за изменение и допълнение.

След горепосочените действия на комисията и въз основа на избора от Възложителя критерий за оценка на офертите “Икономически най-изгодна оферта”, съгласно одобрената от него Методика за оценка на офертите, представена в Приложение № 15 от Поканата за участие, както следва:

**Формулата, по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:**



$$KO = 40 \times A + 60 \times B$$

KO има максимална стойност 100 точки.

**1.1. А - Предлагами единични цени за изпълнение на дейности по поддържане (текущо, превантивно и ремонтно-възстановителни работи при аварийни ситуации (лв. без ДДС):**

Оценката на офертата на всеки участник се определя на база съотношението между най-ниската предложена единична цена към единичната цена, предложена от съответния участник за всеки един вид дейност от Сметки № № 1, 2, 3, 4, 5 и 8 (*Приложения № № 5.1.1., 5.1.2., 5.1.3., 5.1.4., 5.1.5. и 5.1.8.*) по следната формула:

$$A = \left[ \frac{1}{4} \sum_{i=1}^6 \frac{EC_{\min,cm1,i}}{EC_{\text{оф},cm1,i}} \cdot 0,05 + \frac{1}{15} \sum_{i=1}^{15} \frac{EC_{\min,cm2,i}}{EC_{\text{оф},cm2,i}} \cdot 0,15 + \frac{1}{19} \sum_{i=1}^{19} \frac{EC_{\min,cm3,i}}{EC_{\text{оф},cm3,i}} \cdot 0,40 + \frac{1}{8} \sum_{i=1}^8 \frac{EC_{\min,cm4,i}}{EC_{\text{оф},cm4,i}} \cdot 0,10 + \right. \\ \left. + \frac{1}{6} \sum_{i=1}^6 \frac{EC_{\min,cm5,i}}{EC_{\text{оф},cm5,i}} \cdot 0,25 + \frac{1}{6} \sum_{i=1}^6 \frac{EC_{\min,cm8,i}}{EC_{\text{оф},cm8,i}} \cdot 0,05 \right]$$

където:

$EC_{\min,cm1,i}$  – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 1, където  $i=1 \div 6$ ;

$EC_{\text{оф},cm1,i}$  – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 1, където  $i=1 \div 6$ ;

$EC_{\min,cm2,i}$  – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 2, където  $i=1 \div 15$ ;

$EC_{\text{оф},cm2,i}$  – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 2, където  $i=1 \div 15$ ;

$EC_{\min,cm3,i}$  – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 3, където  $i=1 \div 19$ ;

$EC_{\text{оф},cm3,i}$  – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 3, където  $i=1 \div 19$ ;

$EC_{\min,cm4,i}$  – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 4, където  $i=1 \div 36$ ;

$EC_{\text{оф},cm4,i}$  – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 4, където  $i=1 \div 36$ ;

$EC_{\min,cm5,i}$  – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 5, където  $i=1 \div 8$ ;

$EC_{\text{оф},cm5,i}$  – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 5, където  $i=1 \div 8$ ;

$EC_{\min,cm8,i}$  – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 8, където  $i=1 \div 9$ ;

$EC_{\text{оф},cm8,i}$  – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 8, където  $i=1 \div 9$ .

**1.2. Б - Предлагами единични цени за изпълнение на дейности по зимно поддържане (лв. без ДДС):**

Оценката на офертата на всеки участник се определя на база съотношението между най-ниската предложена единична цена към единичната цена, предложена от съответния участник за всяка една степен, ниво и терен на зимно поддържане от Сметка № 5 (*Приложение № 5.1.6.*) по следната формула:

$$B = \left[ \frac{1}{n+1} \sum_{i=1}^{n+1} \frac{EC_{\min, \text{смб}, i}}{EC_{\text{оф}, \text{смб}, i}} \right]$$

където:

$EC_{\min, \text{смб}, i}$  – най-ниска предложена единична цена от всички участници (оференти) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 6, където  $i=1 \div n+1$ ;

$EC_{\text{оф}, \text{смб}, i}$  – предложена единична цена от съответния участник (оферент) за вида дейност по позиция  $i$  от Сметка № 6, където  $i=1 \div n+1$ ;

$n$  – брой позиции по степен, ниво и терен на зимно поддържане на републиканските пътища в съответната област, съгласно Сметка № 6 (Приложение № 5.1.6.),  $n \leq 8$ .

Степените, нивата и теренът на зимно поддържане на републиканските пътища са следните:

- ◀ ниво „А“ на зимно поддържане:
  - I<sup>на</sup> степен и ниво на зимно поддържане „А“ – планински терен;
  - I<sup>ра</sup> степен и ниво на зимно поддържане „А“ – равнинен терен;
- ◀ ниво „Б“ на зимно поддържане:
  - I<sup>на</sup> или II<sup>ра</sup> степен и ниво на зимно поддържане „Б“ – планински терен;
  - I<sup>ра</sup> или II<sup>ра</sup> степен и ниво на зимно поддържане „Б“ – равнинен терен;
- ◀ ниво „В“ на зимно поддържане:
  - I<sup>на</sup> или II<sup>ра</sup> степен и ниво на зимно поддържане „В“ – планински терен;
  - I<sup>ра</sup> или II<sup>ра</sup> степен и ниво на зимно поддържане „В“ – равнинен терен;
- ◀ ниво „Г“ на зимно поддържане:
  - III<sup>на</sup> степен и ниво на зимно поддържане „Г“ – планински терен;
  - III<sup>ра</sup> степен и ниво на зимно поддържане „Г“ – равнинен терен.

$n=1$

и с оглед обстоятелството, че в настоящата процедура е подадена една оферта от „ПИ ЕС АЙ“ АД, същият получава максимален брой точки, а именно: **KO=100 т.**

**Въз основа на проведеното договаряне, в обобщение, договарящите се страни приеха следните окончателни условия:**

**I. Елементи на ценообразуване:**

- часова ставка - 5 лв./час;
- допълнителни разходи върху труда - 100%;
- допълнителни разходи върху механизацията - 70%;
- доставно – складови разходи - 9%;
- печалба - 10%.

**II. Предложени единични цени, съгласно Приложение № 1, неразделна част от Протокол № 3.**

**III. Срок за изпълнение на договора – до сключване на договор с участникът, избран за изпълнител в резултат на проведена открита процедура по реда на чл. 16, ал. 8 от ЗОП.**

**IV. Клаузите на представения от Възложителя проект на договор остават непроменени и по отношение на тях участникът няма предложения за изменение и допълнение.**



След проведеното договаряне между членовете на Комисията и представителите на поканения участник „ПИ ЕС АЙ“ АД, на основание чл. 92а, ал. 2 от ЗОП, се подписа Протокол № 3, отразяващ проведеното договаряне.

Предвид изложеното по-горе, на основание разпоредбата на чл. 92а, ал. 5, т. 1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, да издаде мотивирано Решение и след получаване на положително становище от страна на АОП по чл. 50, ал. 4 от ППЗОП, касасщо съответствието на избора на процедура с изискванията на закона, да сключи договор с поканения участник „ПИ ЕС АЙ“ АД, в който да се отразят постигнатите между страните договорености.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....  
(Велимира Бръчкова)

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. ....  
(инж. Весела Вълчева)

3. ....  
(инж. Георги Фучеджисв)

2. ....  
(инж. Евелина Праскова)

4. ....  
(Преслава Александрова)