

Дата: 13.05.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Агенция „Пътна инфраструктура“
Адрес	гр. София, бул. „Македония“ № 3
Партиден номер в РОП	00044

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 0 4 4 - 2 0 1 5 - 0 0 2 9
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП
Обект на поръчката	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	„Извършване на допълнителни консултантски услуги във връзка с изработване на технически проект и строителството на обект: „АМ „Струма“, Лот 2 „Дупница – Благоевград“

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание изисква едновременно да са изпълнени следните условия:

- а) наличие на предходен договор с обект услуга или строителство;
- б) настъпване на непредвидени обстоятелства, по смисъла на § 1, т. 14б от ДР на ЗОП;
- в) в резултат от непредвидените обстоятелства се поражда необходимост от допълнителна услуга или строителство;
- г) невъзможност допълнителната услуга или строителство да се раздели технически или икономически от предмета на договора без значителни затруднения за възложителя или въпреки че може да се раздели, е съществено необходима за изпълнението му;

д) общата стойност на поръчките, с които се възлагат допълнителни услуги или строителство, да не надвишава с 50 на сто от стойността на основната поръчка;

е) поканата е изпратена до изпълнителя на предходния договор.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение № 65 от 09.04.2015 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) за откриване на процедура на договаряне без обявление, на основание чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП.

В подкрепа на изложените мотиви са приложени копия на следните документи:

1. Договор № РД-36-5/20.05.2013 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изработване на технически проект и строителство на обект „АМ „Струма“, ЛОТ 2 „Дупница – Благоевград“ от км 322+000 до км 359+483.52“, с възложител АПИ и изпълнител ДЗЗД „Обединение Струма-ПП“;

2. Ценова оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изработване на технически проект и строителство на обект „АМ „Струма“, ЛОТ 2 „Дупница–Благоевград“ от км 322+000 до км 359+483.52” (Обр. - Приложение № 6) от Обединение „Струма–ПП“ с дата: 15.02.2013 г.;

3. Писмо, изх. № 53-00-5225/26.04.2013 г. от директора на дирекция „ОППО“ – АПИ, до Обединение „Струма – ПП“;

4. Уведомително писмо, вх. № 53-006129/21.05.2013 г. от представляващия Обединение „Струма – ПП“ относно подклауза 8.1 – Започване на обекта от Условията на договора, адресирано до АПИ;

5. Писмо, вх. № 53-00-13591/27.11.2014 г. от ДЗЗД „Обединение Струма – ПП“, до председателя на УС на АПИ.

В поле V.3) на Решение № 65/09.04.2015 г. е посочено, че настоящата процедура е свързана предходна такава, открита с Решение № 4 от 21.01.2013 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под уникален № 00044-2013-0002. В същото поле е записано, че допълнителната услуга е на обща стойност 996 277.75 лв. без ДДС.

Извършена справка потвърди, че под уникален № 00044-2013-0002 е вписана информация за проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изработване на технически проект и строителство на обект „АМ „Струма“, ЛОТ 2 „Дупница – Благоевград“ от км 322+000 до км 359+483.52, с възложител АПИ и изпълнител ДЗЗД „Обединение Струма-ПП“. Приключила е с избор на изпълнител – ДЗЗД „Обединение Струма-ПП“ и сключване на договор № РД-36-5/20.05.2013 г. на стойност 2 458 202.50 лв. без ДДС. В РОП не е постъпила информация за изпълнението на договора.

Видно от поле V.2) на решението и приложената покана, същата е изпратена до ДЗЗД „Обединение Струма-ПП“ – изпълнител по предходния договор.

3. Изводи

Чрез разглежданото договаряне се цели възлагане осъществяването на допълнителни консултантски услуги по време на строителните дейности. Нуждата от тях произтича от удължаване срока за изпълнение на строителни

дейности на строителен обект и необходимостта от нормативно определената надзорна функция.

От приложените документи в преписката и направените справки в РОП може да се приеме, че са сключени договори, както за проектиране и строителство, така и за относимата консултантска услуга за същия строеж. С тях се реализира проектът “Проектиране и строителство на обект: „АМ Струма, участък: Лот 2 „Дупница – Димитровград” от км 322+000 до км 359+483.52”. Цитираните в мотивите Договор № РД 33-2/27.02.2013 г. и Допълнително споразумение от 11.12.2014 г. към него не са приложени като доказателства, но по отношение на споразумението се уточнява, че с него времето за ефективно изпълнение на строителството се удължава със седем месеца и четири дни. С оглед на така посочената информация и предвид уговореният краен срок на договора за консултантската услуга – датата на въвеждане на Строежа в експлоатация, може да се изведе предположение, че договор № РД-36-5/20.05.2013 г. за извършване на консултантската услуга е все още действащ.

Доколкото консултантската услуга е съпътстваща строителството, е безспорно, че при възлагане на договора за реализирането ѝ възложителят не е могъл да обхване дейностите по надзор на допълнително възникналите строителни работи, произтичащи от значителното разминаване на броя и местоположението на археологическите обекти по тръжна документация с тези, определени при теренно издирване, за безспорно се счита, че са настъпили непредвидени обстоятелства по смисъла на § 1, т. 14б от ДР на ЗОП.

По отношение условието, заложено в чл. 90, ал. 1, т. 8, б. “а” от ЗОП, могат да се приемат твърденията на АПИ относно техническата невъзможност за разделяне на отговорностите на досегашния консултант. Основателни са доводите му, че до момента функциите на строителен надзор и на Инженер по ФИДИК се осъществяват от обединението – изпълнител и неговите специалисти са запознати в детайли със спецификата на обекта. В допълнение, в рамките на своята компетентност по закон съставят и подписват всички актове и протоколи по време на строителството, съгласно Наредба № 3/31.07.2003 г. и смяната му с нов изпълнител значително ще затрудни възложителя.

С оглед стойността на основната поръчка за консултантската услуга (2 458 202.50 лв. без ДДС) и прогнозната стойност на новите дейности – 996 277.75 лв. без ДДС, за изпълнено се счита и изискването допълнителната услуга да не надвишава с 50 % стойността на основната.

Предвид изложеното, считаме че са налице основанията за прилагане на чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП. Становището е обвързано с условието, възложителят да разполага с безспорни доказателства, че сроковете на основните договори за проектиране и строителство, съотв. за консултантски услуги за обекта са в сила към момента на откриване на разглежданата процедура на договаряне (09.04.2015 г.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни	<input type="checkbox"/>

доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП