

**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И
БЛАГОУСТРОЙСТВОТО**
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

РЕШЕНИЕ

№... 197 / 2408 ... 2015 г.

Долуподписаният инж. Дончо Атанасов, в качеството на Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, оправомощен със Заповед № РД-02-17-2831/05.08.2015 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, със седалище и адрес на управление на агенцията: гр. София 1606, бул. „Македония” № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки и Протоколи № № 1.1, 1.2, 2, 3.1. и 3.2 от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-549 от 22.05.2015 год., изменена и допълнена със Заповед № РД-11-863 от 22.07.2015 г. и Заповед № РД-11-956 от 14.08.2015 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на идеен проект за Автомагистрала „Русе-Велико Търново”**, открита и променена с Решение № 49 от 27.03.2015 г. и Решение № 63 от 09.04.2015 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0018, и Обявление за обществена поръчка № 657761 от 27.03.2015 г., както и в изпълнение на Решение на Управителния съвет на АПИ, взето с Протокол № 14194/16 от 24.08 ... 2015 г.

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта” в следния ред:

1-во място: „Инжконсултпроект” ООД, с Комплексна оценка 92.36 т. и предложена цена за изпълнение на договора – **696 000.00 (шестстотин деветдесет и шест хиляди) лв. без ДДС и 835 200.00 (осемстотин тридесет и пет хиляди и двеста) лв. с включено ДДС.**

2-ро място: ДЗЗД „АМ Янтра“, с Комплексна оценка 89.96 т. и предложена цена за изпълнение на договора – **750 000.00 (седемстотин и петдесет хиляди) лв. без ДДС и 900 000.00 (деветстотин хиляди) лв. с включено ДДС.**

3-то място: „Пътпроект” ЕООД, с Комплексна оценка 88.25 т. и предложена цена за изпълнение на договора – **688 700.00 (шестстотин осемдесет и осем хиляди и седемстотин) лв. без ДДС и 826 440.00 (осемстотин двадесет и шест хиляди четиристотин и четиридесет) лв. с включено ДДС.**

4-то място: ДЗЗД „Проект Русе 2015”, с Комплексна оценка 75.44 т. и предложена цена за изпълнение на договора – **915 000.00 (деветстотин и петнадесет хиляди) лв. без ДДС и 1 098 000.00 (един милион деветдесет и осем хиляди) лв. с включено ДДС.**

5-то място: „Илия Бурда” ЕООД, с Комплексна оценка 73.43 т. и предложена цена за изпълнение на договора – **875 000.00 (осемстотин седемдесет и пет хиляди) лв. без ДДС и 1 050 000.00 (един милион и петдесет хиляди) лв. с включено ДДС.**

6-то място: „Алве Консулт” ЕООД, с Комплексна оценка 69.96 т. и предложена цена за изпълнение на договора – **903 750.00 (деветстотин и три хиляди седемстотин и петдесет) лв.**

без ДДС и 1 084 500.00 (един милион осемдесет и четири хиляди и петстотин) лв. с включено ДДС.

7-мо място: „Трафик Холдинг” ЕООД, с Комплексна оценка 61.01 т. и предложена цена за изпълнение на договора – 1 062 500.00 (един милион шестдесет и две хиляди и петстотин) лв. без ДДС и 1 275 000.00 (един милион двеста седемдесет и пет хиляди) лв. с включено ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

„Инжконсултпроект” ООД, с Комплексна оценка 92.36 т. и предложена цена за изпълнение на договора – 696 000.00 (шестстотин деветдесет и шест хиляди) лв. без ДДС и 835 200.00 (осемстотин тридесет и пет хиляди и двеста) лв. с включено ДДС.

III. ОТСТРАНЯВАМ

I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 19.3 от Раздел VI от документацията за участие „Пътпроект 2000” ООД, гр. София, поради следните мотиви:

Участникът е попълнил и представил, като част от съдържанието на Плик № 2, Техническо предложение (Приложение № 2), с което потвърждава, че ще изпълни поръчката в срок, както следва: 185 (сто осемдесет и пет) календарни дни по показателя срок за изпълнение на ППР, 165 (сто шестдесет и пет) календарни дни срок за изпълнение на ППР по договора, който се извършва в два междинни етапа, от които 145 (сто четиридесет и пет) календарни дни срок за изпълнение на първи междинен етап и 20 (двадесет) календарни дни срок за изпълнение на втори междинен етап. Предложеният от участника срок за изпълнение на ППР по договора не съответства на предложения срок по показателя срок за изпълнение на ППР. Разликата в така предложените срокове за изпълнение на обществената поръчка не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени срокът по показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора, с формиращите го срокове за изпълнение на първи и втори междинен етап.

Така представеното предложение за срок за изпълнение на поръчката нарушава принципа на равнопоставеност на участниците в настоящата поръчка от една страна и от друга страна води до невъзможност за оценяване на техническото предложение на участника, което не отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид гореизложеното, Техническото предложение на участника, което е неразделна част от офертата му, не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 19.3 от Раздел VI от документацията за участие „ЕЖИС-ППМ” ДЗЗД, с участници в обединението: „Ежис България” ЕАД, „Ежис Интернационал” АД и „Проджект Планинг енд Мениджмънт” ООД, гр. София, поради следните мотиви:

Участникът е попълнил и представил, като част от съдържанието на Плик № 2, Техническо предложение (Приложение № 2), с което потвърждава, че ще изпълни поръчката в срок, както следва: 180 (сто и осемдесет) календарни дни по показателя срок за изпълнение на ППР, 120 (сто и двадесет) календарни дни срок за изпълнение на ППР по договора, който се извършва в два междинни етапа, от които 120 (сто и двадесет) календарни дни срок за изпълнение на първи междинен етап и 60 (шестдесет) календарни дни срок за изпълнение на втори междинен етап. Предложеният от участника срок за изпълнение на ППР по договора не

съответства на предложения срок по показателя срок за изпълнение на ППР. Разликата в така предложените срокове за изпълнение на обществената поръчка не може да бъде преодоляна с изискване на разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП, тъй като участникът няма как да отстрани несъответствието без да промени срокът по показателя Срок за изпълнение на ППР и посочения срок за изпълнение на ППР по договора, с формиращите го срокове за изпълнение на първи и втори междинен етап.

Така представеното предложение за срок за изпълнение на поръчката нарушава принципа на равнопоставеност на участниците в настоящата поръчка от една страна и от друга страна води до невъзможност за оценяване на техническото предложение на участника, което не отговаря на изискванията на възложителя.

Предвид гореизложеното, Техническото предложение на участника, което е неразделна част от офертата му, не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

III. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 19.3 от Раздел VI от документацията за участие Консорциум „Мости”, с участници в консорциума: „Мости България” ЕООД и „Мости Катовице” Сп.з.о.о, гр. София, поради следните мотиви:

Съгласно посоченото в Раздел V, т. 5.2, буква „Б1“ от документацията за участие изискване, лицето, предложено за позиция Водещ проектант по част „Пътна“, следва да притежава специфичен опит като водещ проектант част „Пътна“ в екип за проектиране на минимум 2 (два) обекта, сходни с предмета на поръчката, а именно за основен ремонт (рехабилитация), и/или ново строителство и/или реконструкция на автомагистрали и/или пътища I, II и III клас от Републиканската пътна мрежа на България или на автомагистрали и пътища с идентични характеристики извън България, с пълна проектантска правоспособност.

От представените с Плик № 1 от офертата на участника документи, не се доказва изискуемият специфичен опит като Водещ проектант част „Пътна“ в екип за проектиране на минимум 2 (два) обекта, сходни с предмета на поръчката, с което участникът не доказва, съответно не покрива минималните изисквания за технически възможности и квалификация, заложиени в документацията за участие, в частта относно предложения експерт за позиция Водещ проектант част „Пътна“.

Съгласно посоченото в Раздел V, т. 5.2, буква „Б2“ от документацията за участие изискване, лицата предложени за позиция Проектанти по част „Пътна“ следва да имат висше образование по специалност „Транспортно строителство“, „Пътно строителство“ или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма подобни специалности), с пълна проектантска правоспособност по специалността, като изискването се доказва с попълнен списък на служителите от екипа за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образеца – Приложение № 7 от документацията за участие.

От представените с Плик № 1 от офертата на участника документи за лицата, предложени за позиция „Проектанти по част „Пътна“ Йордан Гайдаров и Кристина Каня, поставени под № 5 и 6 от списъка, съгласно Приложение № 7, участникът не е посочил в поле № 2 година на дипломиране, № на диплома и учебно заведение, както и в поле № 5 – номер на удостоверение за пълна проектантска правоспособност, т.е. не са посочени задължителни реквизити от списъка, съгласно Приложение № 7. Липсват доказателства, с които участникът покрива минималните изисквания за технически възможности и квалификация, заложиени в документацията за участие, в частта относно предложените експерти за позиция „Проектанти по част „Пътна“, поради което участникът не доказва минималните изисквания за технически възможности и квалификация, заложиени в документацията за участие в тази си част.

Съгласно посоченото в Раздел V, т. 5.2, буква „В1“ от документацията за участие изискване, лицето, предложено за позиция Водещ проектант по част „Конструктивна“, следва да притежава специфичен опит като водещ проектант част „Конструктивна“ в екип за проектиране на основен ремонт и/или ново строителство и/или реконструкция на минимум 5

бр. пътни мостови съоръжения с отвор над 5м, включително на тунели, с пълна проектантска правоспособност.

От представените с Плик № 1 от офертата на участника документи, в списъка, съгласно Приложение № 7 под № 7, участникът е посочил за позиция „Водещ проектант по част „Конструктивна“ лицето Яцек Леон Глодек, за когото не са представени доказателства в поле № 4, които удостоверяват изискуемия специфичен опит, поради което участникът не доказва, съответно в частта относно предложени експерт за позиция „Водещ проектант по част „Конструктивна“ не покрива минималните изисквания за технически възможности и квалификация, заложиени в документацията за участие.

Съгласно посоченото в Раздел V, т. 5.2, буква „B2“ от документацията за участие изискване, лицата, предложени за позиция Проектанти по част „Конструктивна“, следва да имат висше образование по специалност „Транспортно строителство“, „Пътно строителство“ „Строителство на сгради и съоръжения“ или аналогична специалност (ако образованието е придобито в държава, където няма подобни специалности), с пълна проектантска правоспособност по специалността, като изискването се доказва с попълнен списък на служителите от екипа за изпълнение на обществената поръчка, съгласно образеца – Приложение № 7 от документацията за участие.

От представените с Плик № 1 от офертата на участника документи, в списъка, съгласно Приложение № 7, под №№ 8, 9 и 10, участникът е посочил за позиция „Проектанти по част „Конструктивна“ лицата Ева Дамянова Панамска, Павел Хетман и Мачей Фидик, за които участникът не е посочил в графи №№ 2, 3 и 5 информация, с която се доказва посоченото в т. 5.2, буква „B2“ от документацията за участие изискване, т.е. не са посочени задължителни реквизити от списъка, съгласно Приложение № 7 и липсват доказателства, с които участникът покрива минималните изисквания за технически възможности и квалификация, заложиени в документацията за участие, в частта относно предложените експерти за тази позиция, поради което участникът не доказва, съответно не покрива минималните изисквания за технически възможности и квалификация, заложиени в документацията за участие в тази си част.

Съгласно посоченото в Раздел V, т. 5.2, във връзка с буква „D2“ от документацията за участие изискване, екипът, който ще отговаря за изпълнение на обществената поръчка включва и Проектант по част „Геология“.

От представените с Плик № 1 от офертата на участника документи, в списъка, съгласно Приложение № 7 участникът не е посочил служител/ експерт за позиция „Проектант по част „Геология“, поради което участникът не доказва, съответно в частта за позиция „Проектант по част „Геология“ не покрива минималните изисквания за технически възможности и квалификация, заложиени в документацията за участие.

Съгласно т. 25.1 от Документацията за участие изискване като част от съдържанието на Плик № 1 са Приложение № 1 – Представяне на участника, Приложение № 11 – Декларация за солидарна отговорност, Приложение № 14 – Декларация, че не са налице забранителните основания по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици и Приложение № 15 – Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама.

Към документацията за участие са приложени горепосочените образци – приложения, които са задължителни реквизити на документацията и съответно част от офертата на всеки участник в процедурата, като същите, съгласно т. 25.1 от указанията за подготовка на офертата следва да бъдат поставени в Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“.

От представените с Плик № 1 от офертата на участника документи, участникът не е представил Приложение № 1 – Представяне на участника от „Мости България“ ЕООД и „Мости Катовице“ Сп.Зо.о., участници в Консорциум „Мости“; Приложение № 11 – Декларация за солидарна отговорност от представляващите „Мости България“ ЕООД; Приложение № 14 – Декларация, че не са налице забранителните основания по Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен

режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици от представляващите „Мости Катовице“ Сп.Зо.о и Приложение № 15 – Декларация за запознаване с определенията за Нередност и Измама от представляващите „Мости Катовице“ Сп.Зо.о, поради което офертата на участника

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, комисията е изисквала с изпратените на участника Протоколи № № 1.1. и 1.2 участникът допълнително да представи документи, с които да удовлетвори поставените от Възложителя минимални изисквания за технически възможности и квалификация, заложиени в документацията за участие.

В определения съгласно чл. 68, ал. 9 от ЗОП срок, Консорциум „Мости“ не представя допълнително изискваните от Комисията документи, посочени в Протоколи №№ 1.1 и 1.2.

Непредставянето от страна на Консорциум „Мости“ на изискваните от Комисията документи обосновава непълнота на представената от участника оферта, и непокриване на минималните изисквания за технически възможности и квалификация, посочени в Раздел V от Документацията за участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, участникът **Консорциум „Мости“**, гр. София, не доказва техническите възможности и квалификацията на предложения екип за изпълнение на обществената поръчка, в частта относно експертите, предложени за позиции Водещ проектант по част „Пътна“, „Проектанти по част „Пътна“, Водещ проектант по част „Конструктивна“, „Проектанти по част „Конструктивна“. Непредставянето на изискваните документи, с декларативен характер, представлява непълна и неотговаряща на изискванията на възложителя оферта по смисъла на чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, пропуск, който не може да бъде саниран. Следователно, подадената от участника оферта е непълна и несъобразена с изискванията и условията за изпълнение на поръчката заложиени в документацията за участие в процедурата, поради което не отговаря на условията на Възложителя, залегнали в документацията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка и не покрива изискванията за подбор.

IV. На основание чл. 70, ал. 3, предл. 1-во от ЗОП, във връзка с т. 19.7 от Раздел VI от документацията за участие „Виа План“ ЕООД, поради следните мотиви:

Съгласно посоченото в Раздел XI, т. 53 от документацията за участие изискване когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. Комисията определя разумен срок за представяне на обосновката, който не може да бъде по-кратък от 3 (три) работни дни от получаване на искането за това. Комисията разглежда и съответно приема или не представената писмена обосновка в съответствие с чл. 70 от ЗОП.

При извършената проверка на ценовите оферти на допуснатите участници за наличие на предложение с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, е установено, че ценовото предложение на участника „Виа План“ ЕООД е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради което на основание разпоредбата на чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала от участника да представи в законоустановения срок от 3 (три) работни дни от получаване на искането в деловодството на АПИ подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Участника „Виа План“ ЕООД не представя подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

Непредставянето от страна на „Виа План“ ЕООД на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение обосновава непълнота на представената от участника оферта. В този смисъл, така представената от участника „Виа План“ ЕООД оферта не отговаря на изискванията на чл. 54, ал. 1 от ЗОП, както и на Раздел X, т. 30 от документацията за участие.

Решението да се изпрати в тридневен срок до всички посочени в него участници в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 120 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.


.....
ИНЖ. ДОНЧО АТАНАСОВ
ЧЛЕН НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

