

ПРОТОКОЛ № 4

Съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на проект за път III-1008 „Струмяни - ГКПП „Клепа̀ло“**

Днес, 24.11.2020 г. в 10:00 часа в стая 812, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-744 от 04.08.2020г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Протокол № 25439/20 от 09.06.2020 г. на УС на АПИ и във връзка с Решение № 82 от 13.06.2020 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Антонио Тодоров - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Драгомир Борисов - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Теодора Славчева - Семерджиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Гюлер Алиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. Гергана Василева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала от участниците „Пътпроект 2000“ ООД, „Трансконсулт-22“ ООД, „Виа-План“ ЕООД и „Илия Бурда“ ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото им предложение, с оглед на което е изпратено писмо до участниците с изх. № 53-00-10022/23.10.2020г., в което им е указано, че обосновката следва да бъде представена на комисията в 5-дневен срок от получаването на искането за подробна писмена обосновка.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок са постъпили изисканите писмени обосновки от участниците „Пътпроект-2000“ ООД с вх. № 53-00-10151/28.10.2020г., „Трансконсулт-22“ ООД с вх. № 53-00-10139/28.10.2020г., и „Виа-План“ ЕООД с вх. № 53-00-10121/28.10.2020г.

Съгласно писмо с изх. № 53-00-10022/23.10.2020г., участниците следва да представят на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена за изпълнение на поръчката/договора. Участникът „Илия Бурда“ ЕООД е получил писмото с искане за обосновка на 23.10.2020г. по факс /видно от обратна разписка/, поради което крайният срок за представяне на писмената му обосновка изтича на 28.10.2020г. Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка от участника „Илия Бурда“ ЕООД.

С оглед гореизложеното, основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „Илия Бурда“ ЕООД, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора.

В тази връзка, комисията констатира следното:

I. Участник „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, гр. София:

Според участникът, изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и представя коментари относно наличието на обективни обстоятелства, свързани с:

1. икономическите особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите и
4. спазване на задължението по чл. 115 – спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда,

социално и трудово право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно подписаните Конвенции в социалната област и в областта на Околната среда, посочени в Приложение 10 към чл. 115 на ЗОП.

1. По отношение на икономическите особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод участникът сочи, през годините е разработена стратегия, която максимално да оптимизира производствения процес, чрез закупуване на подходящи превозни средства, геодезически инструменти, компютърна техника, софтуер, както и взаимовръзка между тях. Представени са подобни обекти, които участникът е изпълнил.

В писмената си обосновка, участникът посочва, че при изготвянето на обществената поръчка е обезпечено качеството на изпълнение, съгласно техническото предложение в трите етапа на изпълнение в срок от 150 дни, а именно: Първи междинен етап – 65 дни; Втори междинен етап – 50 дни, Трети междинен етап – 27 дни и Четвърти междинен етап – 8 дни. Твърди се, че проектантският екип отговаря напълно на изискванията на Възложителя и е запознат с техническото задание на Възложителя.

Представена е калкулация на ценовото предложение на участника под формата на Таблица № 1 и Таблица № 2, които съдържат: вид работа по различните части от проекта (изброени са); калкулация на предвидените разходи, в това число: разходи за труд, транспортни разходи, разходи за командировъчни и ношувки.

По-нататък в обосновката, участникът посочва, че въз основа на техническото задание се получават повтаряеми групи разходи, които той обобщава в Таблица № 2 в лв. без ДДС и в процент от общата цена. За всяка група разходи участникът посочва пояснения по отношение на начина на формиране, както следва:

**Разходи за труд:* за тези разходи участникът уточнява, че предвид естеството на услугата, те са основния дял в цената и представляват 76.12% от общата стойност за обекта. Включват осигурен ресурс на 2049 човекодни за изпълнение на обществената поръчка с продължителност по отделните етапи на проектирането, които са представени в Таблица № 3. Таблицата съдържа информация относно брой специалисти, продължителност в човекодни (работни дни)/ за един специалист, продължителност в човекодни (работни дни) общо, лева/ ден, общо брутно възнаграждение +18.92% осигуровки в лв., разпределени по етапите на проектирането (първи, втори и трети междинен) за ключовите проектанти и за други членове на проектантския екип, които са изброени и крайна сума разходи за труд с осигуровки в размер на 389 754.35 лв. В Таблица № 4 е представено обобщение на общото брутно възнаграждение без осигуровки в лв. и общото брутно възнаграждение +18.92% осигуровки в лв., включително и процентно разпределение.

Участникът уточнява, че съгласно справка от Националния Статистически Институт относно средната месечна заплата на страната, към момента на подаване на офертата за второто тримесечие е 1 337 лв. и месец юли 2020 – 1 355 лв., като предложените заплати за всички специалисти са по-високи.

**Разходи за транспорт:* за тези разходи участникът посочва, че са калкулирани в размер на 2.78% от общата стойност за обекта, като са разгледани всички участници в проектирането, разпределени по етапите на проектирането. Калкулацията е представена в Таблица № 5 и съдържа разход по тарифа на 100 км, разстояние от офиса до обекта и обратно в км, цена на гориво в лв./литър, цена на дневен разход в лв., дни посещения на обекта, общ разход в лв. и крайна сума разходи за транспорт в размер на 14 234.86 лв. без ДДС, според участника.

Представени са три леки автомобила със съответния разход за гориво за всеки от тях, ведно с доказателства за собствеността им.

**Разходи за командировъчни и ношувки:* за тези разходи участникът сочи, че се предвиждат на база посещенията на обекта, измерванията, необходими за проекта и съгласуванията в размер на 5840.00 лв., което е 1.14% от общата стойност за обекта, според участника. За всички етапи са калкулирани по 80 лева за стандартна стая в гр. Сандански.

**Разходи за материали, офис разходи, съобщителни услуги, такси, данъци, застраховки и др.:* разходите са илюстрирани в Таблица № 6 и са за обща стойност от 17 839.01 лв., като са изчислени за 5 месечния период на изпълнение на поръчката. В допълнение са представени счетоводни документи на дружеството.

**Непредвидени разходи:* тези разходи са 10% от общата стойност за обекта, според участника, и са предвидени за покриване на рискови ситуации, свързани с всички части на проекта.

**Планирана печалба:* печалбата е планирана в размер на 2.85% от общата стойност за обекта, според участника, което е средната печалба на фирмата за последните години.

**Парични потоци на Проектанта:* участникът уточнява, че така планираните парични потоци напълно отговарят на изискванията на Възложителя и покриват всички групи разходи, и отбелязва, че работната заплата надвишава с около 2 средната работна заплата за 2020 г. по време на подаване на офертата.

Представен е анализ на проектните стойности на подобни обекти, като в Таблица № 7 са разгледани промени в инфлацията в България за периода 2004-май2020г. Сравнени са цените за проектиране на 1км пътища в различни периоди.

2. По отношение на избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството дружеството твърди, че при разработване на задачата могат да се отбележат следните допълнителни фактори, които ще доведат до икономичност и намаляване на стойността на изпълнение на поръчката, както следва:

**Фирмата е участвала в проектирането на пътища в Благоевградска област, включително и на действащи обекти като АМ „Струма“.*

**Проектантският екип познава административните изисквания и структури на региона, както и процедурите за етапност на съгласуванията.*

**Фирмата има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа и работи с високо квалифицирани специалисти от различни специалности, които при необходимост, при промяна на условията на програмата може да бъдат включени към проекта допълнително.*

**В момента екипите на дружеството са приключили обекти с подобен на обществената поръчка характер, в разглежданото направление, и имат опита, и възможността да реализират обществената поръчка.*

**Наличие на собствени: пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти, транспортни средства.*

**Наличие на цялостната картна основа за страната.*

**Използван, на обекти от подобен характер, актуален софтуер за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него.*

**Наличие на база данни за екологичните зони.*

**Регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо, и адекватно взимане на информация от кадастъра.*

**Наличие на готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули.*

**Използване на Монте Карло симулация за изчисленията на транспортни разходи и др.*

**Наличие на високоспециализиран софтуер за проектиране на пътища с изброени множество функции.*

Във връзка с посочената информация относно наличието на актуален софтуер, участникът е приложил Таблица № 8, която съдържа данни за наличието на техническо оборудване и софтуер (приложен и специализиран), областта им на приложение при изпълнение на проектно – проучвателните работи и основанията за използване на същите (собственост, наем, лизинг, предварителен договор или друго, конкретизирано от участника).

3. По отношение на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите участникът сочи, че за минимизиране на разходите е разгледал всички части на проекта, които е обобщил в табличен вид. Според него оригиналността на проекта се състои в следните дейности:

**Полска работа* - използване на високопроизводителни геодезични инструменти за извършване на полските работи, както и намаляване на разходите за изпълнение на този вид дейност.

**Канцеларска обработка и проектиране* – използване на наличния софтуер и обвързан с авторски софтуер, свързан с разработването на транспортно-експлоатационните разходи за

вариантните решения на пътния възел, както и анализа на риска, която ползва „Монте Карло“ симулацията.

4. По отношение на спазването на задълженията по чл. 115 участникът посочва, че при изпълнението на договора за обществената поръчка ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право и допълва, че при изпълнението на настоящата поръчка ще се ръководи от желанието си за постигане на качествен продукт, който отговаря на всички изисквания, поставени от Възложителя.

По-нататък в обосновката си, участникът уточнява, че във фирмата е въведена процедура относно процесите на управление на документираната информация, които пряко влияят върху качеството на продуктите и услугите, както и върху управлението на околната среда, здравето и безопасността при работа. В нея е определен реда на заявяване, разработване, проверка, означение, утвърждаване, достъп, промяна, разпространение, съхранение, защита, изменение, архивиране, изнемане от употреба и унищожаване на всякакъв вид документирана информация, включително и на тази, която се получава от външни за дружеството субекти.

На следващо място в обосновката, участникът твърди, че при прилагане на политиката по качество, околна среда и здраве, и безопасност, и произтичащите от нея цели, ръководството на дружеството спазва точно изискванията, дефинирани в ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 и OHSAS 18001:2007 и използва стандарти: БДС EN ISO 9001:2015 „Системи за управление на качеството“, БДС EN ISO 14001:2015 „Системи за управление по отношение на околната среда. Изисквания с указания за прилагане“, БДС EN ISO 14050:2010 „Управление на околната среда. Речник“ и BS OHSAS 18001:2007 „Системи за управление на здравословните и безопасни условия на труд“.

От друга страна участникът твърди, че в дружеството периодично се извършва идентифициране на аспекти на околната среда, като за тази цел се прави преглед на дейностите, продуктите или услугите за установяване на въведени нови или променени съществуващи дейности (технологии), продукти или услуги. Прегледът включва: идентифициране на законовите и нормативните изисквания, касаещи работата на дружеството; идентифициране на аспекти по околната среда, свързани с действия или услуги, така че да се определят тези от тях, които оказват или могат да имат значими въздействия върху околната среда; оценяване на резултатността от управлението на околната среда, в сравнение със съответните вътрешни критерии, външни стандарти, законови изисквания, документираните практики от производството; съществуващи практики и процедури за управление на околната среда; идентифициране на съществуващи подходи и процедури, отнасящи се до дейностите по избор на доставчици; обратна връзка посредством информация от проучването на предишни инциденти и несъответствия, свързани с околната среда; възможности за получаване на конкурентно предимство; възгледите на заинтересованите страни и функции или дейности на други системи на дружеството, които могат да подпомогнат или затруднят постигане на резултатност по околната среда.

Участникът сочи, че практическото изпълнение се базира на оценка на въздействията, които се проявяват в рамките на идентифицираните аспекти на околната среда и е целесъобразно те да са с измерими параметри. Работата по идентифицирането на аспектите се извършва от постоянно действаща група за интегрираната система за управление, ръководена от Представителя на ръководството на дружеството, а получените резултати се представят за утвърждаване от Управителя. На базата на идентификацията на аспектите (значителни или незначителни) се формулират общи и конкретни цели на околната среда или се извършва тяхната актуализация, но по същество, постигането на целите по околната среда, е практическо прилагане на обявената политика. В зависимост от конкретната ситуация, за конкретно въздействие, проявяващо се в един или в няколко аспекта на околната среда, се подготвя програма за управление или те се управляват оперативно, като крайната цел е отстраняване на това въздействие или ограничаването му до минимални граници. Един път в годината се прави преоценка на аспектите на околната среда, като паралелно се извършва оценка на съответствието им спрямо изискванията на действащото законодателство. При всяка промяна на националното законодателство, касаещо работата на дружеството, се прави оценка на възможностите за съответствие спрямо новите законови изисквания. По аналогичен начин се процедира и при

промяна на изисквания в националната или международната стандартизация, както по оценка на съответствието спрямо допълнително поети от дружеството ангажменти по околната среда, социалното и трудовото право.

5. По отношение на възможността да получи държавна помощ участникът уточнява, че не използва и няма да ползва държавна помощ при изпълнение на настоящата обществена поръчка.

В заключение на обосновката си участникът сочи, че смята предложената от него цена за реална и конкурентна на всички оференти, и е в състояние да изпълни задачата качествено и в срок. Представен е и доказателствен материал.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/ договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. В тази връзка, при прегледа на представената писмена обосновка, комисията констатира следното:

В представената писмена обосновка на предложената цена, участникът представя недостатъчен коментар и/или анализ по всяко едно от обстоятелствата, съдържащи се в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

При формирането на ценовото си предложение, участникът се позовава на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и на избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството (чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП).

Посочват се множество изпълнени подобни проекти от участника, но тези обстоятелства не са индивидуално предимство само на този участник, тъй като наличието на опит и екип е приложимо и общовалидно и за останалите участници в процедурата. В този смисъл, ако бъдат приети описаните обстоятелства, като мотив за минимизиране на разходите, а оттам и за формиране на по-ниската цена за изпълнение на поръчката/ договора, това ще доведе до недопустимо предимство на този участник спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата.

Представените числови разчети, във вид на Таблицы са основно за трудови и транспортни разходи, но тук става въпрос основно за проектиране, което е свързано с много технологични разходи. Важно да се отбележи, че предметът на техническия проект е тежък и сложен. Последният предвижда извършване на инженерно-геоложки проучвания с множество шурфове, сондажи, множество лабораторни изследвания, които да установят състоянието на земната основа, както и извършване на тежки полско-измервателни работи, като тези важни детайли липсват в обосновката на участника, а същите са залегнали в техническото задание. В тази връзка, обосновката на участника следва да съдържа информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на поръчката/ договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, както и липсата на основни проектантски работи, съгласно Заданието за проектиране, без необходимите аргументи и доказателства по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на поръчката/ договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновава пълнота и обективност на предложението на участника. Използването на изброените инструменти не може да се приеме за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, тъй като същите се предлагат на пазара и всеки един участник би могъл да ги закупи свободно. За да имат някаква „стойност“ в обосновката, за същите следва да бъдат представени доказателства, установяващи собствеността на инструментите, да бъде посочен метода им на работа и начина, по който това рефлектира върху минимизирането на разходите, да се отчетат транспортните разходи и разходите за командироване на екипите до мястото на извършване на дейностите и т.н. Притежанието на

авторски софтуер, могат да се приемат за оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, само в случай, че е подкрепено с достатъчни доказателства, удостоверяващи и обосноваващи по-благоприятното ценово предложение. Предвид изложеното, комисията счита, че представената обосновка в тази част е непълна и необоснована, което е основание същата да не бъде приета. Не са представени доказателства за притежанието на тези софтуери и анализ, как е обвързан с по-ниско предложената цена.

Не се доказва и наличието на италианските софтуери, които са свързани с полската работа, но участникът ги изтъква като оригиналност на предложението си.

Накрая в писмената обосновка участникът твърди, че не използва и няма да ползва държавна помощ при изпълнение на обществената поръчка, че при изпълнение на договора ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, както и, че при прилагане на политиката по качеството, околна среда, здраве и безопасност, и произтичащите от нея цели, ръководството на дружеството ще спазва точно изискванията, дефинирани в ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 и OHSAS 18001:2007 и т.н. Обстоятелството, че участникът има внедрени системи по качество, околна среда, здравословни и безопасни условия на труд, не е индивидуално предимство само на този участник, тъй като наличието на такива системи е приложимо и общовалидно и за останалите участници в процедурата. В тази връзка е видно, че тези обстоятелства нямат отношение към формирането на ценовото предложение на участника и не обосновават по-ниската предложена цена за изпълнение на договора, тъй като не са подкрепени с доказателства, които да докажат как същите оказват влияние върху нейното формиране и поради това, комисията не приема обосновката в тази част. Не са представени и доказателства, че участникът е внедрил тези системи за качество.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участника, комисията установи, че същият не е приложил достатъчно доказателства, с които да докаже изложената в нея информация. Представени са единствено счетоводни отчети, доказващи материалните офис разходи, които са малка част от ценовото предложение, талони за притежанието на леките автомобили и договори, сключвани с възложители, които единствено доказват опита на участника. Последният категорично не се приема от комисията като основание за по-ниското ценово предложение. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчно доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на поръчката/ договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на поръчката/ договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, необосновават пълнота и обективност на предложението на участника. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на поръчката/ договора, което подлежи на оценяване, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид този факт, безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката, от лице, различно от участника, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

В резултат на гореизложения анализ на писмената обосновка, представена от участника, е видно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. В тази връзка, предвид

изложените по-горе мотиви и предвид липсата на доказателства, приложени към представената от участника писмена обосновка, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.9 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до класиране.

II. Участник „Трансконсулт-22“ ООД, гр. София:

Участникът е заявил, че при изготвянето на предложената Офертна цена от 492 030 (четиристотин деветдесет и две хиляди и тридесет) лв. без ДДС за Цена за изпълнение на проучвателно - проектантски работи, които включват 447 300 (четиристотин четиредесет и седем хиляди и триста) лв. без ДДС за изпълнение на проектантски работи и 44 730 (четиредесет и четири хиляди седемстотин и тридесет) лв. за авторски надзор за обявената от Агенция „Пътна инфраструктура“ открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изработване на проект за път III-1008 „Струмяни - ГКПП „Клепало“, се е ръководил от няколко основни фактора, които смята, че са от съществено значение и поясненията по-долу ще обосноват неговото предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите оферти в тази процедура.

Участникът е заявил, че при изготвянето на цената се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата и най-вече осигуряване на безопасност при извършване на полевата работа. Участникът е заявил планиран ресурс от общо 14 високо квалифицирани специалисти, от които 6 ключови и още 8 допълнителни, всеки от които с изключително сериозен опит в проектирането на пътни обекти.

Заявява също, че икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата. Продуктът, който произвежда, е услуга. Тя не налага закупуване и внедряване на материали и др. подобни, а е свързана единствено с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите.

Същият заявява, че обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП, и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани със:

1. Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод;
2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите за изпълнението на строителството;
3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. Спазване на задълженията по чл. 115;
5. Възможността участникът да получи държавна помощ;

1. Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод;

От икономическа гледна точка, предлаганата услугата се разглежда от участника като процес от действия за удовлетворяване на определена потребност за определена цена. В тази връзка задълженията на проектантския екип са много добре описани в тръжната документация, както и в разпоредбите на българското строително законодателство, които стриктно следва да се спазват. Същите са залегнали и в проектодоговора от **Община Генерал Тошево** и Техническото задание. В Наредба No 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти също са описани изискванията към съдържанието на техническите проекти. Проектантския екип е задължен освен тях да спазва и всички действащи в страната нормативни разпоредби.

Ог най-голямо значение за удовлетворяване на изискванията на Възложителя с необходимото качество и в указаните срокове е екипа на Проектанта, състоящ се от експерти /специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка. Ето защо, участникът счита, че за него като Проектант, икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна

от законодателството в строителния сектор, от друга страна от всички закони и разпоредби регламентиращи трудово правните взаимоотношения и същия следва стриктно да ги спазваме и да се придържаме към тях.

Предвид изложените обстоятелства, участникът декларира, че при изготвянето на Офертната цена се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обеспечил качествено изпълнение на услугата с 6 ключови специалисти и още 8 допълнителни специалисти, като всичките са високо квалифицирани, които ще работят в оборудван офис на дружеството и ще разполагат с автомобили за нуждите на обекта. Допълнително е предвиден ресурс от други проектанти, които да се включат при необходимост.

1.1. Цена за изпълнение на проучвателно-проектинтски работи

Цената за изпълнение на проучвателно-проектантски работи, е в размер на 447 300 лв., посочена в Ценовата оферта, представена от участника и получена на база следните калкулации, както е видно:

Офертната цена: (ОЦ)

Групи разходи, лева, % от (ОЦ):

1. Разходи за труд, в размер на 309 750 лева, които са 69.2% от (ОЦ);
2. Транспортни разходи, в размер на 848 лева, които са 0.2% от (ОЦ);
3. Разходи за материали, в размер на 2 500 лева, които са 0.6 от (ОЦ);
4. Офис разходи, в размер на 2 500 лева, които са 0.6% от (ОЦ);
5. Командировъчни разходи, в размер на 2 240 лева, които са 0.5% от (ОЦ);
6. Разходи за геоложко проучване и лабораторни проби, в размер на 20 000 лева, които са 4.50% от (ОЦ);
7. Разходи за обследване на инженерната инфраструктура, в размер на 10 000 лева, които са 2.2% от (ОЦ);
8. Разходи за съгласуване на проектната документация, в размер на 5 000 лева, които са 1.1% от (ОЦ);
9. Екземпляри на проекта, в размер на 5 000 лева, които са 1.1% от (ОЦ);
10. Непредвидени разходи, в размер на 44 730 лева, които са 10.0% от (ОЦ);
11. Планиран резерв/печалба в размер на 44 730 лева, които са 10% от (ОЦ);

Окончателна стойност без ДДС - 447 298 лева, които са 100% от (ОЦ);

По-долу участника представя подробни пояснения по отношение на начина на формиране на отделните групи разходи:

1.1.1. Разходи за труд

Участникът е заявил, че предвид естеството на услугата, основен дял в цената е разходът за труд, който е 69,2 % и включва осигурен ресурс за 6 ключови специалисти и 8 допълнителни специалисти, както и предвиден резерв от други проектанти при необходимост, включително разходи за осигуровки, както и ресурс за работници (фигуранти) за извършване на геодезическите дейности. Определено е реалното време в работни дни, което е необходимо на всеки един от специалистите за изпълнение на задачата. Поради сравнително кратките срокове са предвидени по-голям брой експерти, между които да бъдат разпределени задачите.

Участникът отбелязва по-горе, че участниците в екипа са със значителен професионален опит, отлично подготвени за работа с професионалния софтуер. Предвиден е финансов ресурс от 309 750 лв. Видно от таблица в обосновката на участника с подробни разбивки на разходите за труд и осигуровки, както следва:

| Разходи за труд | | | | | | |
|-------------------------------|--------------------|--------------------------------------|--|--|-------------|----------------------------------|
| № | Членове на екипа | Длъжност | Етап на изпълнение на проекта по графика за изпълнение | продълж. в работния човечески съгласно графика за изпълнение | лева ч./ден | общо брутно възнаграждение, лева |
| А. Ключови специалисти | | | | | | |
| 1 | Венелина Борисова | Ръководител екип | I-IV | 110 | 220 | 24200.0 |
| 2 | Георги Митов | Заместник ръководител екип | I-IV | 110 | 200 | 22000.0 |
| 3 | Павел Павлов | Главен проектант част Съоръжения | I-IV | 110 | 200 | 22000.0 |
| 4 | Валентин Терзиев | Главен проектант част Пътна | I-IV | 110 | 180 | 19800.0 |
| 5 | Николай Тончев | Главен проектант част Геодезия и III | I-IV | 110 | 170 | 18700.0 |
| 6 | Антонио Ланов | Главен проектант част Геология | I-IV | 110 | 200 | 22000.0 |
| В. Членове на екипа | | | | | | |
| 7 | Костадин Панапов | Пътно строителство | I-IV | 110 | 150 | 16500.0 |
| 8 | Мирослав Панайотов | Пътно строителство | I-IV | 110 | 150 | 16500.0 |
| 9 | Николай Славчев | Съоръжения | I-IV | 110 | 160 | 17600.0 |

| | | | | | | |
|--|--|-------------------------|---------------|-----|--------------|----------|
| В. Членове на екипа | | | | | | |
| 10 | Ангел Начев | Геодезия | I, III-IV | 40 | 145 | 5800.0 |
| 11 | други проектанти при необходимост | част Пътна и Съоръжения | I, III-IV | 220 | 150 | 33000.0 |
| 12 | Специалисти инженерна инфраструктура | 46р. по 45 дни | II-IV | 180 | 180 | 32400.0 |
| 13 | Допълнително – наети работници (фигуранти) | 36р. по 10 дни | I | 30 | 50 | 12000.0 |
| | | | | | Всичко A+B | 262500.0 |
| С. Допълнително – осигуровки за сметка на работодателя | | | 18% върху A+B | | | 47250.0 |
| | | | | | Всичко A+B+C | 309750.0 |

Видно от горното, участникът посочва, че средното брутно възнаграждение без осигуровките за членовете на проектанския екип възлиза на 3900 лв. за месец за ключовите специалисти и 3117 лв. за месец за допълнителните специалисти.

Съгласно информацията публикувана на интернет страницата на Националния Статистически Институт (www.nsi.bg), данните за средната месечна заплата в страната за второто тримесечие на 2020 год. (актуалните за момента) са следните:

1. Средната месечна работна заплата за България за месец юни 2020 год. за частния сектор е 1345 лв.

2. Средната месечна работна заплата за България за професионални дейности и научни изследвания за месец юни 2020 год. е 1875 лв.

Видно от представената разбивка в сайта на НСИ, средномесечните възнаграждения на водещите проектанти е по-висока с 2555 лв. от средните за сектора и 2025 лв. по-висока от средната месечна заплата, а на допълнителните специалисти са по-високи с 1772 лв. от средните за сектора и 1242 лв. по-висока от средната месечна заплата, като допълнително участника посочва, че е включил и задължителния допълнителен разход за осигуровките, дължими от работодателя. Същият е предвидил и заплащането и дължимите осигуровки и за допълнително наетите работници (фигуранти) за времето, през което ще се извършват геодезическите измервания.

3. Средната месечна работна заплата за България за икономическа дейност „строителство“ за месец юни 2020 год. е 1024 лв.

1.1.2 Разходи за транспорт

Участникът посочва в своята обосновка, че офисът му е позициониран в гр. София, което е на разстояние 180 км от обекта. При това разходите му за транспорт ще включват пътуване от офиса в София до Струмяни и с. Клепало и обратно, както и ежедневен преход до съответния участък, който ще се обследва.

Допълнително е предвидил и 10% разходи за амортизация за периода, през който автомобилът ще бъде ангажиран само за този проект и 10% разход поддържане. Така калкулираните разходи са в размер на 0,2%, съгласно приложена таблица от участника, както следва:

| Транспорт | Разход по тарифа на 100 км | Дневен пробег в двете посоки | Цена гориво | Цена на дневния разход | Общо разход за транспорт |
|---|----------------------------|------------------------------|-------------|------------------------|--------------------------|
| Автомобил № 1 – Опел Зафира – 10 дни | 7.5 | 75 | 2.25 | 12.7 | 126.6 |
| пътуване до Клепало и обратно – двукратно | 7.5 | 360 | 2.25 | 60.8 | 121.5 |
| Автомобил № 2 – Опел Астра – 10 дни | 7.2 | 75 | 2.25 | 12.2 | 121.5 |
| пътуване до Клепало и обратно – двукратно | 7.2 | 360 | 2.25 | 58.3 | 116.6 |
| Автомобил № 4 – Сузуки - трикратно | 7.5 | 75 | 2.25 | 12.7 | 38.0 |
| пътуване до Клепало и обратно – трикратно | 7.5 | 360 | 2.25 | 60.8 | 182.3 |
| Общо разход гориво | | | | | 706.4 |
| Разход поддържане – 10% от цена на горивото | | | | | 70.6 |
| Амортизация - 10% от цена на горивото | | | | | 70.6 |
| Общо разходи за транспорт | | | | | 847.7 |

1.1.3 Разходи за материали

Дружеството е посочило, че разходите за материали включват разходите за закупуване и доставка на всякакви материали, свързани с проектирането, включително болтове за стабилизиране на опорна мрежа, боя за маркиране и др. и са в размер на 2500 лв. или общо 0,6%.

1.1.4 Офис разходи

Дружеството е посочило, че при наличието на собствен постоянен офис, е заделил 2500 лв. от бюджета на проекта или 0,6% за офис разходи.

1.1.5 Командировъчни разходи за проектантския екип

Участникът е предвидил разходи за командировъчни на проектантския екип, които ще извършват геодезическите измервания, огледа на обекта, срещи с представители на Възложителя и други дружества и са в рамките на 2240 лв. (0,5%).

| Командировъчни разходи | | Бр. специалисти | дни | Лева/ден | Нощувки | Лева/нощ | Общо лева |
|------------------------|---------------------------------------|-----------------|-----|----------|---------|----------|-----------|
| 1 | Геодезисти | 2 | 10 | 20 | 8 | 50 | 1200 |
| 2 | Проектанти по част Пътна и Съоръжения | 3 | 6 | 20 | 4 | 50 | 960 |
| 3 | Други специалисти | 4 | 2 | 10 | | | 80 |
| | Общо командировъчни разходи | | | | | | 2240 |

1.1.6. Разходи за геоложко проучване и лабораторни проби

Във връзка с необходимостта от извършване на геоложко проучване, наемането на сондажна техника и лаборатория участника е предвидил 20 000 лв. за покриване на разходите или 4,5%,

1.1.7. Разходи за обследване на инженерната инфраструктура

За обследване на инженерната инфраструктура участникът е предвидил резерв от 10 000 лв. за покриване на разходите или 2,24%.

1.1.8. Застраховки

Дружеството е декларирало, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството”.

1.1.9. Екземпляри на проектната Документация

Дружеството декларира, че разполага със собствен плотер формат A1, принтери и копирни машини, поради което средствата, необходими за разпечатване и размножаване на проектната документация няма да надхвърлят 5000 лв. (1,1%).

1.1.10. Съгласуване на проектната Документация

За заплащане на такси, изходна информация и други при съгласуване на проектната документация същия е предвидил 5000 лв. (1,1 %).

1.1.11. Непредвидени разходи

Дружеството е заделило средства в размер на 44 730 лв. (10% от общата стойност на цената за проектиране) за непредвидени разходи, които могат да включват допълнителни транспортни разходи, ангажиране на специалисти по други специалности, които не са включени към основния екип и др..

Остатъкът от тези средства може да бъде реализиран като печалба.

1.1.12 Планиран резерв/ печалба

Предвидената печалба при изпълнение на услугата е в размер на 44 730 лв. (10% от общата стойност на цената за проектиране), което същия счита, че е напълно в приемливи за страната параметри.

При недостиг на средства за непредвидени разходи, част от печалбата може да бъде използвана за тяхното покриване.

1.1.13. Авторски надзор

За авторски надзор участникът е предвидил хонорар в размер на 44 730 (четиредесет и четири хиляди седемстотин и тридесет) лв. или 10% от стойността на проучвателно-проектантските работи, което е стандартно приетия процент за изпълнение на авторски надзор в бранша. При строителство с продължителност 18 месеца, която е средна продължителност за такъв обект, стойността на авторският надзор е 2485 лв./месечно. При предвидения срок за строителство на обекта е предвиден резерв, тъй като по време на мобилизацията и Изпълнителя, през зимните месеци и при приключване на СМР, проектантът на обекта не е ангажиран.

Включени са разходи за труд, транспортни и командировъчни разходи при ангажираност 2 дни месечно за посещение на обекта на проектантите по част Пътна и Конструктивна и 4 дни

месечно за други специалисти. Предвидена е и ангажираност 2 дни месечно за канцеларска дейност при необходимост от предоставяне на детайли или проектни решения, подписване на актове и протоколи.

1.1.13.1. Разпределение на месечните разходи за авторски надзор

| Офертна Цена (ОЦ) | | | |
|-------------------|-------------------------------------|--------------|---------------|
| | Групи разходи | лева | % от ОЦ |
| 1 | Разходи за труд | 1 794 | 72.2% |
| 2 | Транспортни разходи | 176 | 7.1% |
| 5 | Командировъчни разходи | 80 | 3.2% |
| 10 | Непредвидени разходи | 186 | 7.5% |
| 11 | Планиран резерв/печалба | 249 | 10.0% |
| | Окончателна стойност без ДДС | 2 485 | 100.0% |

1.1.13.2. Разходи за труд

При изпълнение на авторския надзор, основния разход е трудът в размер на 1793,60 лв. месечно, който съставлява 72,2% от общите разходи:

| Разходи за труд | | | | | |
|-----------------|--|--------------------------|----------------------|-------------|----------------------------------|
| № | Членове на екипа | длъжност | месечна ангажираност | лева ч./ден | общо брутно възнаграждение, лева |
| 1 | проектанти, изпълняващи авторски надзор | част Пътна и Съоръжения | 4 | 200 | 800.0 |
| 2 | проектанти, изпълняващи авторски надзор | инженерна инфраструктура | 4 | 180 | 720.0 |
| | | | | Всичко | 1520.0 |
| | С. Допълнително - осигуровки за сметка на работодателя | | | | 273.6 |
| | | Общ разход ФРЗ | | Всичко | 1793.6 |

1.1.13.3. Разходи за транспорт

Предвидените от участника разходи за транспорт при изпълнение на авторския надзор са 176,20 лв./месечно или 7,1%:

| Транспорт | Разход по тарифа на 100 км | Дневен пробег в двете посоки | Цена гориво | Цена на дневния разход | Общо разход за транспорт |
|---|----------------------------|------------------------------|-------------|------------------------|--------------------------|
| Автомобил № 1 – Опел Зафира – 2 дни | 7.5 | 75 | 2.25 | 12.7 | 25.3 |
| пътуване до Клепало и обратно – двукратно | 7.5 | 360 | 2.25 | 60.8 | 121.5 |
| Общо разход гориво | | | | | 146.8 |
| Разход поддържане – 10% от цена на горивото | | | | | 14.7 |
| Амортизация - 10% от цена на горивото | | | | | 14.7 |
| Общо разходи за транспорт | | | | | 176.2 |

1.1.13.4. Разходи за командировки

Предвидените от участника командировъчни разходи при изпълнение на авторския надзор са 80 лв./месечно или 3,2%:

| Командировъчни разходи | | Бр. специалисти | дни | Лева/ден | Общо лева |
|-----------------------------|---------------------------------------|-----------------|-----|----------|-----------|
| 2 | Проектанти по част Пътна и Съоръжения | 2 | 2 | 10 | 40 |
| 3 | Други специалисти | 4 | 1 | 10 | 40 |
| Общо командировъчни разходи | | | | | 80 |

1.1.13.5. *Непредвидени разходи и печалба*

Участникът е предвидил допълнително 7,5% от общата стойност за авторски надзор за непредвидени разходи, както и 10% печалба.

1.2. *Баланс на паричния поток на Проектанта*

Участникът е декларирал, че средствата които са планирани са напълно достатъчни и покриват всички групи разходи. Предвидените средства за резерв/печалба при добро управление на ресурсите следва да формират една разумна печалба на дружеството. Заплатите на ангажираните експерти са значително по-високи от средната работна заплата за страната за месец юни 2020 г. за сектор професионални дейности и научни изследвания.

Също така предвидените разходи за административни, транспортни, командировъчни, банкови такси и застраховки, както и заложеният резерв/печалба, са също в рамките на средните за страната.

2. *Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;*

Дружеството е записало в обосновката си, че изложеното в точка 1 се отнася и за този аспект на услугата. Също така счита, че проектанската услуга като част от предмета на обществената поръчка е свързана с предлагането на технически решения, доказали своята функционалност и практическо приложение при реализирането на проектите на „Трансконсулт-22“ ООД.

Участникът счита, че за него са налице действително благоприятни обстоятелства, които дават възможност да се предложи на Възложителя такава ценова оферта, а именно:

- „Сработен“ с годините проектантски екип (повече от 15 год.);
- Членове в екипа със значителен професионален опит, отлично подготвени за работа с професионалния софтуер;
- Много добро познаване на нормативната база, включително и на Наредба N 4 за обхват и съдържание на инвестиционните проекти и Наредба N РД-02-20-2 от 28 август 2018 г. За проектиране на пътища, както и нормативната уредба за проектиране на съоръжения и изследване на устойчивост на откоси (Еврокодове);
- Много добро познаване и повече от 15 години опит в работата със съвременното геодезическо оборудване и специализирания софтуер;
- Работа със сателитни снимки и други съвременни средства за оглед и презентирание на резултати;
- Много добро познаване на спецификата на обекта;

Дружеството декларира, че разполага и с необходимите за изпълнение на задачата техника и софтуер:

- Напълно оборудван офис с повече от 20 бр. настолни компютри и 3 бр. преносими, със софтуер за обработка на геодезически измервания; обработка на теренни повърхнини; пътно проектиране; моделиране, анализ и оразмеряване на различни видове конструкции;

парцеларни планове; обработка на документи в текстови файлове и таблици и др., както и печатащи устройства: плотер (до формат А0) и принтери;

- Наличие на достатъчно голям автомобилен парк, от който ще бъдат заделени 3 броя леки автомобили, които ще бъдат използвани за геодезическата работа, така че не се налага закупуване на нови;
- Собствени геодезически инструменти, включително тотална станция и нивелири, както и 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS) с необходимата точност за измервания и т.н..

Дружеството счита, че видно от горното е видно, че при създадената с годините оптимална организационна и професионална среда няма да са необходими допълнителни разходи за офис оборудване и техника, като на практика същите ще се свеждат само до преки разходи за изпълнение на задачата.

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите

При изработване на технически проект за Изработване на проект за път III-1008 Струмяни - ГКПП „Клепало“ дружеството предвижда разработване на част „Пътна“, „Геодезия“, „Съоръжения“, „Геология“, „Инженерна инфраструктура“, „ПУП- парцеларен план“, „Изменение на ККР“, „Организация на движението“, „Пожарна безопасност“/ „План за безопасност и здраве“, „План за управление на строителните отпадъци“, съгласувателна преписка, количествени сметки и спецификации. При спазване на изискванията на Техническото задание и осигуряване на безопасни условия за експлоатация в съответствие с Европейската Директива за управлението на безопасността на пътната инфраструктура, което не налага прилагането на оригинално решение, а стриктното спазване на нормативните уредби и изискванията на Възложителя, залегнали в Техническото задание. Представеният екип е с дългогодишен опит в проектирането на обекти от подобен характер, познаващи отлично действащата нормативна уредба, което ще гарантира качествено изпълнение на услугата едновременно с предлагането на иновативни решения (ръководителят на екипа и водещите проектантите по части „Пътна“ и „Геодезия“ са с повече от 15 години стаж по специалността), но този подход няма отношение към нашата цена.

4. Спазване на задълженията по 115

В представената обосновка, участникът счита че за околна среда и екологична безопасност в строителството трябва да се има предвид, че тя включва вземането на различни мерки във всички етапи както на строителния процес (от проектирането до реализирането на проекта), така и на експлоатацията на обекта. Тези мерки са насочени в две посоки. От една страна още в периода на проектирането, те трябва да гарантират безопасна и здравословна екологична среда за всички, които ще посещават или работят на обекта, а от друга - да минимизират евентуалното отрицателното въздействие върху компонентите на околната среда от дейностите по строежа и експлоатацията на обекта. Това включва използването на екологично безопасни материали и технологии, проектирането на безопасни инсталации и системи и тяхното безопасно експлоатиране, гарантиране на здравословна среда в целия период на експлоатация на обекта, вземане и използване на най-добрите налични техники, вземане на превантивни мерки, извършване на рекултивирани мероприятия според оценката за въздействие върху околната среда на обекта, спазване на нормативно определените пределно допустими концентрации и норми на допустими емисии на различните замърсители.

Дружеството заявява, че при формирането на ценовото си предложение, Проектантът безусловно е структурирал своите ресурси така, че при изпълнението на договора за проектантска услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

По отношение на социалното и трудовото законодателство, участника е вписал в представената обосновка, че изложеното в т. 1.2. се отнася и за тук, като всички ангажирани специалисти са назначени на трудов договор и възнагражденията им са над средните за страната.

Предвидени са и дължимите суми за командировъчни разходи и транспорт, платими за сметка на Работодателя.

5. Получаване на Държавна помощ

Участникът декларира, че няма да използва държавна помощ.

В заключение декларира, че предложената от него Офертна цена от 492 030 (четиристотин деветдесет и две хиляди и тридесет) лв. без ДДС за Цена за изпълнение на проучвателно - проектантски работи, които включват 447 300 (четиристотин четиредесет и седем хиляди и триста) лв. без ДДС за изпълнение на проектантски работи и 44 730 (четиредесет и четири хиляди седемстотин и тридесет) лв. за авторски надзор без ДДС, е напълно достатъчна за извършване на проектантската услуга. Участникът счита, че екипът е на максимално високо инженерно техническо ниво.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.1 и т.2, от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място, съгласно описаното участникът в т.1 от представената обосновка същия излага обстоятелството, че изпълнението на предмета на поръчката е на територията на Община Генерал Тошево, съгласно цитиран от участника проект на договор. Действителното място за изпълнение на предмета на поръчката, както е описано и в Документацията е на територията на област Благоевград.

Представените числови разчети, във вид на Таблицы са основно за трудови и транспортни разходи, но тук става въпрос основно за проектиране, което е свързано с много технологични разходи. Важно да се отбележи, че техническият проект е сравнително тежък и сложен. Последният предвижда множество шурфове, сондажи, геоложки проучвания, тежки полско-измервателни работи, множество лабораторни изследвания, които да установят състоянието на земната основа, като тези важни детайли липсват от обосновката на участника, а същите са залегнали и в техническото задание. В тази връзка, обосновката на участника следва да съдържа информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на поръчката/ договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, както и липсата на основни проектантски работи, съгласно Заданието за проектиране, без необходимите аргументи и доказателства по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на поръчката/ договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновава пълнота и обективност на предложението на участника. Не се споделя твърдението на участника, че основен елемент при изпълнението на поръчката е разходът за труд на експертите.

По отношение на посочените: дългогодишен опит, висококвалифициран експертен персонал, натрупан опит от изпълнението на предходни обекти, комисията не приема тези обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена, тъй като опитът на участника представлява критерий за подбор и е общоприложим и валиден и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

По отношение на т. 1.1.1. и по-конкретно посочената информация в таблицата озаглавена „Разходи за труд“, ред 13 „Допълнително –наети работници (фигуранти)“, участника е посочил, че ще използва трима допълнително наети работници (фигуранти) всеки по 10 работни човеко дни, като е записал за всички общо 30 работни човеко дни. Същевременно е записано 50 лева на човеко ден, като е записано произведение от 12 000 лева възнаграждение по разглежданата графа. При направена от комисията аритметична проверка се установи, че разходът за труд по това перо при посочената информация от участника следва да е 1500 лева, което се различава от

сумата посочена от участника в размер на 12 000 лева. Това несъответствие води до промяна на общата сума по разглежданата таблица „Разходи за труд“, което от своя страна води до промяна и на общата сума за изпълнение на поръчката предложена от участника. Освен представената в табличен вид информация за възнаграждение на експертите, участникът е следвало да представи доказателства, от които безспорно да се установи, че предвидените за всеки един от ключовите експерти възнаграждения са предвидени в трудовите им договори. Липсват доказателства, които следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

В т.1.1.2., от представената обосновка участникът е представил разходи за транспорт, като от така представената информация за комисията не става ясно с какво превозно средство ще се извършва въпросният превоз (собствено или наето). Наред с това, не са представени и свидетелства за регистрация на превозното средство, което да удостовери собствеността. Още повече не става ясно дали по време на изпълнение на поръчката, участникът планира да използва отделен шофьор или експертите, за които ще бъдат на разположение автомобилите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват превозното средство. Участникът не е подкрепил с доказателства наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на експертите, за които ще бъдат на разположение. В приложената таблица е направена калкулация на разхода за гориво за превоз, но не са приложени доказателства за твърдението, че разходът на всеки от трите автомобила е такъв. В тази връзка, не е видно включени ли са в крайната сума за транспорт разходи за винетка, застраховка, поддръжка, технически преглед. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, необективна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

По отношение на информацията посочена в т.1.1.3. Разходи за материали същите са посочени бланкетно. Посочен е размер от 2500 лева, като участникът не е изложил никакви аргументи, разбивки и доказателства за начина на формирането им, как са изчислени и какво включват.

В т.1.1.4. касаеща офис разходи за постоянния офис, за същите няма приложени доказателства и калкулация по дейности, от които да става ясно за комисията, как е изчислена сумата от 2500 лева. Не е посочена информация офисът използван от участника и калкулиран в цената по изпълнение на поръчката собствен или нает е.

По отношение на информацията посочената от участника в представената от него подробна писмена обосновка в т. 1.1.6., т. 1.1.7, т. 1.1.8, т. 1.1.9, т. 1.1.10, същият не е представил никакви доказателства и калкулации за посочените суми по всяка от посочените точки, с които да докаже в действителност разходите по тези пера. Всички разходи по разглежданите точки са описани бланкетно и неаргументирано.

По отношение на т. 1.1.13.2., отнасяща се до разходите за трудово възнаграждение по време на авторския надзор, включително таблицата за график на персонала и разбивката за сумите за възнаграждения и времеви период на ангажираност. В приложената таблица са посочени конкретните възнаграждения за всеки от експертите, но освен представената в табличен вид информация за възнаграждение на експертите, участникът е следвало да представи доказателства, от които безспорно да се установи, че предвидените за всеки един от ключовите експерти възнаграждения са предвидени в трудовите им договори. Липсват доказателства, които следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

И в т. 1.1.13.3 Разходи за транспорт както при т. 1.1.2. участника е представил разходи за транспорт, като от така представената информация за комисията не става ясно с какво превозно средство ще се извършва въпросният превоз (собствено или наето).

По отношение на сочените в писмената обосновка твърдения в т. 4 за спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП, не се посочва конкретика в твърдените обстоятелства. Сочените не могат да бъдат приети като такива обстоятелства, които аргументират наличие на обстоятелства по чл. 115 от ЗОП, свързани не само със спазване на националното трудово

законодателство, а и на международните конвенции съгласно приложение № 10 от ЗОП. Спазването на законодателството и по-конкретно посоченото в чл. 115 от ЗОП определено е задължително за всички участници, тъй като противното би означавало категоричното недопускане до участие в процедурата и противоречие с декларираните от участника обстоятелства по отношение на личното състояние.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно, и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „Трансконсулт - 22“ ООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.9 от документацията за обществената поръчка.

III. Участник „Пътпроект 2000“ ООД, гр. София:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът заявява, че при изготвянето на предложеното от него Ценово предложение за изпълнение поръчката в размер на 524 040.00 лв (петстотин двадесет и четири хиляди и четиридесет лева и нула стотинки) без ДДС, за обявената от Агенция "Пътна инфраструктура" открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на проект за път III-1008 „Струмяни - ГКПП „Клепало“ се е ръководил от няколко основни фактора, които счита, че са от съществено значение и поясненията по-долу ще обосноват неговото предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите оферти в процедурата.

Участникът твърди, че при изготвянето на цената се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата, и най-вече осигуряване на безопасност при извършване на полевата работа. Горното счита, че е постигнал, като заявява, че е планирал ресурс от общо 25 проектанта, като 5 от тях са ключови, 20 са допълнителни, всеки от които е с изключително сериозен опит в проектирането на сходни обекти.

Икономическата ситуация в страната е стимул за намаляване на цената и възможност да се запазят добрите специалисти във фирмата. Участникът заявява, че продуктът, който произвежда, е услуга. Тя е свързана с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите. Участникът твърди, че изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, и представя коментар, относно наличието на обективни обстоятелства, свързани с:

1. Икономически особености на производствения процес на представяните услуги;
2. Избраните технически решения, или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството;

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките, или услугите;

4. Спазване на задълженията по чл. 115 - спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно подписаните конвенции в социалната област и в областта на околната среда, посочени в Приложение 10 към чл. 115 от ЗОП;

5. Възможността участникът да получи държавна помощ.

В своята обосновка участникът заявява, че на база опыта, който притежава "Пътпроект 2000" ООД, при изпълнение на редица обществени поръчки в областта на инфраструктурното строителство, са идентифицирани основните съпътстващи разходи, като за всеки поотделно са приложени мерки за минимизиране.

Дружеството твърди, че икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор и от друга страна - от всички закони и разпоредби, регламентиращи трудово-правните взаимоотношения. Поради това стриктно ги спазва и се придържа към тях.

Предвид изложените обстоятелства, участникът заявява, че при изготвянето на офертната си цена, определено се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата с 25 проектанта, като 5 от тях са на ръководни позиции и са посочени с имената си в неговата оферта, и още 20 допълнителни проектант за всички части от проекта, като всичките са високо квалифицирани, ще работят в оборудван офис на дружеството, и ще разполагат с автомобили за нуждите на обекта. Всички проектант, които ще използвам, имат безспорен опит при изготвянето на идентични проекти.

Участникът изтъква в обосновката си, че всички експерти имат богат опит в изготвянето на сходни по специфика и обем обекти на територията на България, като пример посочвам изготвените от него проекти за АМ „Струма“, участъци „Дупница-Благоевград“ с дължина 32 км и „Кресна-Сандански“ с дължина 24 км, и Софийски околовръстен път, участък от км 35+260 до км 41+340 (от пътен възел Цариградско шосе до пътен възел Младост) с дължина 6 км. Проектантският екип отговаря напълно на изискванията, посочени от Възложителя, като това гарантира бързото и успешно изработване на разработката до пълната му проектна готовност.

За да се осигури качество на проектната разработка, е предвиден ресурс от 6 проектант по част "Пътна", 4 проектант по част "Конструктивна", 6 проектант по част "Геодезия", 2 проектант по част „Изготвяне на ПУП-парцеларен план“, „Засегнати съоръжения и комуникации, собственост на други ведомства“ (по части "Електрическа" и "ВиК") са предвидени 2-ма проектант.

Дружеството посочва, че в Таблица № 1 са представени всички разходи, необходими за изработване на качествен проектен продукт, както разходи за възнаграждения и качествен проектен продукт, материални разходи, позволяващи както функционирането на дружеството ни, така и планирана печалба.

В Таблица № 2 участникът е представил групирани всички необходими за изготвяне на проекта разходи, където разходите за труд по отделните проектни части са сумирани. От таблицата се вижда и процентното отношение, т.е. дяла на разходите, които са планирани за изпълнение на поръчката по групи и заявява, че по-нататък ще обясни как са определени горните разходи. От Таблица № 2 е видно, че разходите за труд, т.е. възнаграждението на проектантите възлиза на повече от 60 % от ценовата ни оферта.

II.1. Разходи за труд: Участникът в обосновката си твърди, че предвид естеството на услугата, основен дял в цената е разходът за труд, който е 66.18% и включва осигурен ресурс за 25 правоспособни проектант, включително разходи за осигуровки. Определено е реалното време в работни дни, което е необходимо на всеки един от специалистите за изпълнение на задачата. В горната бройка проектант са включени и Водещите проектант по основните части на проекта - 5 (пет). За тях, планираната сума заедно с осигуровките, възлиза на 106 832 лв. за

изпълнение на задачата и то само за работни дни. Сумата, заложена в офертата за останалите проектанتي, възлиза на 236 261 лв.

В таблица № 3 участникът показва необходимия проектантски екип по дейности, както и планираното времетраене, необходимо за изготвяне на проектните материали, и авторски надзор. Планираното времетраене е за всеки етап поотделно, както и средно дневното трудово възнаграждение само за работни дни.

В следващата таблица № 4 е показано разпределението на трудовото възнаграждение по отделните специалности в процентно отношение, което е вследствие на планираните дейности и съдържанието на проекта.

Участникът твърди, че при направен анализ на заложените от него цени в ценовото му предложение, е видно, че средното брутно възнаграждение без осигуровките за членовете на проектантския екип възлиза на: 4 774 лв за месец за ключовите проектанти и 2 646 лв. за месец за другите членове на проектантския екип. Като вземе в предвид информацията от сайта на НСИ за средна месечна заплата в България, а именно че:

- средната брутна месечна работна заплата за второто тримесечие на 2020 год. е 1 337 лв., а за частния сектор 1326 лв.

- средната брутна месечна работна заплата по икономически дейности за сектора "Професионални дейности и научни изследвания", (където попада участникът) за второто тримесечие на 2020 год. е 1 867 лв., то е видно, че заложените в ценовото му предложение средномесечни възнаграждения на ключовите специалисти са по-високи с 2 907 лв от средната

за сектора „Професионални дейности и научни изследвания“, а на допълнителните специалисти са по-високи с 779 лв от средните за сектора по икономическа дейност.

II.2. Офис разходи: При наличието на постоянен офис на дружеството ни в гр. София, на улица „Камен Андреев“ № 24, и при съставяне ценовото му предложение, за всички офис разходи участникът твърди, че е включил - наем, консумативи, софтуер, застраховки, юридически услуги, данъци и др. Необходимите средства, заложи в ценовото му предложение са показани в Таблица № 5. Забележка: В Приложение № 1 към обосновка участникът е приложил копия от документите, доказващи приетите суми.

II.3. Инженерно-геоложки и хидроложки проучвания: За изготвянето на част „Инженерно-геоложки и хидроложки проучвания“, участникът заявява, че ще използва услугите на проф. Стефчо Стойнев и неговия екип. Професор Стойнев има дългогодишен опит в направата на инженерно-геоложки и хидроложки проучвания. Работата му е високо ценена, както сред държавните и общински Възложители, така и сред частните. Екипът на проф. Стойнев работи в приетите и определени срокове, с високо качество на полевите и лабораторни измервания, както и на крайната проектна разработка, т.е. инженерно-геоложки доклад, съдържащ и препоръки към проектантите по останалите части от разработката.

Разходите за инженерно-геоложки и хидроложки проучвания са на стойност 22 380.00 лева (4.32%), видно от Приложение № 2. В тази сума са включени разходи за лабораторни и полеви измервания, изготвяне на доклади, становища, транспорт и командировки. Допълнително, дружеството предвижда разходи за труд за управление и ръководство на ключовия експерт по част

II.4. Разходи за материали: Разходите за материали са включени в табличен вид, отразени в Таблица № 6. Разходите за закупуване и доставка на материалите за изграждане на опорния полигон и нивелачна верига — бетон, стоманени пишове и др., и боя и болтове за маркиране на колчета и реперажни схеми, и са общо 6 045 лв.

II.5. Разходи за наем на измервателна техника: Дружеството заявява, че разполага със собствено оборудване, включващо 2 броя тотални станции, три броя нивелири и три броя високопроходими автомобили, с което да бъдат направени геодезическите измервания, но те не са достатъчни за набелязаните полско-измервателни дейности, т.е., ще бъдат наети 2 броя GPS станции. Екипът на инж. Никола Доцев предвижда наемането на липсващото оборудване, като предвидената цена е 1 760 лв за следните периоди:

- За периода за извършване на полеви измервания: в Първи междинен етап - 40 календарни дни. Забележка: В Приложение № 3 към обосновката е приложено копие от Договор за наемане на геодезически инструменти, доказващ приетите суми.

II.6. Разходи за командировки на всички експерти: Дружеството предвижда командировъчни разходи на обща стойност 28 880 лв. В тази сума са включени първоначален оглед, както и допълнителен оглед на обекта, командировка за геодезически измервания, както и упражняване на Авторския надзор.

Първоначалният оглед ще се осъществи от група проектанتي, състояща се от Ръководител на екипа, Главния проектант по част "Пътна", Главния проектант по част "Конструктивна" и Проектант по част "Пътна", Главния проектант по част "Геодезия" и трима проектанти по част "Геодезия". Предвидено е и двете групи да направят огледа на целия обект за 3 дни. Командировката за геодезически измервания е предвидена с продължителност 40 дни.

Командировката на проектанти по инженерна инфраструктура, като ел.линии, т.т.кабели, ВиК - е предвидена за 2 дни. Разходите за командировка за направа на геоложки и хидроложки проучвания са включени в т. II.3. от настоящата обосновка. Участникът предвижда за упражняване на Авторски надзор обекта да бъде посетен от двама специалисти, като командировките ще бъдат по един ден. Съгласно горепосочената информация, общите разходи за командировки са показани в Таблица № 8. Общата стойност на заложен в ценовото предложение разходи за командировка, възлиза на 24 880 лв, или общата стойност на предложението ни е от 4.80 %.

II.7. Разходи за транспорт до обекта: Офисът на дружеството е позициониран в гр. София, което е на разстояние 200 км от най- близката точка от участъка — гр.Струмяни. При това разходите за транспорт ще включват изброените посещения в т. II.6. от офиса на дружеството в гр. София до края на обекта — ГКПП „Клепало“, и обратно (общо 400 км), както и ежедневен преход от гр. Струмяни до ГКПП „Клепало“, и обратно (предвиждат се 40 км в посока - общо 80 км). Заложените километри са с предвиден резерв.

Допълнително участникът е предвидил и разходите за винетки, застраховки амортизация за периода, през който автомобилите ще бъдат ангажирани само за този проект. Цената на гориво за литър е заложена след проверка на средните цени за началото на месец юни 2020 г. Съгласно <http://bq.fuelo.net/calendar/month/2020/07> средните цени на дизеловото гориво (каквито са нашите автомобили) за месец юли варират от 1.75 лв/л до 1.79 лв/л. На база посочените цени и тенденциите за изменение на цените на горивата, участникът е заложил осреднена цена от 2.10 лв/л, отчитайки продължителноста за извършване на проучвателно-проектни работи и авторския надзор.

II.8. Разходи за обследване на мрежи - изходни данни от експлоатационни дружества: Участникът предвижда сумата от 1 000 лв (0.19%) за обследване на мрежи в обхвата на проекта. Наличието на определени мрежи, комуникации и съоръжения на други ведомства, ще бъде определено и тяхното местоположение ще бъде заснето от геодезистите. Изходни данни ще бъдат получени от всички експлоатационни дружества и ведомства, които имат изградени мрежи на територията на страната, изброени в Техническото предложение, като след изготвяне на проекта, той ще се съгласува отново с тях.

II.9. Разходи за съгласуване на проектна документация: Разходите за съгласуване на проектната документация също са изчислени на 1 000 лв (0.19%). Списъкът на дружествата и ведомствата, от които трябва да се получи положително становище за съгласуване е дълъг и обхвата е голям. Разходите за получаване на изходни данни (т.2.8.) и разходите за съгласуване (т.2.9.) при необходимост ще се прехвърлят от едното перо в другото.

II.10. Застраховки, банкови гаранции, такси и лихви: Дружеството твърди, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“. Предвиждат се допълнително 500 лв (0.10%) за лихви, такси и др.

II.11. Екземпляри на проекта: Дружеството разполага със собствени размножителни машини, като 2 бр. плотери, размножителна и копирна техника — 2 бр., необходими за разпечатване и размножаване на проектната документация. Разходите за тази цел няма да

надхвърлят 2 000 лв (0.39%). В тази цена са включени консумативи за окомплектоване на проекта — хартия, мастило, папки, класьори, както и възнаграждението на помощния персонал.

II.12. Непредвидени разходи: Заделени са средства в размер на 31 442 лв (6%) за непредвидени разходи, които могат да включват допълнителни транспортни разходи, ангажиране на специалисти по други специалности, които не са включени към основния екип и др., както и привличане към планирания екип на допълнителни проектанти, вследствие значително увеличение работния обем. Остатъкът от тези средства може да бъде реализиран като печалба.

II.13. Планирани резерв/печалба: Предвидената печалба при изпълнение на услугата е в размер на 52 400 лв (10 %), което участникът счита, че е напълно в приемливи параметри. Предвид факта, че този показател не е законово регламентиран, при формирането му, участникът твърди, че е спазил приблизителната норма на печалба в Европейския съюз, като се е постарал да предложи икономически най-изгодната за Възложителя стойност. С цел постигане на икономичност на ценовото си предложение, след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата, е заложена минимална норма на печалбата. При недостиг на средства за непредвидени разходи, част от печалбата може да бъде използвана за тяхното покриване.

II.14. Баланс на паричния поток: Средствата, така, както са планирани, са напълно достатъчни и покриват всички групи разходи. Предвидените средства за резерв/печалба при добро управление на ресурсите, следва да формират една разумна печалба на дружеството. Заплатите на водещите експерти са средно 3.57 пъти по-високи от средната работна заплата за страната за второто тримесечие на 2020 г. и 2.56 пъти по-високи в сектор „Професионални дейности и научни изследвания“, а на допълнителните експерти — 1.98 пъти по-високи от средната работна заплата за страната за второто тримесечие на 2020 г. и 1.42 пъти по-високи в сектор „Професионални дейности и научни изследвания“. Предвидените разходи за административни, транспортни, командировъчни, банкови такси и застраховки, както и заложеният резерв/печалба, са също в рамките на средните за страната.

Проектантската услуга, като част от предмета на Обществената поръчка, е свързана с предлагането на технически решения, доказали своята функционалност и практическо приложение при реализирането на проектите. Предложените от участника технически решения са високо професионални и реално приложими. Те са разработени от:

- високо квалифициран екип;
- членовете на екипа са със значителен професионален стаж, отлично подготвени за работа със съвременен, високотехнологичен и бърз софтуер;
- много добро познаване и дългогодишен опит в работата със съвременното геодезическо оборудване и специализирания софтуер;
- работа със сателитни снимки и други съвременни средства за оглед и презентиране на резултати;
- много добро познаване на спецификата на обекта;
- редица изпълнени с високо качество и предадени идентични обекти.

Дружеството разполага и с необходимите за изпълнение на задачата техника и софтуер: Напълно оборудван офис, с необходимия брой настолни (15 броя) и преносими (4 броя) компютри, със софтуер за обработка на геодезически измервания; обработка на теренни повърхнини; пътно проектиране; моделиране, анализ и оразмеряване на различни видове конструкции; парцеларни планове; обработка на документация в текстови файлове и таблици, и др., както и машини за изчертаване (2 броя - плотер HP DesignJet T520 24-in ePrinter и плотер HP DesignJet 500 Printer), принтери и копирни машини (2 броя – копирна система konica Minolta Bizbub C250i и копирна машина konica Minolta Bizbub C224e) и машини за подвързване.

Забележка: В Приложение № 4 и Приложение № 5, към обосновка са приложени копия от фактури, удостоверяващи притежанието на горепосоченото оборудване и софтуер.

Дружеството заявява, че притежаваните от него геодезически инструменти, ползвани при извършване на геодезическите работи са показани в списъка на техническото оборудване като

съвместно с наетото ще извърши в съкратени срокове и на високо техническо ниво геодезическото заснемане.

Забележка: В Приложение № 3, към обосновката, е приложено копие от договор за наемане на геодезически инструменти.

Дружеството заявява, че при изброената техника, както и утвърдените вътрешни правила за изпълнение на геодезически дейности, екипите му постигат изключително висока производителност, при запазване на най-високо качество на завършения продукт. (По данни от сходни обекти, и при невъзможност за използване на GPS приемници, производителността на един екип от трима души и тотална станция, е от порядъка на 2 километра на ден заснемане на естествения терен). Проектантите, ангажирани с изпълнението на поръчката са с доказани професионалност и опитност в изпълнението на подобни задачи и успешното им реализиране и одобрение. Всички проектанти са участвали при изготвянето на голям брой проекти от подобно естество, което е гарант за бързото, точното и безпроблемно намиране на конкретните технически решения.

Екипите по отделните части са предварително запознати със задачите за които отговарят и са обстойно запознати със съответната документацията. Богатият опит на участника в изпълнението на обекти с идентичен характер ще му позволи да изпълни поръчката в кратки срокове, водещи до минимизиране на разходите, без това да се отрази на качеството на проектите. На база изложеното до тук, участникът смята, че предложената от него цена е напълно реална и възможно най-икономична, в съответствие с изискванията на Възложителя.

За своевременното започване на дейностите, участникът заявява, че ще разчита и на съдействие от страна на Възложителя за получаване на необходимите, налични изходни данни, което ще му помогне за качественото и прецизно извършване на задачата.

С цел минимизиране разходите по изпълнение на обществената поръчка, участникът заявява, че прилага иновативни и оригинални технологии по време фазата на проектиране по отделните задачи (части). Относно проектните части, включени в проекта, както и Заданието за проектиране, може да се групират по своя обем главно в части "Геодезия", "Геология", "Пътна" и "Конструктивна", тъй като останалите, по своята същност представляват доклади, изготвени на база предходните. Частите, които се обуславят от по-горе цитираните основни части са, както следва:

1. Организация на движението — постоянна и временна;
2. Реконструкция или защита на инженерни съоръжения собственост на други ведомства;
3. ПУП — парцеларен план и изменения на кадастрални карти;
4. План за безопасност и здраве;
5. План за управление на строителните отпадъци;
6. Пожарна безопасност;

Участникът заявява, че всичките тези изброени части, съгласно заданието са намерили отражение в ценовото му предложение и са включени към част „Пътна“.

Оригиналността на решенията, прилагани от Дружеството, са съсредоточени в проектните дейности, изискващи най-големия времеви и финансов ресурс, а именно дейностите, свързани с разработване на проектна документация по част "Пътна", и след това геодезическото заснемане.

По отношение на геодезическите дейности, същите могат да бъдат разделени условно в две поддейности: полски работи и канцеларска обработка. Що се отнася до полските работи, основния ресурс е съсредоточен в извършване на полските измервания. С цел оптимизиране на вложеното време и следователно необходимото финансово обезпечение, участникът твърди, че ще използва високопроизводителни геодезически инструменти, а именно: високо прецизни двучестотни GPS приемници и Тотални станции. Това ще му позволи минимизиране на необходимото време за изпълнение заснемането на топографския терен, с което ще съкрати разходите за изпълнение и ще постигне прецизно разработени трасета в част "Пътна". Канцеларската обработка на набраните данни ще се извършва със софтуер, който е разработен да отговаря на специфичните нужди на експертите в екипа. Наличният софтуер се доразвива и

модифицира, като по този начин се постига изключително високо ниво на автоматизация на работния процес, което от своя страна води до икономия на времеви и финансов ресурс.

Представеният екип е с дългогодишен опит в проектирането на обекти от подобен характер, познаващ отлично действащата нормативна уредба, което ще гарантира качествено изпълнение на услугата, едновременно с прилагането на иновативни решения.

В периода на проектирането, от една страна ще се гарантира безопасна и здравословна екологична среда за всички, които ще посещават или работят на обекта, а от друга ще се минимизира евентуалното отрицателно въздействие върху компонентите на околната среда от дейностите по строежа и експлоатацията на обекта. Това включва използването на екологично безопасни материали и технологии, проектирането на безопасни инсталации и системи и тяхното безопасно експлоатиране, гарантиране на здравословна среда в целия период на експлоатация на обекта, вземане и използване на най-добрите налични техники, вземане на превантивни мерки, извършване на рекултивационни мероприятия според оценката за въздействие върху околната среда на обекта, спазване на нормативно определените пределно допустими концентрации и норми на допустими емисии на различните замърсители.

Участникът заявява, че при формирането на ценово си предложение е структурирал своите ресурси така, че при изпълнението на договора за проектантската услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

По отношение на социалното и трудовото законодателство - изложеното в т. II. 1 - всички ангажирани специалисти са назначени на трудов или граждански договор и възнагражденията им са над средните за страната. Предвидени са и дължимите суми за командировъчни разходи и транспорт, платими за сметка на Работодателя.

Участникът заявява, че при изготвянето на неговата оферта, изчисляването на предложената Цена за изпълнение на Договора, както и при едно бъдещо изпълнение на обществената поръчка, се е ръководил и ще спазва и изпълнява не само действащата нормативна база в Република България, но и всички ратифицирани с указ от Република България, закон или международни конвенции и/или споразумения, а именно и по-специално:

1) Конвенция № 87 за синдикалната свобода и закрилата на правото на синдикално организиране, приета в Сан Франциско на 17 юни 1948 г. (ратифицирана с указ - ДВ, бр. 19 от 1959 г.) (ДВ, бр. 35 от 1997 г.).

2) Конвенция № 98 за правото на организиране и на колективно договаряне, приета в Женева на 8 юни 1949 г. (ратифицирана с указ - ДВ, бр. 19 от 1959 г.) (ДВ, бр. 35 от 1997 г.).

3) Конвенция относно принудителния или задължителния труд, приета в Женева на 28 юни 1930 г. (ратифицирана с указ и обнародвана - ДВ, бр. 91 от 1932 г.).

4) Конвенция № 105 относно премахването на принудителния труд, приета в Женева на 25 юни 1957 г. (ратифицирана със закон - ДВ, бр. 79 от 1998 г.) ДВ, бр. 37 от 2000 г.

5) Конвенция № 138 относно минималната възраст за приемане на работа, приета в Женева на 26 юни 1973 г. (ратифицирана с указ - ДВ, бр. 13 от 1980 г.) (ДВ, бр. 38 от 1997 г.)

6) Конвенция № 111 относно дискриминацията в областта на труда и професиите, приета в Женева на 25 юни 1958 г. (ратифицирана с указ - изв., бр. 46 от 1960 г.) (ДВ, бр. 35 от 1997 г.)

7) Конвенция № 100 за равенството в заплащането, приета в Женева на 29 юни 1951 г. (ратифицирана с указ - Изв., бр. 54 от 1955 г.) (ДВ, бр. 35 от 1997 г.)

8) Конвенция № 182 относно забраната и незабавни действия за ликвидирането на най-тежките форми на детския труд, приета в Женева на 17 юни 1999 г. (ратифицирана със закон — ДВ, бр. 54 от 2000 г.) (ДВ, бр. 68 от 2001 г.)

9) Виенска конвенция за защита на озоновия слой, подписана във Виена на 22 март 1985 г. (ратифицирана с указ - ДВ, бр. 82 от 1989 г.) (ДВ, бр. 71 от 1999 г.), и Монреалски протокол за веществата, които нарушават озоновия слой, подписан в Монреал на 16 септември 1987 г. (ратифициран с указ - ДВ, бр. 82 от 1989 г.) (ДВ, бр. 71 от 1999 г.).

10) Базелска конвенция за контрол на трансграничното движение на опасни отпадъци и тяхното обезвреждане, подписана в Базел на 22 март 1989 г. (ратифицирана със закон - ДВ, бр. 8 от 1996 г.) (ДВ, бр. 1 от 1997 г.).

11) Стокхолмска конвенция за устойчивите органични замърсители, съставена в Стокхолм на 22 май 2001 г. (ратифицирана със закон * ДВ, бр. 89 от 2004 г.) (ДВ, бр. 34 от 2005 г.)

12) Конвенция относно процедурата по предварително обосновано съгласие при международната търговия с определени опасни химични вещества и пестициди, съставена в Ротердам на 10 септември 1998 г., и нейните три регионални протокола (ратифицирана със закон - ДВ, бр. 7 от 2000 г.) (обн., ДВ, бр. 33 от 2004 г.; изм., бр. 88 от 2005 г. и бр. 21 от 2009

13) Конвенция № 95 за закрилата на работната заплата, приета в Женева на 1 юли 1949 г. (ратифицирана с указ - Изв., бр. 54 от 1955 г.) (ДВ, бр. 37 от 1997 г.)

Предвид обстоятелствата, че:

- гореизброените Конвенции са действащи за Република България и са въведени със закони/или указ доста преди обявяването на настоящата Обществена поръчка;

- за предишни периоди участникът е изпълнявал идентични или подобни Обществени поръчки в условията на действащи и въведени със закон и/или указ на всички конвенции изброени по-горе;

- при изпълнението на идентични или подобни Обществени поръчки в условията на действащи и въведени със закон и/или указ на всички конвенции изброени по-горе, участникът твърди, че не е нарушил нито една от тях и съответно няма установена административна и/или наказателна мярка за извършено от него нарушение.

Участникът заявява, че като опитен изпълнител счита, че за спазването на условията и изискванията, на която и да е било от изброените по-горе конвенции няма да са необходими допълнителни или утежняващи разходи при изпълнението на предмета на обществената поръчка.

Участникът твърди в обосновката си, че не е използвал, не ползва, и няма да ползва държавна помощ за и при изпълнението на обществената поръчка: ИЗРАБОТВАНЕ НА ПРОЕКТ ЗА ПЪТ III-1008 „СТРУМЯНИ ГКПП „КЛЕПАЛО“.

Екипът на „Пътпроект 2000“ ООД счита, че предложената от него Офертна цена от 476 400.00 лв без ДДС, само за проектиране, е напълно достатъчна за извършване на проектантската услуга. При изпълнението на поръчката, дружеството ще се ръководи от желанието си за постигане на качествен продукт, който ще удовлетвори всички изисквания, поставени в технико-икономическото задание от Възложителя. Желанието на участника е да направи една съвременна, практична и удобна за гражданите промяна, повишаваща качеството на достъпност на транспортната инфраструктура.

Предлаганото проектно решение ще е съобразено с всички поставени изисквания и такива, появили се в процеса на работа, както и с релевантната нормативна база, с цел постигане на безопасен, траен и благоприятно обществено приет продукт, който ще бъде една положителна промяна.

Участникът заявява, че към предложената офертна цена (по указания на Възложителя), е предвидил 47 640.00 лв без ДДС за упражняване на авторски надзор.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени несъответствия и грешки в същата, които водят до нейната непълнота, а това от своя страна се отразява върху нейната вярност, обективност и точност.

По отношение на **II.1 Разходи за труд** комисията констатира аритметични грешки в Таблица 3 (представени са от участника необходимия проектантски екип по дейности, както и планираното времетраене, необходимо за изготвяне на проектните материали и авторския

надзор) и Таблица 4 (участникът е показал разпределението на трудовото възнаграждение по отделни специалности), а именно:

1. Таблица 3: В т.8 „Проектанти по част „Конструктивна“ – 4 бр.“, в колонка 4 „Втори междинен етап, календарни дни“ е вписано $4 \times 25 = 200$, въпреки че коректното е $4 \times 25 = 100$. Това некоректно произведение в колонка четири съответно рефлектира върху коректността на вписаните числа в т. 8, колонки 7 „Продължителност в човекодни съгласно предложението за изпълнение, календарни дни“ (384), 8 „Продължителност в човекодни съгласно предложението за изпълнение, работни дни“ (282) и 10 „Общо брутно възнаграждение, лева“ (40 890). След като вписаната в т. 8, колона 10 сума е некоректна, то съответно това се отразява върху коректността и на следните суми: „Общо Б = 198 505“, „Общо сума А+Б = 288 265“, „В. Допълнително - осигуровки за сметка на работодателя – 19,02 % върху (А+Б) = 54 828“ и „Общо разходи за труд (А+Б+В) = 343 093“

2. Таблица 4: След като разходите за труд в т.8 „Проектанти по част „Конструктивна“ – 4 бр.“ от Таблица 3 са некоректни, това съответно рефлектира и върху коректността на сумите вписани в т. 4 „Изготвяне на част „Конструктивна“, колона 3 „Общо брутно възнаграждение, лева“ (40 890), колона 4 „Общо възнаграждение+осигуровки, лева“ (48 667) и колона 5 „% разпределение“ (14.18). След като вписаните числа т. 4 „Изготвяне на част „Конструктивна“, колони 3, 4 и 5 са некоректни, то съответно това рефлектира върху коректността на сумите „Общо разходи за труд – 288 265 и 343 093.

По отношение на **II.3 Разходи за инженерно-геоложки и хидроложки проучвания** комисията констатира аритметични грешки в Приложение № 2 към обосновката, а именно:

В т. 6 „Специфична плътност“ от раздел „Б. Лабораторни работи“, в колона 7 „Сума, лв.“ е вписана сумата 156 (20 бр. x 5,20 лв.), вместо коректната такава 104 (20 бр. x 5,20 лв.). След като вписаната в т. 6, „Специфична плътност“ от раздел „Б. Лабораторни работи“, в колона 7 е некоректна, то съответно това рефлектира върху коректността и на следните суми: „Общо по т. Б“ (2289.00), „Общо т. А + т. Б“ (13 004.00) и „Всичко без ДДС“ (22 380.00).

По отношение на **II.6 Разходи за командировки на всички експерти** комисията констатира следното несъответствие, а именно:

Налице е несъответствие между текстовата част относно командировката на проектантите по инженерната инфраструктура и съдържанието на Таблица № 8, а именно: „В текстовата част участникът е предвидил, че командировката ще е 2 дни, докато в т. 3 „Командировка на проектантите за инженерна инфраструктура“ са предвидени дневни командировъчни и нощувки за 3 дни. Следователно, не става ясно каква точно ще бъде продължителността на командировката за проектантите по инженерната инфраструктура и съответно не е ясно точно колко ще са разходите за тази командировка.

По отношение на **II.7 Разходи за транспорт до обекта** комисията констатира следните несъответствия и аритметични грешки, а именно:

В текстовата част на раздел II.6 Разходи за командировки на всички експерти участникът предвижда: „Първоначалният оглед ще се осъществи от група проектантите, състояща се от Ръководител на екипа, Главния проектант по част „Пътна“, Главния проектант по част „Конструктивна“ и Проектант по част „Пътна“, Главния проектант по част „Геодезия“ и трима проектантите по част „Геодезия““, докато в т. 1 от Таблица № 9 са предвидени разходи за командировка за „Ръководител проект и проектантите по част „Пътна“, „Конструктивна“ и „Геология“. Следователно, налице е разминаване, тъй като от една страна участникът предвижда разходи за командировка за участие в първоначалния оглед на проектантите по част „Геодезия“, а от друга страна предвижда разходи за транспорт до обекта за участие в първоначалния оглед на проектантите по част „Геология“.

На следващо място, налице е несъответствие между предвидените разходи за командировка на проектантите по инженерната инфраструктура в раздел II.6 Разходи за командировки на всички експерти от обосновката, където се предвижда командировка от 2 дни и разходи за командировка за 3 дни, докато в т. 3 „Командировка на проектантите за инженерна инфраструктура“ от Таблица № 9 е предвидено разходи за транспорт до обекта 4 дни.

Следователно, с оглед на гореизложените разминавания не може да бъде установена безспорно каква точно е продължителността на командировката на проектантите по инженерната инфраструктура и съответно това поставя под съмнение обективността и коректността на предвидените разходи за командировка и разходите за транспорт до обекта на тези проектанти.

В ред „Общо разход гориво“ от Таблица № 9 от обосновката участникът е вписал сумата 6 132, вместо коректната такава 6 133. Това съответно рефлектира върху коректността на сумата, вписана в ред „Общо разходи за транспорт без ДДС (9 198)“.

Поради горното, се установява разминаване между стойността на предложената от участника цена, за която е поискана финансова обосновка и стойността, за която участникът е представил финансова обосновка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.9 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Пътпроект 2000“ ООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до класиране.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

„Изработване на проект за път III-1008 „Струмяни - ГКПП „Клепало“, както следва:

I-во място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, с предложена стойност в размер на 746 900.00 лв. без ДДС и 896 280.00 лв. с ДДС;

II-ро място: „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД с предложена стойност в размер на 770 000.00 лв. без ДДС и 924 000.00 лв. с ДДС;

III-то място: Обединение „Ий Кей Инфра III-1008“ ДЗЗД с предложена стойност в размер на 784 080.00 лв. без ДДС и 940 896.00 лв. с ДДС;

IV-то място: „Рутекс“ ООД с предложена стойност в размер на 1 175 999.00 лв. без ДДС и 1 411 198.80 лв. с ДДС;


Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, с предложена стойност в размер на 746 900.00 лв. без ДДС и 896 280.00 лв. с ДДС.


Работата на комисията приключи на 24.11.2020г. с подписването на настоящия протокол.


ПРЕДСЕДАТЕЛ:

..... Рег. 679/16 ЕС*
Антонио Тодоров

2.  членове:
Гюлер Алиева

4. 
Драгомир Борисов


инж. Теодора Семерджиева

5. 
Гергана Василева