

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 и чл. 56, ал. 2 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи и техническите предложения на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на проект за път III-1008 „Струмяни - ГКПП „Клепало“

В периода от 08.10.2020 г. до 19.10.2020 г. в стая № 812, VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-744 от 04.08.2020г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Протокол № 25439/20 от 09.06.2020 г. на УС на АПИ и във връзка с Решение № 82 от 13.06.2020 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Антонио Тодоров - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Драгомир Борисов - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Теодора Славчева - Семерджиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Гюлер Алиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. Гергана Василева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, на 01.10.2020 г. беше изпратен Протокол № 1.2, съставен и подписан от членовете на комисията на 01.10.2020 г., в който бяха описани липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, като беше посочен срок за представяне на допълнителните документи – 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. Протоколът е изпратен и получен от участниците в процедурата на 01.10.2020 г., което се удостоверява от получени по имейл писма и факсове, като същият е публикуван и в профила на купувача на Възложителя в същия ден.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на ЦА на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от петима участници в процедурата, както следва:

1.	„Джи М Инженеринг“ ЕООД	55-00-587/05.10.2020 г.
2.	ДЗЗД „КЛЕПАЛО 2020“	55-00-588/05.10.2020 г.
3.	Обединение „Ий Кей Инфра III-1008“ ДЗЗД	55-00-589/05.10.2020 г.
4.	„Алве Консулт“ ЕООД	55-00-591/06.10.2020 г.
5.	„Трафик Холдинг“ ЕООД	55-00-592/07.10.2020 г.

I. След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. За участника „Джи М Инженеринг“ ЕООД:

1. С изпратения на участника и получен от него Протокол 1.2 от работата на комисията, от същия е изискано да представи подробно описаните в Протокол 1.2 допълнителни документи, с които да отстрани констатираните от комисията липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в подадените от него документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. В определения в Протокол 1.2 срок – 5 (пет) работни дни от датата на получаването на Протокола, в който участникът е следвало да отстрани липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, и представи описаните в него документи, които да бъдат вхвърлени в деловодството на АПИ допълнителни документи, от участника е представен нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.1, от документацията се изисква участникът в процедурата да е изпълнил дейност/и с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, а именно да е изпълнил дейност/и по изготвяне на **идеен и/или технически проект/и** за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт (рехабилитация) на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) в страната, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с обща дължина минимум 15 км.

Констатира се, че посочените обекти *"Рехабилитация на общинска пътна мрежа на PVN3044/ III-118, Подем-Долна Митрополия/ -Божурица /PVN1042" – 2117м* *"Рехабилитация на общинска пътна мрежа на PVN2046 /III-118, Подем-Долна Митрополия/ - Биволаре/PVN1042/ PVN3044/ III-118, Подем-Долна Митрополия/ - Божурица /PVN1042" – 1897м.*, са били изпълнени във фаза „Работен проект“. Последното като обстоятелство не може да се приеме съгласно утвърдената и влязла в сила Документация, която от своя страна е задължителна за всички участници в процедурата.

За пълнота на горното следва да се отбележи, че не става ясно кога е изпълнена дейността по проектирането, тъй като от представените ЕЕДОП и референция липсва подобна информация.

Въз основа на горното, участникът не покрива изискването за 15 км. дължина на проектиране.

2. Констатира се, че за посочения проектант по част „Пътна“ в ЕЕДОП на участника, е представена референция на хартиен носител с допълнително представените документи от „Джи М Инженеринг“ ЕООД, в която е записано, че проектантът е взел участие като такъв по част „Организация на движението“. Последното като обстоятелство не може да се приеме, тъй като противоречи на заложените изисквания от Възложителя, касаещи специфичния опит на проектанта.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 и 3.3.3 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Джи М Инженеринг“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

2. За участника ДЗД „КЛЕПАЛО 2020“:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

3. За участника Обединение „Ий Кей Инфра III-1008” ДЗД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

4. За участника „Алве Консулт“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

5. За участника „Трафик Холдинг“ ЕООД:

С изпратения на участника и получен от него Протокол 1.2 от работата на комисията, от същия е изискано да представи подробно описаните в Протокол 1.2 допълнителни документи, с които да отстрани констатираните от комисията липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в подадените от него документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП. В определения в Протокол 1.2 срок – 5 (пет) работни дни от датата на получаването на Протокола, в който участникът е следвало да отстрани липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, и представи описаните в него документи, които да бъдат вхвърляни в деловодството на АПИ допълнителни документи, от участника е представен нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.1, от документацията се изисква участникът в процедурата да е изпълнил дейност/и с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, а именно да е изпълнил дейност/и по изготвяне на идеен и/или технически проект/и за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт (рехабилитация) на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) в страната, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с обща дължина минимум 15 км.

Констатира се, че посочените обекти: *Изготвяне на Технически проект за Пътен възел "Игнатиево" тип "Полудетелина" на АМ „Хемус“ при пресичане с общински път VAR 2021 (/I-2/ - Игнатиево)“;*

- *Изготвяне на технически проект за реконструкция и изграждане на велоалеи на ул. Подвис в участъка от бул. Хр. Смирненски до бул. В. Левски;*

- *“Изготвяне на проект за изграждане на светофарна уредба на ул. "Хр. Смирненски" и ул. "Прилеп" /Пътен възел/, при пешеходна пътека на автобусна спирка“;*

- *“Изготвяне на проект за Извънуличен паркинг зад блок 2, 4, 6, 8 на ул. Момина сълза, по плана на 25-ти м.р., район Приморски, гр. Варна;*

- *Изготвяне на проект за Транспортно съоръжение – автомобилен надлез над бул. „Васил Левски“ при ул. „Прилеп“, по плана на 25 и 26 м.р., район Приморски, гр. Варна;*

- *Изработване на технически проект за "Благоустройство на междублокови пространства в подзона район Младост (ж.к. Възраждане, I м.р.) включващо естетизация и модернизация на пространството заключено между ул. "Ана Феликсова", ул "Петър Атипиев", улицата западно от бл. 17 и локално платно на бул. "Трети март";*

- *Изработване на технически проект за: "Благоустройство на междублокови пространства в подзона район „Одесос“ 2, включващо естетизация и модернизация на ул. „Михаил Колони“, включително велоалея и площад „Екзарх Йосиф“, отново фигурират в новия представен ЕЕДОП от участника, независимо от констатациите на комисията в Протокол 1.2.*

Въз основа на горното, участникът не покрива изискването за 15 км. дължина на проектиране на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) в страната, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1, предложение първо от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Трафик Холдинг“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на критериите за подбор, поставени от

Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

II. В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

№ по ред	Участник
1.	„Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД“
2.	„Инжконсултпроект“ ООД
3.	Обединение „ИЙ КЕЙ ИНФРА III-1008“ ДЗЗД
4.	„Пътпроект 2000“ ООД
5.	„Трансконсулт 22“ ООД
6.	„Рутекс“ ООД
7.	„ВИА План“ ЕООД
8.	„Алве консулт“ ЕООД
9.	ДЗЗД „КЛЕПАЛО 2020“
10.	„Илия Бурда“ ЕООД

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5. от документацията, Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка за съответната обособена позиция се изготвя по *Образец № 2*.

Информация за задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд се предоставя от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Национална агенция по приходите към Министерство на финансите, Национален осигурителен институт, Министерство на труда и социалната политика.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, за съответната обособена позиция, се представя в оригинал на хартиен носител.

Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата.

От извършената проверка, комисията установи следното:

1. За участника „Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД“:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД“ до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

2. За участника „Инжконсултпроект“ ООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Инжконсултпроект“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

3. За участника Обединение „ИЙ КЕЙ ИНФРА III-1008“ ДЗЗД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника Обединение „ИЙ КЕЙ ИНФРА III-1008“ ДЗЗД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

4. За участника „Пътпроект 2000“ ООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Пътпроект 2000“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

5. За участника „Трансконсулт 22“ ООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Трансконсулт 22“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

6. За участника „Рутекс“ ООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Рутекс“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

7. За участника „ВИА План“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ВИА План“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

8. За участника „Алве консулт“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител.

Съгласно раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията, в опаковката следва да се представи техническо предложение за обществената поръчка, изготвено съгласно приложен към документацията Образец № 2. Техническото предложение се представя в оригинал на хартиен носител. В образца, в долната част на документа е указано, че се вписват дата, име и фамилия, подпис на лицето, (и печат), (законен представител на участника или от надлежно упълномощено лице). В образца на техническото предложение на участника, представено на хартиен носител, са посочени датата, име и фамилия на Калин Калчев, в качеството му на управител на дружеството, но на мястото на подписа фигурира отпечатък с текст: Digitally signed by KALIN VELCHEV KALCHEV Date: 2020.08.03 14:45:48+03'00', като същият не може да се приеме за равнозначен на саморъчен подпис. Образецът на техническо предложение включва деклариране на определени обстоятелства, липсата на които са основание участникът да бъде отстранен от участие в процедурата. Подписът по своята правна същност е саморъчно изписване на името на издателя. Ролята на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано в писмен документ, принадлежи на лицето, подписало документа, като в практиката е прието, че подписът представлява саморъчно изписване на конкретно физическо лице и е уникален знак, който удостоверява авторството на документа. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице. Саморъчно положеният подпис гарантира отговорността при реализирането на поетото с волеизявлението, в подписания документ задължение от физическото лице. Липсата на подпис означава липса на изявление, тоест за този участник липсва деклариране на тези обстоятелства, тъй като е представен частен документ на хартиен носител без саморъчен подпис.

За "електронен подпис" по смисъла на чл. 13, ал. 1 от ЗЕДЕУУ във вр. с чл. 3, т. 10 от Регламент /EC/ 910/2014 г. се считат данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярът на електронния подпис използва за да се подписва. В тази връзка следва да се отчете фактът, че дори участникът да беше представил оптичен носител на техническото предложение, то това нямаше да санира обстоятелството, че липсва саморъчен подпис на документа, тъй като липсва уговорено между Възложителя и участниците, че техническото им предложение може да бъде електронно подписано. Разпоредбата на чл. 13, ал. 4 от ЗЕДЕУУ е императивна по характер, като тя приравнява електронния подпис със саморъчния, само тогава, когато това е предвидено между страните.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника „Алве консулт“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и не го допуска до разглеждане на Ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

9. За участника ДЗЗД „КЛЕПАЛО 2020“:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен

носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ДЗЗД „КЛЕПАЛО 2020“ до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

10. За участника „Илия Бурда“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчката е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Илия Бурда“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

III. След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата. Председателят на комисията закри заседанието, като определи отварянето на пликовете „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, за което участниците да бъдат уведомени по законоустановения ред.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 19.10.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Рег. 679/16 ЕС*

(Антонио Тодоров)

Чл.

2.

(инж. Теодора Славчева-Семерджиева)

3.

(инж. Гюлер Алиева)

4.
(Гергана)

5.
(Драгоми)