



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 1.2

за разглеждане на документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, по реда на чл. 54, ал. 7 и сл. от ППЗОП във връзка с възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на проект за път III-1008 „Струмяни - ГКПП „Клепало“

В периода 05.08.2020г. – 01.10.2020г., в стая № 812, на VII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-744 от 04.08.2020г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Протокол № 25439/20 от 09.06.2020 г. на УС на АПИ и във връзка с Решение № 82 от 13.06.2020 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се събра комисия в състав:

1. Антонио Тодоров - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Драгомир Борисов - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Теодора Славчева - Семерджиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Гюлер Алиева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. Гергана Василева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО – РЕЗЕРВЕН ЧЛЕН.

На мястото на редовния член инж. Беатрис Ранчина встъпва резервният такъв Гергана Василева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО. Последната подписа декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията се събра на закрито заседание да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор. Резервният член се запозна с работата на комисията до момента, с документацията за участие и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършената проверка комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, както следва:

I. За участника „Проджект Планинг енд Мениджмънт ООД“:

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

II. За участника „Инжконсултпроект“ ООД:

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

III. За участника „Трафик холдинг“ ЕООД:

1. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, комисията не приема следните изпълнени обекти:

- Изготвяне на Технически проект за Пътен възел „Игнатиево“ тип "Полудетелина" на АМ „Хемус“ при пресичане с общински път VAR 2021 (/I-2/ - Игнатиево)“
- Изготвяне на технически проект за реконструкция и изграждане на велоалеи на ул. Подвис в участъка от бул. Хр. Смирненски до бул. В. Левски
- „Изготвяне на проект за изграждане на светофарна уредба на ул. "Хр.Смирненски" и ул. "Прилеп" /Пътен възел/, при пешеходна пътека на автобусна спирка“
- „Изготвяне на проект за Извънуличен паркинг зад блок 2, 4, 6, 8 на ул. Момина сълза, по плана на 25-ти м.р., район Приморски, гр.Варна
- Изготвяне на проект за Транспортно съоръжение – автомобилен надлез над бул. „Васил Левски“ при ул. „Прилеп“, по плана на 25 и 26 м.р., район Приморски, гр. Варна
- Изработване на технически проект за "Благоустройство на междублокови пространства в подзона район Младост (ж.к. Възраждане, I м.р.) включващо естетизация и модернизация на пространството заключено между ул. "Ана Феликсова", ул "Петър Апибиев", улицата западно от бл.17 и локално платно на бул."Трети март"
- Изработване на технически проект за: "Благоустройство на междублокови пространства в подзона район „Одесос“ 2, включващо естетизация и модернизация на ул. „Михаил Колони“, включително велоалея и площад „Екзарх Йосиф.

Посочените по-горе обекти не отговарят на изискването на Възложителя за дейности по изготвяне на идеен и/или технически проект/и за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт (реhabилитация) на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с обща дължина минимум 15км.

За някои от посочените по-горе изпълнени обекти също така, липсва посочена фаза на изпълнение – технически и/или идеен проект.

2. В част VI „Заклучителни положения“ от еЕЕДОП участникът е декларирал, че посочената от него информация в еЕЕДОП е вярна, но същевременно е посочил друга обществената поръчка за която се отнася декларирането.

IV. За участника Обединение “ИЙ КЕЙ ИНФРА III-1008” ДЗЗД:

1. ОТНОСНО ЕЕДОП НА ОБЕДИНЕНИЕТО:

1.1 Съгласно Документацията, ако участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор по подт. 3.3.1 и 3.3.3 се доказват от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него.

Във връзка с горното, Обединението следва да представи нов ЕЕДОП, в който следва да съобрази забележката по-горе, като впише обстоятелствата по подт. 3.3.1 и 3.3.3 в ЕЕДОП на Обединението.

V. За участника „Пътпроект 2000“ ООД:

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

VI. За участника „ДЖИ М Инженеринг“ ЕООД:

1. В еЕЕДОП в Част III, Раздел В, в колона „отговор“ на въпроса „Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укрил такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?“, участникът е отбелязал „Не“.

В тази връзка, участникът следва да представи нов еЕЕДОП, в който в Част III, Раздел В, в колона „отговор“ на въпроса „Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укрил такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?“, да уточни изрично за кое от посочените в тази част на документа обстоятелства не може да потвърди, че не е налице. В случай, че първоначалното отбелязване е грешка на участника, то в новия еЕЕДОП в Част III, Раздел В, в колона „отговор“ на въпроса „Може ли икономическият оператор да потвърди, че: а) не е виновен за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор; б) не е укрил такава информация; в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия орган или възложителя; и г) не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия орган или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането?“, участникът следва да отбележи „Да“.

2. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за всички изпълнени обекти, участникът следва да опише дали същите са идеен и/или технически проект.

3. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, с посочените изпълнени обекти, участникът не покрива изискването на Възложителя за минимум 15 км. изработен проект.

4. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, участникът не е посочил документите, с които изпълнените обекти са приети, следва да се посочи номер и дата на същите.

5. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посоченото лице, което ще изпълнява длъжността Ръководител екип е посочено, по отношение на неговия специфичен опит, че е упражнявало дейности по част „Пътна“, а изискването на Възложителя е да е упражнявало цялостно ръководство на проектантски екип. За лицето липсва и посочен документ, с който е приет специфичния му опит.

6. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочените експерти по част Пътна и част Геология е записано, че са упражнявали дейности по полско-измервателни работи, което е в противоречие на изискванията на Възложителя, да са изпълнявали съответно дейности по част Пътна и част Геология.

7. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочения експерт по част Конструктивна е записано, че е упражнявал полско-измервателни дейности, което е в противоречие на изискванията на Възложителя, да е изпълнявал съответно дейности по част Конструктивна. За лицето липсва и посочен специфичен опит в проектирането на пътно съоръжение – виадукт и/или надлез, и/или подлез, и/или мост, и/или естакада. Липсва и номер и дата на посочения документ, с който обектите му са приети.

VII. За участника „Трансконсулт 22“ ООД:

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

VIII. За участника „Рутекс“ ООД:

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

IX. За участника „ВИА План“ ЕООД:

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

X. За участника „Алве консулт“ ЕООД:

1. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, комисията не приема следните изпълнени обекти:

- „Изграждане на вътрешно-кварталната „В и К“ мрежа на гр. Банкя и кварталите „Михайлово“, „Вердикал“, „Градоман“ и с. Иваняне, район Банкя“

Посоченият по-горе обект не отговаря на изискването на Възложителя за дейности по изготвяне на идеен и/или технически проект/и за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт (реhabилитация) на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната с обща дължина минимум 15км. Последното като изискване е заложено от Възложителя в т. 3.3.1 от Документацията.

2. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, за посочените лица от експертния екип липсва информация каква част са изпълнявали в посочените обекти, като същевременно липсват посочени документи, с които обектите са приети. Последното като изискване е заложено от Възложителя в т. 3.3.3 от Документацията.

XI. За участника ДЗЗД „КЛЕПАЛО“ 2020:

1. Констатира се, че подписът на Маргарита Попиванова в еЕЕДОП на участника в обединението „Европейски пътища“ АД е невалиден.

XII. За участника „Илия Бурда“ ЕООД:

При извършената проверка на документите за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор не се установиха липси, непълноти и несъответствия.

Въз основа на изложените по-горе констатации и с оглед установените липси, непълноти и несъответствия в еЕЕДОП на участниците, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия протокол да предоставят нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

В указания срок, допълнителните документи трябва да бъдат вхoдиpани в делoвoдствoтo на АПИ, адресирани до Председателя на Комисията. Място на представяне: Делoвoдствo на Агeнция „Пътна инфраструктура“, София 1606, бул. „Македония“ № 3, V-ти eтaж.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, върху който се изписва пълното наименование на настоящата процедура, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изискваните от Комисията допълнителни документи.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП председателят на комисията възложи, настоящият протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата. След извършване на гореописаните действия комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 01.10.2020 г.

Антонио Тодоров..

Perм. 679/16 EC

Драгомир Борисов

инж. Теодора Славчева - Семерджиева

Perм. 679/16 EC

инж. Гюлер Алиева

Perм. 679/16 EC

Гергана Василева...