

ОПШТА ИНФРАСТРУКТУРА
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ - ПЕРНИК
№ 66-ПК-144/29.04.2020г.

ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ - ПЕРНИК
УТВЪРДИЛ: 29.04.2020г.

ИНЖ. ЕМИЛИЯ ВАКЛИНОВА
И. Д. ДИРЕКТОР НА ОПУ ПЕРНИК

/СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № ЧР – ПК-40/16.12.2019Г./

ДОКЛАД

от

дейността на комисия, назначена със Заповед № РД -11 -38/04.03.2020 г. на Възложителя, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ ОПУ Перник“, за период от 24(двадесет и четири) месеца или до изчерпване на финансовия ресурс“.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДИРЕКТОР,

След връщане на Доклад с № 66-Пк-158/ 24.04.2020г. от Възложителя с подробни писмени указания към комисията изложени в Заповед № РД-11-54/ 24.04.2020г. на инж. Емилия Ваклинова в.и.д. Директор на ОПУ Перник на основание чл.106, ал.3, т.2 и ал.4, т.2 от ЗОП и Контролен лист № 93-01-2336/ 21.04.2020г. от извършен предварителен контрол на работата на комисията издаден от Дирекция Анализ на риска и оперативен контрол към Агенция „Пътна инфраструктура“, процедурата беше върната на етап Техническо предложение поради следните съображения:

Констатирано нарушение в работата на комисията, което може да бъде отстранено, без това да налага прекратяване на процедурата, а именно: при направената оценка на показателя „Ср“- Срокове за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт, който е част от Техническото предложение на участниците в проведена Обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ ОПУ Перник“, за период от 24(двадесет и четири) месеца или до изчерпване на финансовия ресурс“, комисията не е взела предвид, че сроковете трябва да се посочат като цели стойности по отношение на показателите. Изискването е част от утвърдената от Възложителя Методика за комплексна оценка – Приложение Б.

Указанията за отстраняване на констатираното нарушение са следните: Комисията назначена със Заповед № РД-11-38/ 04.03.2020г. за отваряне, разглеждане и класиране на подадените оферти относно Обществена поръчка проведена по реда на чл.18, ал.1, т. 1 от ЗОП с горецитирания предмет, да извърши коректно разглеждане и класиране на офертите на участниците, като се има предвид констативните нередности, след което да изготви нов Доклад.

На основание писмените указания от Възложителя комисията извърши следните действия:

На 27.04.2020 г. в 11.00 часа на основание чл. 54 от ППЗОП и Заповед № РД-11-54/ 24.04.2020г. на инж. Емилия Ваклинова в.и.д. Директор на ОПУ Перник, с която процедурата е върната на етап техническо предложение, вследствие на неутвърден Доклад от комисията № 66-Пк-158/24.04.2020г. в заседателната зала на етаж 2 в Административната сграда на ОПУ Перник се проведе заседание на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД -11 -38/04.03.2020 г. на инж. Емилия Ваклинова – и.д. Директор на ОПУ Перник и упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД-11-6/06.01.2020г. и Заповед № РД 11- 1378/ 20.11.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открит процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ ОПУ Перник“, за период от 24(двадесет и четири) месеца или до изчерпване на финансовия ресурс“, открит с решение № 1/31.01.2020 г. на Възложителя.

Заседанието се проведе от индивидуализираната по-долу комисия в състав:

Председател: Михаела Димитрова Михайлова- главен юрисконсулт, отдел „АО“ в ОПУ -Перник.

Членове:

1. Райна Кимова Ватрачка- началник отдел „АО“ в ОПУ-Перник
2. инж. Методи Александров Петров- главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ – Перник
3. инж. Илиан Емилов Илиев – главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
4. инж. Маноела Бранкова Асенова - главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник

Резервни членове:

1. Красимир Александров Стоилов – старши експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
2. Милена Цветанова Виткова – Стаменова – старши специалист, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник

Поради присъствието на редовните членове на комисията, резервните не бяха поканени за участие в заседанието.

В съответствие с разпоредбата на чл.56, ал.2 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

1. Относно първата подадена оферта от „АУТО РОБИ“ ЕООД , подадена под № 1 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 28.02.2020г. в 14:27 часа, с входящ № 55-00-1/28.02.2020 г.

Участникът е представил Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка изготвено по образец № 2. По показател Ср е посочил в техническото си предложение срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1): до 0,5/половин/ работен ден след уведомяване от страна Възложителя и срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Ср2): до 0,5/половин/ работен ден след уведомяване от страна на Възложителя.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение не отговаря на изискванията на Възложителя, тъй като в одобрената от Възложителя Методика за комплексна оценка – Приложение Б, е отразено, че **Сроковете трябва да се посочат като цели стойности по отношение на показателите**. Следователно участникът, не би следвало да бъде допускан до понататъшно участие и отваряне на плика му с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Във връзка с изложеното на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, **комисията реши и предлага за отстраняване „АУТО РОБИ“ ЕООД**, поради следното:

Участникът не отговаря на поставените изисквания в Методиката за комплексна оценка, която е част от утвърдената документация за участие от Възложителя, тъй като сроковете трябва да се посочат като цели стойности по отношение на показателите, а участникът е предложил стойност 0,5/половин/ работен ден.

2. **Относно втората подадена оферта от „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“ ЕООД , подадена под № 2 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.03.2020г. в 11:01 часа, с входящ № 55-00-2/ 02.03.2020г.**

Участникът е представил Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка изготвено по образец № 2, което покрива изискванията на Възложителя. По показател Ср от одобрената от Възложителя методика за оценка на офертите е посочил в техническото си предложение срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1): до 2 работни дни след уведомяване от страна Възложителя и срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Ср2): до 2 работни дни след уведомяване от страна на Възложителя.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение покрива изискванията на Възложителя, подписано е и е подпечатано на всяка страница от представляващия участника. Така оформено и изготвено, Техническото предложение на участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП до отваряне на ценовите предложения, които вече са отворени преди връщане на процедурата на участника „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“ ЕООД.

3. Относно третата подадена оферта от „ВАЙС“ ООД , подадена под № 3 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.03.2020г. в 15:53 часа, с входящ № 55-00-3/ 02.03.2020г.

Участникът е представил Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка изготвено по образец № 2, което покрива изискванията на Възложителя. По показател Ср от одобрената от Възложителя методика за оценка на офертите е посочил в техническото си предложение срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1): до 3 работни дни след уведомяване от страна Възложителя и срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Ср2): до 3 работни дни след уведомяване от страна на Възложителя.

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение покрива изискванията на Възложителя, подписано е и е подпечатано на всяка страница от представляващия участника. Така оформено и изготвено, Техническото предложение на участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията допуска на основание чл.57, ал.2 от ППЗОП участника до отваряне на ценовите предложения, които вече са отворени преди връщане на процедурата на участника „ВАЙС“ .

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите и оценяването на показателя Ср, част от техническите предложения.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО) в съответствие с одобрената от възложителя формула:

$$КО=Ор+Цд+Цт+Цу+Ср$$

Резултати по показателя Ср:

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

Показател Ср - Срокове за замяна и отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт, тежест:

1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1); - 2 дни
2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Ср2) - 2 дни

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Cp1 и Cp2) , а именно:

$$Cp \text{ ср. 1} = \frac{Cp1+Cp2}{2} = (2+2)/2=2$$

2. „ВАЙС“ ООД

Показател Ср - Срокове за замяна и отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт, тежест:

1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Cp1); - 3 дни
2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Cp2) -3 дни

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Cp1 и Cp2) , а именно:

$$Cp \text{ ср. 2} = \frac{Cp1+Cp2}{2} = (3+3)/2=3$$

Участникът, предложил най-кратките срокове за извършване на услугите, получава **30 точки**, а точките за сроковете на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Cp = \frac{Cp \text{ ср. min}}{Cp \text{ ср. i}} \times 30$$

където:

Cp ср. min е най-краткият среден срок за извършване на услугите;

Cp ср. min = Cp ср. 1 = 2

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$Cp = \frac{2}{2} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

2. „ВАЙС“ ООД

$$Cp = \frac{2}{3} \times 30 = 20 \text{ точки}$$

Комисията допуска участниците „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“ и „ВАЙС“ ООД до етап отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, тъй като отговарят на поставените изисквания на Възложителя.

На 27.04.2020г. в 14:00 часа в Административната сграда на ОПУ Перник, гр. Перник, ул. „Софийско шосе“ № 31, заседателна зала на втори етаж в изпълнение на Заповед № РД-11-38/ 04.03.2020г. на Директора на ОПУ Перник, упълномощен със Заповед № РД-

11-6/ 06.01.2020г и Заповед № РД 11-1378/ 20.11.2019г.на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура с горепосочения предмет, на основание чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

Председател: Михаела Димитрова Михайлова- главен юрисконсулт, отдел „АО” в ОПУ -Перник.

Членове:

1. Райна Кимова Ватрачка- началник отдел „АО” в ОПУ-Перник
2. инж. Методи Александров Петров- главен експерт, отдел „ИРД” в ОПУ – Перник
3. инж. Илиан Емилов Илиев – главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
4. инж. Маноела Бранкова Асенова - главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник

Резервни членове:

1. Красимир Александров Стоилов – старши експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
2. Милена Цветанова Виткова – Стаменова – старши специалист, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник

Поради присъствие на редовните членове резервните членове не взеха участие.

Комисията продължи работата си като разгледа представените ценови предложения и съобразно определения критерии за възлагане на поръчката икономически-най изгодна оферта въз основа на критерия по чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП „оптимално съотношение цена/качество“, започна да изчислява комплексната оценка по определените от възложителя в Приложение Б- Методика за КО показатели.

Комисията констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация за участника на „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“.

Комисията констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация за участника „ВАЙС“ ООД.

Отделно от това обосновките изискани в настоящата процедура, не би следвало да бъдат изисквани, тъй като проверката по чл. 72 от ЗОП се извършва при наличие на допуснати повече от двама участници. Следователно получените обосновки не би следвало да се взимат предвид от комисията при класирането на допуснатите участници.

- I. **Показател „Ор“** – Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили, влизащи в предмета на поръчката: Отстъпката се посочва в проценти, като най-

високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Ор = \frac{Ор_i}{Ор_{max}} \times 25,$$

където:

Ор_i е предложената отстъпка на съответния участник;

Ор_{max} е най-високата предложена отстъпка.

Посочената от участника, избран за изпълнител на обществената поръчка, отстъпка от цената на вложените резервни части в процентно изражение се приема за постоянна и няма да бъде променяна за срока на действие на договора. Предложената отстъпката е еднаква и важи за всички автомобили на Възложителя.

Не се допускат отрицателни стойности на предложената отстъпка.

При условие, че участник предложи отстъпка равна на 0 %, за целите на изчисленията тя се приравнява към 0.001 % (една хилядна от процента).

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$Ор_1 = 30\%$$

$$Ор = Ор_1 / Ор_{max} \times 25 = 25,000\%$$

Ор₁ е предложената отстъпка на участник 2;

Ор_{max} е най-високата предложена отстъпка.

$$Ор_{max} = 30\%$$

3. ВАЙС“ ООД

$$Ор_2 = 15\%$$

$$Ор = Ор_2 / Ор_{max} \times 25 = 12,500\%$$

Ор₃ е предложената отстъпка на участник 2;

Ор_{max} е най-високата предложена отстъпка.

$$Ор_{max} = 30\%$$

II. Показател „Цд“ - Цена за диагностика и дефектация: Цената за диагностика се образува като средно претеглена цена за извършване на диагностика на един брой автомобил на, както следва:

- двигател (ЦД1);
- запалителна уредба(ЦД2);
- горивна уредба(ЦД3);
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4);
- ел.инсталация(ЦД5);
- съединител(ЦД6);
- предавателна кутия(ЦД7);
- карданно предаване(ЦД8);
- диференциални мостове(ЦД9);
- преден мост(ЦД10);
- заден мост(ЦД11);

- окачване(ЦД12);
- кормилен механизъм(ЦД13);
- спирачна уредба(ЦД14);
- хидравлична система(ЦД15);

$$\text{Цдi} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{P}$$

където:

p = 15 - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цдi е средно претеглената цена, предложена от всеки участник.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$\text{Цд} = \frac{\text{Цдmin}}{\text{Цдi}} \times 15,$$

където:

Цдi е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

Цдmin е най-ниската предложена средно-претеглена цена за диагностика.

За срока на договора посочените по-горе цени за диагностика се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни в срока на договора. Те ще важат за всички автомобили на Възложителя. Именно поради тази причина участникът трябва да направи преценка и да предложи средно претеглена цена за всяка една от диагностиките.

При условие, че участник предложи сумарна цена (сбор от всички диагностики „р“) 0,00 лева, за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лева. Това закръгляване се прилага едва след като са събрани всички стойности „р“ и при условие, че стойността тогава е 0,00 лева.

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

- двигател (ЦД1) = 20,00 лв.
- запалителна уредба(ЦД2) = 1,00 лв.
- горивна уредба(ЦД3) = 1,00 лв.
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4) = 1,00лв.
- ел.инсталация(ЦД5) = 1,00 лв.
- съединител(ЦД6) = 1,00 лв..
- предавателна кутия(ЦД7) = 1,00 лв.
- карданно предаване(ЦД8) = 1,00 лв.
- диференциални мостове(ЦД9) = 1,00 лв.
- преден мост(ЦД10) = 1,00 лв.
- заден мост(ЦД11) = 1,00 лв.
- окачване(ЦД12) = 1,00 лв.
- кормилен механизъм(ЦД13) = 1,00 лв.

- спирачна уредба(ЦД14) = 1,00 лв.
- хидравлична система(ЦД15) = 1,00 лв.

$$\text{Цд1} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{P} = 2,267$$

$p = 15$ - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цд1 е средно претеглената цена, предложена от участник 2.

2. ВАЙС“ ООД

- двигател (ЦД1) = 25,00 лв.
- запалителна уредба(ЦД2) = 20,00 лв.
- горивна уредба(ЦД3) = 25,00 лв.
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4) = 20,00лв.
- ел.инсталация(ЦД5) = 20,00 лв.
- съединител(ЦД6) = 20,00 лв..
- предавателна кутия(ЦД7) = 20,00 лв.
- карданно предаване(ЦД8) = 20,00 лв.
- диференциални мостове(ЦД9) = 25,00 лв.
- преден мост(ЦД10) = 30,00 лв.
- заден мост(ЦД11) = 30,00 лв.
- окачване(ЦД12) = 30,00 лв.
- кормилен механизъм(ЦД13) = 20,00 лв.
- спирачна уредба(ЦД14) = 30,00 лв.
- хидравлична система(ЦД15) = 30,00 лв.

$$\text{Цд2} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{P} = 24,333$$

$p = 15$ - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цд2 е средно претеглената цена, предложена от участник 3.

Цдmin е най–ниската предложена средно-претеглена цена за диагностика.

$$\text{Цдmin} = \text{Цд1} = 2.267$$

$$Ц_d = \frac{Ц_{dmin}}{Ц_{di}} \times 15$$

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$Ц_{d1}=2,267$$

$$Ц_d=(2.267/2,267)*15=15,00т$$

2. ВАЙС“ ООД

$$Ц_{d2}=24,33$$

$$Ц_d=(2.267/24,333)*15=1,397т$$

III. Показател „Ц_т“ - Цена за труд:

Цената за труд е конкретна цена на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_t = \frac{Ц_{tmin}}{Ц_{ti}} \times 15,$$

където:

$Ц_{ti}$ е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

$Ц_{tmin}$ е най-ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

Забележка:

За срока на договора цените за технологичен час (нормочас) труд на посочените по-горе дейности се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни за срока на действие на договора.

При условие, че участник предложи цена 0,00 лева, за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лева.

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$Ц_{t1}=18,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$Ц_t=(18/18)*15=15,000т$$

2. ВАЙС“ ООД

$$Ц_{t2}=19,90 \text{ лв. без ДДС}$$

$$Ц_t=(18/19,90)*15=13,568т$$

$$Ц_{tmin}= Ц_{t1}=18,00 \text{ лв.}$$

IV. Показател - Ц_у - Цена за услуги:

Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (**Ц_р**);
2. Цена за регулиране на фарове (**Ц_ф**);
3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (**сумарно за четирите дейности, за една гума**), независимо от размера на гумите (**Ц_г**), **Ц_г** се получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил)**. След умножението се получава крайния резултат на **Ц_г**, което се замества във формулата.

$$Ц_y = (Ц_r + Ц_f + Ц_g) / m,$$

където:

m = 3 - общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_y = \frac{Ц_{ymin}}{Ц_{yi}} \times 15,$$

където:

Ц_{yi} е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

Ц_{ymin} е най-ниската предложена средно претеглена цена.

При условие, че участник предложи сумарна цена (сбор от всички цени за допълнителни услуги) 0,00 лева, за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лева. Това закръгляване се прилага едва след като са събрани всички стойности за допълнителни услуги и при условие, че стойността тогава е 0,00 лева.

Забележка: За срока на договора посочените от участника цени се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни по време действието на договора.

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

- Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (**Ц_р**) = 30,00 лв.
- Цена за регулиране на фарове (**Ц_ф**) = 10,00 лв.
- Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (**сумарно за четирите дейности, за една гума**), независимо от размера на гумите (**Ц_г**), **Ц_г** се получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил)**. След умножението се получава крайния резултат на **Ц_г** = 48,00 лв.

$$Ц_y = (Ц_r + Ц_f + Ц_g) / m,$$

където:

$m = 3$ - общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

$$C_y = (C_p + C_f + C_g) / m = (30 + 10 + 48) / 3 = 29,333$$

2. ВАЙС“ ООД

- Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (C_p) = 50,00 лв.
- Цена за регулиране на фарове (C_f) = 10,00 лв.
- Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите (C_g), C_g се получава като предлаганата от участника сумарна цена се умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на $C_g = 60,00$ лв.

$$C_y = (C_p + C_f + C_g) / m,$$

където:

$m = 3$ - общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

$$C_y = (C_p + C_f + C_g) / m = (50 + 10 + 60) / 3 = 40,00$$

$$C_y = \frac{C_{ymin}}{C_{yi}} \times 15,$$

$$C_{ymin} = 29,333$$

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$C_y = (29,333 / 29,333) \times 15 = 15,000 \text{т}$$

2. ВАЙС“ ООД

$$C_y = (29,333 / 40,000) \times 15 = 11,000 \text{т}$$

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

V. **Последния показател за оценка C_p** обхваща параметри от техническото предложение и комисията е оценила показателя C_p , както следва:

$$C_p = \frac{C_{p \text{ ср. min}}}{C_{p \text{ ср. i}}} \times 30$$

$$C_{p \text{ ср min}} = 2$$

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$Cp = \frac{2}{2} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

2. „ВАЙС“ ООД

$$Cp = \frac{2}{3} \times 30 = 20 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка /КО/ на офертите на участниците в съответствие с одобрената от Възложителя формула:

		„ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“	„ВАЙС“ ООД
1	Ор	25,000	12,500
2	Цд	15,000	1,397
3	Цт	15,000	13,568
4	Цу	15,000	11,000
5	Ср	30,000	20,000
	КО	100,000	58,465

Предвид изложеното и на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, съгласно избрания критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта – „Оптимално съотношение качество/цена“, комисията класира участниците както следва:

На първо място – „ЕЛИТ ОЙЛ – СОФИЯ“ - с общ брой получени точки – 100,000.

На второ място – „ВАЙС“ ООД - с общ брой получени точки – 58,465.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за **„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ ОПУ Перник“**, за период от **24(двадесет и четири) месеца** или до изчерпване на финансовия ресурс“ с избрания на първо място участник.

Неразделна част от настоящия доклад са Протоколи № 1,2,и 3, както и цялад документация. С тези си действия комисията приключи своята работа.

Комисията състави и подписа настоящия Доклад на 27.04.2020г.

Комисия:

Председател:

Михаела Димитрова Михайлова-----П-----
главен юрисконсулт, отдел „АО“ в ОПУ -Перник.

Членове:

1. Райна Кимова Ватрачка-----П-----
Началник отдел „АО“ в ОПУ Перник
2. инж. Методи Александров Петров -----П-----
главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
3. инж. Илиан Емилов Илиев-----П-----
главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
4. инж. Маноела Бранкова Асенова-----П-----
главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник