



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 1.1

за отваряне на офертите по реда на чл. 54 и сл. от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с проектиране и строителство на обект: „Обход на гр. Габрово” от км 20+124,50 до км 30+673,48, включително тунел под връх Шипка**”

На 30.04.2020 г. в 11:00 часа, в зала 605, VI-ти етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-313 от 30.04.2020 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 13 от 10.02.2020 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2020-0007, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Лора Бацева - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Биляна Власва - главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
4. Миглена Бонин - главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
5. инж. Надежда Иванова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Александра Димитрова - главен експерт в дирекция ИПОПТТИ;
2. Драгомир Борисов – юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на редовния член инж. Надежда Иванова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ, участие в заседанието на комисията взе резервния член инж. Александра Димитрова - главен експерт в дирекция ИПОПТТИ.

Получените оферти са предадени на инж. Елена Асенова - председател на комисията с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, видно от който до определеното в Обявлението за получаване на оферти време - 13.04.2020 г., 17:30 ч. в деловодството на Възложителя (АПИ) са депозиран 7 (седем) броя оферти от следните участници.

№ по ред от входящия регистър на Възложителя	Наименование на участника и контакти	Вх. №/ дата/ час на постъпилите оферти/ опаковки
1.	ДЗЗД „ШИПКА 2020”, гр. Аксаково - с участници: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД; „НЕТ Инженеринг“ АД и „Алпина“ АД; телефон: 052/ 504 683; факс: 052/ 504 483; ел. адрес: office@traffic.bg	55-00-245 от 13.04.2020 г.; 11:01 ч.

№ по ред от входящия регистър на Възложителя	Наименование на участника и контакти	Вх. №/ дата/ час на постъпилите оферти/ опаковки
2.	Обединение „Консултанти Шипка 1“, гр. София - с участници: <i>3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A (Италия); „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД и „КОНТПАС“ ООД</i> ; телефон: 0887/ 787 239; факс: 02/ 494 95 53; ел. адрес: pmconsulting.sofia@gmail.com	55-00-246 от 13.04.2020 г.; 14:08 ч.
3.	„ИНФРА ИНВЕСТ ШИПКА“ ДЗЗД, гр. Пловдив - с участници: „ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив“ ЕООД; „Инфра контрол“ ЕООД; „Инфрапроект консулт“ ЕООД и „Метроконсулт БГ“ ЕООД; телефон: 032/ 644 944; факс: 032/ 644 944; ел. адрес: planinv@abv.bg	55-00-247 от 13.04.2020 г.; 15:18 ч.
4.	ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВО/ШИПКА“, гр. София - с участници: „СТРОЛ - 1000“ АД и „ИНФРАМ“ АД (Чехия); телефон: 02/ 944 11 56; факс: 02/ 423 75 15; ел. адрес: strol@abv.bg и office@strol.bg	55-00-248 от 13.04.2020 г.; 15:40 ч.
5.	ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – ТРИ ЕС - ИРД“, гр. София - с участници: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД; „ТРИ ЕС“ ЕООД и ИРД ИНЖЕНЕРИНГ С.Р.Л. (Италия); телефон: 02/ 958 64 84; факс: 02/ 958 64 77; ел. адрес: s.nikolova@patconsult.net	55-00-249 от 13.04.2020 г.; 16:58 ч.
6.	ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София - с участници: „Трансконсулт - БГ“ ООД и „Свеко Енергопроект“ АД; телефон: 02/ 805 39 60; факс: 02/ 951 50 70; ел. адрес: office@transconsultgroup.com	53-00-3388 от 13.04.2020 г.; 17:03 ч.
7.	Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София - с участници: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД; „SGS Чехия“ ЕООД (Чехия) и „Гарнетс БГ ООД“; телефон: 02/ 957 05 10; факс: 02/ 957 18 02; ел. адрес: office@pie.bg	55-00-250 от 13.04.2020 г.; 17:06 ч.

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок за получаване на оферти, определен от Възложителя.

На публичното заседание за отваряне на получените оферти присъстваха упълномощени представители на участниците Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“ и ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВО/ШИПКА“, видно от Присъствения лист (Приложение № 1 към настоящия протокол), посредством представени от тях пълномощни.

Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Преди отваряне на офертите, председателят на комисията запозна членовете ѝ и присъстващите представители на участниците в процедурата със Заповедта за назначаване на комисията, съдържаща информация относно вида и предмета на настоящата процедура, срока за работа на комисията и мястото за съхранение на документите, свързани с обществената поръчка, както и с критерия за възлагане на същата. Съгласно документацията за обществената поръчка, същата се възлага въз основа на икономически най – изгодната оферта. Икономически най – изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена” по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

След като получи списъка с участниците и подадените оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя, удостовери тяхната цялост и непрозрачност (във връзка с разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП), оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В хода на работата, председателят на комисията констатира, че върху представената опаковка с вх. № 55-00-245 от 13.04.2020 г. от Участник № 1 - ДЗЗД „ШИПКА 2020”, гр. Аксаково съществуват процепи в горния и долния десен ъгъл, както и от дясната страна по дължина на опаковката, които нарушават целостта на същата и я определят, като незапечатана и прозрачна, тъй като до съдържанието ѝ има свободен достъп, обстоятелство, отразено и в регистъра на получените оферти при подаването на конкретната опаковка. В този смисъл, така подадената от Участник № 1 опаковка е представена в нарушение на императивното изискване на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и условието на Възложителя, посочено в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 2 „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, съгласно което офертата се представя на български език в **запечатана, непрозрачна опаковка** от участника или от упълномощен от него представител – лично, или чрез пощенска, или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка. В тази връзка, като взе предвид направената констатация, комисията единодушно реши, че опаковката на участника е с нарушена цялост, поради което не следва да бъде отворена на публичното заседание на комисията и предлага участника за отстраняване от участие в процедурата.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП и чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, във връзка с Раздел III, т. 2 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника ДЗЗД „ШИПКА 2020”, гр. Аксаково за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Комисията продължи своята работа, като съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всички участници в процедурата, чиито опаковки се отвориха.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на участниците в процедурата да подпишат техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници в процедурата, чиито опаковки се отвориха. Същите се възползваха от възможността за подпис на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници в процедурата, но не се възползваха от възможността за подпис на техническите им предложения.

След извършване на горепосочените действия, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете ѝ решиха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците да бъдат съхранявани от председателя на комисията в каса.

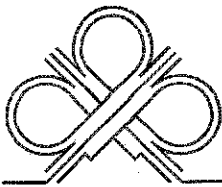
Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата и определи график за работата ѝ, при който членовете следва да заседават на последващи заседания, във връзка с изпълнението на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

След като бе създадена организация на работа, заседанието бе закрито.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 30.04.2020 г.

Приложение № 1 - Присъствен лист при отваряне на опаковките.

		<div>РЕГЛАМЕНТ ЕС/2016/679 за ч. 9.1</div>	
ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.			
		(инж. Елена Асенова)	
ЧЛЕНОВЕ:	<div>Чл. 4, Т. 1 от Регламент ЕС 2016/679</div>	<div>РЕГЛАМЕНТ ЕС/2016/679</div>	
2.	(Лора Вацева)	3.	(инж. Биляна Влаева)
4.	<div>Чл. 4, Т. 1 от Регламент ЕС 2016/679</div> (Милена Бонин)	5.	<div>Чл. 4, Т. 1 от Регламент ЕС 2016/679</div> (инж. Алекс)



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 1.2

за разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя, по реда на чл. 54, ал. 7 и сл. от ППЗОП, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с проектиране и строителство на обект: „Обход на гр. Габрово” от км 20+124,50 до км 30+673,48, включително тунел под връх Шипка**”

В стая № 818, на VIII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-313 от 30.04.2020 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 13 от 10.02.2020 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2020-0007, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Лора Бацева - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Биляна Влаева - главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
4. Миглена Бонин - главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
5. инж. Надежда Иванова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Александра Димитрова - главен експерт в дирекция ИПОПТТИ;
2. Драгомир Борисов – юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанията в пълен състав, без участие на резервни членове. Инж. Надежда Иванова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ се запозна със списъка с участниците, чиито оферти са отворени в проведеното на 30.04.2020 г. открито заседание, както и с Протокол № 1.1 от 30.04.2020 г., след което подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На закритите заседания, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съгласно определения работен график, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя, на участниците в процедурата, по реда на постъпване на офертите им в деловодството на Възложителя.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците в процедурата, комисията направи следните констатации:

I. За Участник № 2 - Обединение „Консултанти Шипка 1“, гр. София - с участници: 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A (Италия); „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД и „КОНТПАС“ ООД:

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

I.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел Б, т. 2а за „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД е деклариран „конкретен“ годишен оборот (специфичен оборот) за 2016 г., 2017 г. и 2018 г.

От друга страна в е-ЕЕДОП за „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД е деклариран „конкретен“ годишен оборот (специфичен оборот) за 2017 г., 2018 г. и 2019 г.

Съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка и с оглед датата на подаване на офертата, последната приключила финансова година е 2019 г. Видно е, че е допусната техническа грешка в е-ЕЕДОП за участника.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „Консултант Шипка 1“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел Б, т. 2а коректно да декларира специфичния оборот за „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка.

I.2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Пътна“ е предложено лицето Руси Иванов Кондев. За доказване на специфичния му опит са посочени 3 (три) обекта, на които лицето е взело участие, като „Помощник инженер - част „Пътна“/ пътен експерт“, но не е видно дали участието му на тези обекти е свързано с упражняване на строителен надзор, тъй като не е декларирана такава информация. От друга страна за третия обект не е посочена информацията относно съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи наименование, № и дата на съответния документ. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „З“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „Консултант Шипка 1“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Руси Иванов Кондев, предложен за позиция „Инженер по част „Пътна“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „З“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Пътна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „З“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

I.3. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Геодезия“ е предложено лицето Николай Константинов Ганчев. За доказване на професионалната му област (квалификация) е посочена квалификацията, която притежава, а именно „инженер геодезист“, а не специалността, която е завършил, съгласно изискването на Възложителя. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за професионална област (квалификация), съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „К“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „Консултант Шипка 1“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Николай Константинов Ганчев, предложен за позиция „Инженер по част „Геодезия“, отговаря на изискването за професионална област (квалификация), поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „К“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Геодезия“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „К“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

❖ в е-ЕЕДОП за 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A, гр. Рим (Италия):

I.4. При прегледа на е-ЕЕДОП за 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A, комисията констатира, че в Част II, Раздел Б са декларирани следните лица: Алфредо Инджилети - Технически директор, Председател на съвета на директорите; Лука Стефано Посати - Технически директор, Член на съвета на директорите и Мария Джовани Чепароти - Технически директор, Член на съвета на директорите, както и че тези лица цифрово са го подписали. От информацията, представена в е-ЕЕДОП обаче, комисията не може да направи заключение дали е-ЕЕДОП е подписан от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП и на чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, участникът Обединение „Консултанти Шипка 1“, гр. София следва да представи необходимата информация относно правно-организационната форма, под която 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат

и

нов е-ЕЕДОП за 3TI PROGETTI ITALIA – INGEGNERIA INTEGRATA S.p.A, подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, посочени в списъка по чл. 40, ал. 3 от ППЗОП. В случай, че лицата по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП са повече от едно и за тях няма различие по отношение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, ЕЕДОП може да се подпише само от едно от тези лица, в случай че подписващият разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица.

❖ в е-ЕЕДОП за „КОНТПАС“ ООД, гр. София:

I.5. Важи констатацията, направена в т. I.2 за е-ЕЕДОП за Обединение „Консултанти Шипка 1“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „КОНТПАС“ ООД, в който да декларира необходимата информация.*

I.6. Важи констатацията, направена в т. I.3 за е-ЕЕДОП за Обединение „Консултанти Шипка 1“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „КОНТПАС“ ООД, в който да декларира необходимата информация.*

II. За Участник № 3 - „ИНФРА ИНВЕСТ ШИПКА“ ДЗЗД, гр. Пловдив - с участници: „ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив“ ЕООД; „Инфра контрол“ ЕООД; „Инфрапроект консулт“ ЕООД и „Метроконсулт БГ“ ЕООД:

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

II.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 1б, за доказване на опита си, той е декларирал „упражнен строителен надзор върху СМР за ново строителство на МЕТРО ТУНЕЛ: „Проект за разширение на метрото в София, трета метролиния – Бул. „Ботевградско шосе“ - Бул. „Владимир Вазов“ - Централна градска част – ж.к. Овча купел; Първи етап – от км. 4+950 до км. 11+966,34“; „Тунелен участък от Стартова шахта км. 11+966,34 до км. 7+186,95 и от км. 7+166,17 до км. 4+950, включително реконструкции на съществуващата инфраструктура и вентилационни уредби“, както и е посочил, че договорът за строителен надзор е изпълнен от ДЗЗД „ИМИ“, в което участват „Метроконсулт БГ“ ЕООД и „Инфрапроект консулт“ ЕООД, и че специалистите от екипите им са осъществили строителен надзор за целия участък ново строителство по всички части на проекта. От представената информация не е видно каква точно част от дейностите са изпълнени от „Метроконсулт БГ“ ЕООД и от „Инфрапроект консулт“ ЕООД, в качеството им на участници в обединението. *От друга страна, описаният обект се припокрива с обекта, деклариран и от Участник № 4 - ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВО/ШИПКА“, гр. София. В тази връзка, участникът следва да представи информация относно действително изпълнените на обекта дейности от „Метроконсулт БГ“ ЕООД и от „Инфрапроект консулт“ ЕООД, в качеството им на участници в обединението.*

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „ИНФРА ИНВЕСТ ШИПКА“ ДЗЗД, гр. Пловдив следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 1б за декларираната консултантска услуга да посочи информация

относно действително изпълнените на обекта дейности от „Метроконсулт БГ“ ЕООД и от „Инфрапроект консулт“ ЕООД, с оглед удостоверяване на изискването, поставено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка

или да предложи друга/и консултантска/и услуга/и, отговаряща/и на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.1 по отношение на опита.

II.2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Електро“ е предложено лицето Венцислав Борисов Ангелов. За доказване на специфичния му опит са посочени 2 (два) обекта, на които лицето е взело участие, като „Електроинженер“ и като „Ръководител екип и част „Електро“, и задълженията му са включвали изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект по част „Електро“, но не е видно дали участието му на тези обекти е в консултантски екип, тъй като не е декларирана такава информация. От друга страна вторият обект касае осветление на пътни връзки и пътни възли, което не попада в обхвата на изискването, поставено от Възложителя. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „ИНФРА ИНВЕСТ ШИПКА“ ДЗЗД, гр. Пловдив следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Венцислав Борисов Ангелов, предложен за позиция „Инженер по част „Електро“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Електро“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

❖ в е-ЕЕДОП за „Инфрапроект консулт“ ЕООД, гр. София:

II.3. Важи констатацията, направена в т. II.1 за е-ЕЕДОП за „ИНФРА ИНВЕСТ ШИПКА“ ДЗЗД, гр. Пловдив, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „Инфрапроект консулт“ ЕООД, в който да декларира необходимата информация.*

II.4. Важи констатацията, направена в т. II.2 за е-ЕЕДОП за „ИНФРА ИНВЕСТ ШИПКА“ ДЗЗД, гр. Пловдив, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „Инфрапроект консулт“ ЕООД, в който да декларира необходимата информация.*

❖ в е-ЕЕДОП за „Метроконсулт БГ“ ЕООД, гр. София:

II.5. Важи констатацията, направена в т. II.1 за е-ЕЕДОП за „ИНФРА ИНВЕСТ ШИПКА“ ДЗЗД, гр. Пловдив, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „Метроконсулт БГ“ ЕООД, в който да декларира необходимата информация.*

III. За Участник № 4 - ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВО/ШИПКА“, гр. София - с участници: „СТРОЛ - 1000“ АД и „ИНФРАМ“ АД (Чехия):

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

III.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 1б, за доказване на опита си, той е декларирал „осъществена консултантска услуга, изразяваща се в упражняване на строителен надзор на инфраструктурен обект: „Автомогистрала „Хемус“ за участъци, както следва: От км 78+500 до км 78+884 – рехабилитация на директно трасе; от км 78+884 до км 87+800; Етапна връзка при км 87+600 ...“, както и е посочил, че изпълнител по договора е ДЗЗД „Консултанти Хемус 1 - 2016“, като „СТРОЛ-1000“ АД, водещ партньор в ДЗЗД-

то, е изпълнявал дейности по договора, които са изброени. От представената информация не е видно каква точно част от дейностите са изпълнени от „СТРОЛ-1000“ АД, в качеството му на участник в обединението. В тази връзка, участникът следва да представи информация относно действително изпълнените на обекта дейности (включително технически параметри – обща дължина и габарит) от „СТРОЛ-1000“ АД, в качеството му на участник в обединението.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВО/ШИПКА“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 16 за декларираната консултантска услуга да посочи информация относно действително изпълнените на обекта дейности (включително технически параметри) от „СТРОЛ-1000“ АД, с оглед удостоверяване на изискването, поставено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка

или да предложи друга/и консултантска/и услуга/и, отговаряща/и на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.1 по отношение на опита.

III.2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 16, за доказване на опита си, той е декларирап „осъществяване на консултантска услуга за строителен надзор, във връзка с изпълнението на ново строителство на обект: „Разширение на Метро, София, III-та метро линия, бул. Ботевградско шосе – бул. Вл. Вазов – Централна градска част – ж.к. Овча Купел, I-ви етап: от км. 4+320 (МС 5) до км. 11+966,34 – ТУНЕЛЕН УЧАСТЪК ОТ СТАРТОВА ШАХТА КМ. 11+966,34 ДО КМ. 7+186,95 И ОТ КМ. 7+166,17 ДО КМ. 4+950, ВКЛЮЧИТЕЛНО РЕКОНСТРУКЦИИТЕ НА СЪЩЕСТВУВАЩАТА ИНФРАСТРУКТУРА И ВЕНТИЛАЦИОННИ УРЕДБИ“, както и е посочил, че изпълнител по договора е ДЗЗД „Консорциум ИМИ“, като „ИНФРАМ“ АД е член на ДЗЗД-то и е изпълнявал от всички дейности по договора. От представената информация не е видно каква точно част от дейностите са изпълнени от „ИНФРАМ“ АД, в качеството му на участник в обединението. *От друга страна, описаният обект се припокрива с обекта, деклариран и от Участник № 3 „ИНФРА ИНВЕСТ ШИПКА“ ДЗЗД, гр. Пловдив.* В тази връзка, участникът следва да представи информация относно действително изпълнените на обекта дейности от „ИНФРАМ“ АД, в качеството му на участник в обединението.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВО/ШИПКА“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 16 за декларираната консултантска услуга да посочи информация относно действително изпълнените на обекта дейности от „ИНФРАМ“ АД, с оглед удостоверяване на изискването, поставено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка

или да предложи друга/и консултантска/и услуга/и, отговаряща/и на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.1 по отношение на опита.

III.3. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Тунели“ е предложено лицето Бедржих Сикста. За доказване на специфичния му опит е посочен 1 (един) обект, на който лицето е взело участие, като „Инженер по част „Тунели“ в консултантски екип, при извършване на надзорни дейности по част „Тунелно строителство“ при изграждане на нов пътен тунел, но не е видно дали обекта е изпълнен, тъй като не е посочена информация относно съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи наименование, № и дата на съответния документ. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Й“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВО/ШИПКА“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Бедржих Сикста, предложен за позиция „Инженер по част „Тунели“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от

Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Й“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Тунели“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Й“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

III.4. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Геодезия“ е предложено лицето Мариан Костелник. За доказване на специфичния му опит е посочен 1 (един) обект, на който лицето е взело участие, като „Инженер по част „Геодезия“ в консултантски екип, при извършване на надзорни дейности по част „Геодезия“ за ново строителство на автомагистрала, но не е видно дали обекта е изпълнен, тъй като не е посочена информация относно съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи наименование, № и дата на съответния документ. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „К“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВО/ШИПКА“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Мариан Костелник, предложен за позиция „Инженер по част „Геодезия“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „К“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Геодезия“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „К“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

❖ в е-ЕЕДОП за „СТРОЛ - 1000“ АД, гр. София:

III.5. Важи констатацията, направена в т. III.1 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВО/ШИПКА“, гр. София, с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „СТРОЛ - 1000“ АД, в който да декларира необходимата информация.

❖ в е-ЕЕДОП за „ИНФРАМ“ АД, гр. Прага (Чехия):

III.6. Важи констатацията, направена в т. III.2 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВО/ШИПКА“, гр. София, с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ИНФРАМ“ АД, в който да декларира необходимата информация.

III.7. Важи констатацията, направена в т. III.3 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВО/ШИПКА“, гр. София, с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ИНФРАМ“ АД, в който да декларира необходимата информация.

III.8. Важи констатацията, направена в т. III.4 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВО/ШИПКА“, гр. София, с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ИНФРАМ“ АД, в който да декларира необходимата информация.

III.9. При прегледа на е-ЕЕДОП за „ИНФРАМ“ АД, комисията констатира, че в Част II, Раздел Б е декларирано следното лице: Зденък Йержабек - Изпълнителен директор, както и че това лице цифрово го е подписал. От друга страна е представен линк за безплатен електронен достъп до Публичния регистър на Чешката Република, Регистърът на сдруженията, Търговският регистър, Регистърът на фондациите, Регистърът на институциите, Регистърът на сдруженията на съсобственици и Регистърът на сдруженията с общественополезна цел, които са част от Публичния регистър на Чешката Република. От информацията, представена в е-ЕЕДОП обаче,

комисията не може да направи заключение дали е-ЕЕДОП е подписан от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Същевременно такава информация не може да бъде получена и при отварянето на предоставения линк, тъй като същата е на чужд език, няма превод на български език.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП и на чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „КОНСУЛТАНТИ ГАБРОВОЛШИПКА“, гр. София следва да представи необходимата информация относно правно-организационната форма, под която „ИНФРАМ“ АД осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат

и

нов е-ЕЕДОП за „ИНФРАМ“ АД, подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, посочени в списъка по чл. 40, ал. 3 от ППЗОП. В случай, че лицата по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП са повече от едно и за тях няма различие по отношение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, ЕЕДОП може да се подпише само от едно от тези лица, в случай че подписващият разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица.

IV. За Участник № 5 - ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – ТРИ ЕС - ИРД“, гр. София - с участници: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД; „ТРИ ЕС“ ЕООД и ИРД ИНЖЕНЕРИНГ С.Р.Л. (Италия):

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

IV.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Проектиране на съоръжения“ е предложено лицето Климент Йорданов Вълчев. За доказване на специфичния му опит са посочени множество обекти, на които лицето е взело участие, като „Експерт по част „Конструктивна“ и „Експерт - Технически контрол по част „Конструктивна“, и задълженията му са включвали изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието със съществените изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“, но не е видно дали участието му на тези обекти е в консултантски екип, тъй като не е декларирана такава информация. Същевременно са описани и множество обекти, на които лицето е взело участие, като „Експерт строителен надзор – транспортно строителство“ и „Инженер част „Конструктивна“, и задълженията му са включвали упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционни проекти, но не е видно дали участието му на тези обекти е свързано с упражняване на технически контрол по част „Конструктивна“ за оценка на съответствието на инвестиционен проект при изготвяне на комплексен доклад, тъй като не е декларирана такава информация. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 - ТРИ ЕС - ИРД“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Климент Йорданов Вълчев, предложен за позиция „Инженер по част „Проектиране на съоръжения“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Проектиране на съоръжения“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

IV.2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Заместник ръководител на екипа“ е предложено лицето Радослав Милев Михайлов. За доказване на специфичния му опит са посочени 3 (три) обекта, на които лицето е взело участие, като „Ръководител екип за строителен надзор“ и задълженията му са включвали организация и координация на екипи за упражняване на строителен надзор за цялостно

ръководство на обекти до въвеждане в експлоатация. Съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Ж“ от документацията за обществената поръчка, предложеното за тази позиция лице следва да е взело „участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“ и/или по част „Големи съоръжения“ при упражняване на строителен надзор ...“. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Ж“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 - ТРИ ЕС - ИРД“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Радослав Милев Михайлов, предложен за позиция „Заместник ръководител на екипа“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Ж“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Заместник ръководител на екипа“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Ж“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

❖ в е-ЕЕДОП за „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София:

IV.3. Важи констатацията, направена в т. IV.1 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – ТРИ ЕС - ИРД“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, в който да декларира необходимата информация.*

IV.4. Важи констатацията, направена в т. IV.2 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 – ТРИ ЕС - ИРД“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, в който да декларира необходимата информация.*

❖ в е-ЕЕДОП за ИРД ИНЖЕНЕРИНГ С.Р.Л., гр. Рим (Италия):

IV.5. При прегледа на е-ЕЕДОП за ИРД ИНЖЕНЕРИНГ С.Р.Л., комисията констатира, че в Част II, Раздел Б са декларирани следните лица: Паоло Орсини - Законен представител и Управител и Алваро Диас Сантаклара - Специален пълномощник (изричен прокурист), както и че тези лица цифрово са го подписали. От информацията, представена в е-ЕЕДОП обаче, комисията не може да направи заключение дали е-ЕЕДОП е подписан от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП и на чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 - ТРИ ЕС - ИРД“, гр. София следва да представи необходимата информация относно правно-организационната форма, под която ИРД ИНЖЕНЕРИНГ С.Р.Л. осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат

и

нов е-ЕЕДОП за ИРД ИНЖЕНЕРИНГ С.Р.Л., подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, посочени в списъка по чл. 40, ал. 3 от ППЗОП. В случай, че лицата по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП са повече от едно и за тях няма различие по отношение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, ЕЕДОП може да се подпише само от едно от тези лица, в случай че подписващият разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица.

V. За Участник № 6 - ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София - с участници: „Трансконсулт - БГ“ ООД и „Свеко Енергопроект“ АД:

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

V.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Пътно проектиране“ е предложено лицето Георги Драганов

Митов. За доказване на специфичния му опит са посочени 2 (два) обекта, на които лицето е взело участие, както следва:

*за първия обект е участвало при изработването на комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“. Съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка, предложеното за тази позиция лице следва да е взело „участие в консултантски екип, свързано с изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект по част „Пътна“ за минимум 1 (един) обект, с издадено Разрешение за строеж ...“;

*за втория обект е участвало при изготвяне на доклад за оценка на съответствието, упражняване на строителен надзор по време на строителство, но не е видно дали участието му на този обект е в консултантски екип, свързано с изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект по част „Пътна“, тъй като не е декларирана такава информация. Същевременно за декларирания обект не е посочена информация относно наименование, № и дата на издаденото Разрешение за строеж или еквивалентен документ. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Георги Драганов Митов, предложен за позиция „Инженер по част „Пътно проектиране“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Пътно проектиране“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

V.2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Геология“ е предложено лицето Васил Петров Петров. За доказване на специфичния му опит са посочени 2 (два) обекта, на които лицето е взело участие, като „Строителен надзор по част „Геология“, но не е видно дали участието му на тези обекти е в консултантски екип, свързано с изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект по част „Геология“, тъй като не е декларирана такава информация. Същевременно за декларираните обекти не е посочена информация относно наименование, № и дата на издадените Разрешения за строеж или еквивалентни документи. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Васил Петров Петров, предложен за позиция „Инженер по част „Геология“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Геология“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

V.3. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Електро“ е предложено лицето Люба Соломон Аладжем - Косева. За доказване на специфичния ѝ опит е посочен 1 (един) обект, на който лицето е взело участие, като „Електроинженер към надзорния екип по част Електро“, но не е видно дали участието ѝ на този обект е в консултантски екип, свързано с изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект по част „Електро“, тъй като не е декларирана такава

информация. Същевременно за декларирания обект не е посочена информация относно наименование, № и дата на издаденото Разрешение за строеж или еквивалентен документ. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Люба Соломон Аладжем - Косева, предложена за позиция „Инженер по част „Електро“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Електро“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

V.4. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Заместник ръководител на екипа“ е предложено лицето Тодор Тодоров Тодоров. За доказване на специфичния му опит са посочени 2 (два) обекта, на които лицето е взело участие, като „Ръководител екип към надзорния екип“. Съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Ж“ от документацията за обществената поръчка, предложеното за тази позиция лице следва да е взело „участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“ и/или по част „Големи съоръжения“ при упражняване на строителен надзор ...“. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Ж“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Тодор Тодоров Тодоров, предложен за позиция „Заместник ръководител на екипа“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Ж“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Заместник ръководител на екипа“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Ж“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

V.5. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Геодезия“ е предложено лицето Николай Лев Главинчев. За доказване на специфичния му опит са посочени 2 (два) обекта, на които лицето е взело участие, като „Инженер Геодезист“ и задълженията му са включвали извършване на дейности по контрол на инвестиционния процес на инфраструктурни обекти и проверка на работната геодезическа основа и трасировъчния план, но не е видно дали участието му на тези обекти е свързано с упражняване на строителен надзор, тъй като не е декларирана такава информация. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „К“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Николай Лев Главинчев, предложен за позиция „Инженер по част „Геодезия“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „К“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Геодезия“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „К“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

V.6. В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, букви „А“ – „М“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения е-ЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по буква „Л“, а именно: участникът е посочил, че разполага с лице по позиция „Инженер по материали“.

С оглед гореизложеното участникът ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 6 да бъде изписано правилно наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Диляна Юлианова Тюфекчиева - Христова, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Л“ от документацията за обществената поръчка.

❖ в е-ЕЕДОП за „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София:

V.7. Важи констатацията, направена в т. V.1 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „Трансконсулт - БГ“ ООД, в който да декларира необходимата информация.*

V.8. Важи констатацията, направена в т. V.2 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „Трансконсулт - БГ“ ООД, в който да декларира необходимата информация.*

V.9. Важи констатацията, направена в т. V.3 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „Трансконсулт - БГ“ ООД, в който да декларира необходимата информация.*

V.10. Важи констатацията, направена в т. V.4 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „Трансконсулт - БГ“ ООД, в който да декларира необходимата информация.*

V.11. Важи констатацията, направена в т. V.5 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „Трансконсулт - БГ“ ООД, в който да декларира необходимата информация.*

V.12. Важи констатацията, направена в т. V.6 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „Трансконсулт - БГ“ ООД, в който да декларира необходимата информация.*

❖ в е-ЕЕДОП за Sweco GmbH / Свеко ГМБХ, гр. Бремен (Германия), в качеството му на подизпълнител:

V.13. При прегледа на е-ЕЕДОП за Sweco GmbH / Свеко ГМБХ, комисията констатира, че в Част II, Раздел Б е декларирано следното лице: Д-р Карстен Питър Грюбер - Управител, както и че друго лице: Андерс Бо Карлсон цифрово го е подписал. От информацията, представена в е-ЕЕДОП обаче, комисията не може да направи заключение дали е-ЕЕДОП е подписан от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП и на чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София следва да представи необходимата информация относно правно-организационната форма, под която Sweco GmbH / Свеко ГМБХ осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат

и

нов е-ЕЕДОП за Sweco GmbH / Свеко ГМБХ, подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, посочени в списъка по чл. 40, ал. 3 от ППЗОП. В случай, че лицата по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП са повече от едно и за тях няма различие по обстоятелствата по чл.

54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, ЕЕДОП може да се подпише само от едно от тези лица, в случай че подписващият разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица.

❖ в Документа за създаване на обединението:

V.14. Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП и изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, опаковката трябва да съдържа заверено от участника копие на документ за създаване на обединението (когато е приложимо), който следва да съдържа информация, във връзка с настоящата обществена поръчка:

- 1) правата и задълженията на участниците в обединението;**
- 2) разпределението на отговорността между членовете на обединението;**
- 3) дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.**

При прегледа на представеното от участника Споразумение за създаване на дружество по ЗЗД от 10.04.2020 г., комисията констатира, че в същото не се съдържат правата и задълженията на участниците в обединението.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „Трансконсулт – Свеко“, гр. София следва да представи документ (анекс или допълнително споразумение), в който коректно да бъдат описани правата и задълженията на участниците в обединението.

VI. За Участник № 7 - Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София - с участници: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД; „SGS Чехия“ ЕООД (Чехия) и „Гарнетс БГ ООД“:

VI.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част III, Раздел В не е декларирано обстоятелството, икономическият оператор в една от следните ситуации ли е: а) обявен в несъстоятелност, или б) предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, или в) споразумение с кредиторите, или г) всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните законови и подзаконови актове, или д) неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или е) стопанската му дейност е прекратена.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част III, Раздел В, в колона „Отговор“ да декларира необходимата информация, във връзка с констатацията по-горе, като при отговор „ДА“ следва да попълни и последващата изискуема се в е-ЕЕДОП информация.

VI.2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Пътно проектиране“ е предложено лицето Любомир Владимиров Пенчев. За доказване на специфичния му опит е посочен 1 (един) обект, на който лицето е взело участие в консултантски екип, свързано с изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект по част „Пътна“, като „Инженер по част „Пътно проектиране“, но не е посочена информацията относно наименование, № и дата на издаденото Разрешение за строеж или еквивалентен документ за деклариран обект. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Любомир Владимиров Пенчев, предложен за позиция „Инженер по част „Пътно проектиране“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Пътно проектиране“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

VI.3. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Проектиране на съоръжения“ е предложено лицето Митко Георгиев Цанев. За доказване на специфичния му опит е посочен 1 (един) обект, на който лицето е взело участие в консултантски екип, свързано с упражняване на технически контрол по част „Конструктивна“ за оценка на съответствието на инвестиционен проект при изготвяне на комплексен доклад, като „Инженер по част „Проектиране на съоръжения“, но не е посочена информацията относно наименование, № и дата на издаденото Разрешение за строеж или еквивалентен документ за декларирания обект. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Митко Георгиев Цанев, предложен за позиция „Инженер по част „Проектиране на съоръжения“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Проектиране на съоръжения“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

VI.4. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Геология“ е предложено лицето Димитър Светлозаров Бакърджиев. За доказване на специфичния му опит са посочени 3 (три) обекта, на които лицето е взело участие в екип, свързано с извършване на инженеро – геоложки проучвания при изготвяне на завършени технически/идейни проекти, като „Инженер по част „Геология“. Съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка, предложеното за тази позиция лице следва да е взело „участие в консултантски екип, свързано с изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект по част „Геология“ за минимум 1 (един) обект, с издадено Разрешение за строеж ...“, като посочи и информацията относно наименование, № и дата на издаденото Разрешение за строеж или еквивалентен документ за декларирания/те обект/и. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Димитър Светлозаров Бакърджиев, предложен за позиция „Инженер по част „Геология“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Геология“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

VI.5. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Електро“ е предложено лицето Тодор Асенов Тодоров. За доказване на специфичния му опит са посочени 2 (два) обекта, на които лицето е взело участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Електро“ при упражняване на строителен надзор, като „Инженер по част „Електро“. Съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, предложеното за тази позиция лице следва да е взело „участие в консултантски екип, свързано с изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект по част „Електро“ за минимум 1 (един) обект, с издадено Разрешение за строеж ...“, като посочи и информацията относно наименование, № и дата на издаденото Разрешение за строеж или еквивалентен документ за декларирания/те

обект/и. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Тодор Асенов Тодоров, предложен за позиция „Инженер по част „Електро“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Електро“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

VI.6. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Заместник ръководител на екипа“ е предложено лицето Боряна Митева Цанова. За доказване на специфичния ѝ опит са посочени 3 (три) обекта, на които лицето е взело участие в консултантски екип, свързано с извършване на цялостно ръководство при упражняване на строителен надзор, като „Ръководител на екип“. Съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Ж“ от документацията за обществената поръчка, предложеното за тази позиция лице следва да е взело „участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“ и/или по част „Големи съоръжения“ при упражняване на строителен надзор ...“. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Ж“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Боряна Митева Цанова, предложена за позиция „Заместник ръководител на екипа“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Ж“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Заместник ръководител на екипа“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Ж“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

❖ в е-ЕЕДОП за „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София:

VI.7. Важи констатацията, направена в т. VI.1 за е-ЕЕДОП за Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, в който да декларира необходимата информация.*

VI.8. Важи констатацията, направена в т. VI.2 за е-ЕЕДОП за Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, в който да декларира необходимата информация.*

VI.9. Важи констатацията, направена в т. VI.3 за е-ЕЕДОП за Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, в който да декларира необходимата информация.*

VI.10. Важи констатацията, направена в т. VI.4 за е-ЕЕДОП за Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, в който да декларира необходимата информация.*

VI.11. Важи констатацията, направена в т. VI.5 за е-ЕЕДОП за Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за*

VI.12. Важи констатацията, направена в т. VI.6 за е-ЕЕДОП за Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, в който да декларира необходимата информация.*

❖ в е-ЕЕДОП за „SGS Чехия“ ЕООД, гр. Прага (Чехия):

VI.13. При прегледа на е-ЕЕДОП за „SGS Чехия“ ЕООД, комисията констатира, че в Част II, Раздел Б е декларирано следното лице: проф. др. Ян Хохол - Управител, както и че това лице цифрово го е подписал. От информацията, представена в е-ЕЕДОП обаче, комисията не може да направи заключение дали е-ЕЕДОП е подписан от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП и на чл. 40, ал. 3 от ППЗОП, участникът Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София следва да представи необходимата информация относно правно-организационната форма, под която „SGS Чехия“ ЕООД осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат

и

нов е-ЕЕДОП за „SGS Чехия“ ЕООД, подписан от лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, посочени в списъка по чл. 40, ал. 3 от ППЗОП. В случай, че лицата по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП са повече от едно и за тях няма различие по отношение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, ЕЕДОП може да се подпише само от едно от тези лица, в случай че подписващият разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица.

❖ в Документа за създаване на обединението:

VI.14. Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП и изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, опаковката трябва да съдържа заверено от участника копие на документ за създаване на обединението (когато е приложимо), който следва да съдържа информация, във връзка с настоящата обществена поръчка:

- 1) правата и задълженията на участниците в обединението;
- 2) разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- 3) дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

При прегледа на представеното от участника Споразумение за Консорциум от 10.04.2020 г., комисията констатира, че в същото не се съдържат правата на участниците в обединението.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София следва да представи документ (анекс или допълнително споразумение), в който коректно да бъдат описани правата на участниците в обединението.

VI.15. Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП и изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, опаковката трябва да съдържа заверено от участника копие на документ за създаване на обединението (когато е приложимо), който следва да съдържа информация, във връзка с настоящата обществена поръчка:

- 1) правата и задълженията на участниците в обединението;
- 2) разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- 3) дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

При прегледа на представеното от участника Споразумение за Консорциум от 10.04.2020 г., комисията констатира, че при разпределението на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, в Раздел VI на стр. 8 и стр. 9 за „SGS Чехия“ ЕООД е посочено, че дружеството „ще отговаря за осигуряване на документация, свързана с референции за Магистрала Диялница D1 Лиетавска Лучка – Вишиновъе - Дубна скала, за да се изпълнят критериите за избор на обществената поръчка – по време на изпълнението на гореописаната обществена поръчка, според съответните наредби и съгласно изискванията на Възложителя“. Видно е, че посочената обществена поръчка, за която ще отговаря „SGS Чехия“ ЕООД е с предмет, различен от предмета

на настоящата поръчка от една страна и от друга страна – липсва коректно описание на дейностите, които в качеството му на член на обединението, ще изпълнява, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в документа/ договора за създаване на обединението.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София следва да представи документ (анекс или допълнително споразумение), в който коректно да бъдат описани дейностите, които ще изпълнява „SGS Чехия“ ЕООД, в качеството му на член на обединението, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите

и

нови е-ЕЕДОП-и за участникът Обединение „Шипка ПИИ – SGS 2020“, гр. София и съответно за „SGS Чехия“ ЕООД, в които коректно да бъде посочена информацията относно критериите за подбор в случай на промени, касаещи разпределението на дейностите, като в тази връзка същите бъдат съобразени с критериите за подбор, поставени от Възложителя в Раздел II, т. 3 от документацията за обществената поръчка, включително и с посочените от Възложителя уточнения за тях.

VI.16. Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП и изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, опаковката трябва да съдържа заверено от участника копие на документ за създаване на обединението (когато е приложимо), който следва да съдържа информация, във връзка с настоящата обществена поръчка:

- 1) правата и задълженията на участниците в обединението;
- 2) разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- 3) дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

При прегледа на представеното от участника Споразумение за Консорциум от 10.04.2020 г., комисията констатира, че при разпределението на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението, в Раздел VI на стр. 9 за „Гарнетс БГ“ ООД е посочено, че дружеството „ще отговаря за воденето на документация по време на изпълнението на обществената поръчка, според съответните наредби и съгласно изискванията на Възложителя“.

Същевременно в Част IV, Раздел А, т. 2 от е-ЕЕДОП на участника, за „Гарнетс БГ“ ООД, не е посочена информация по отношение на годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност по чл. 60 от ЗОП и прилагане на система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015.

В самостоятелния е-ЕЕДОП за „Гарнетс БГ“ ООД обаче в Част IV, Раздел А, т. 2 е деклариран отговор „ДА“, отнасящ се до необходимост от специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване, но без да е посочена друга конкретна информация, а именно наименование, № и дата на съответния документ за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, а в Част IV, Раздел Г е деклариран отговор „НЕ“, отнасящ се до представяне на сертификат, изготвен от независими органи и доказващ, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството.

Съгласно изискванията на чл. 59, ал. 6 от ЗОП и изискванията, поставени от Възложителя в Раздел II на документацията за обществената поръчка, ако участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критериите за подбор (по т. 3.1 и т. 3.3.2 в настоящия случай) се доказват от всяко от лицата, включени в него, което ще изпълнява съответната дейност, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в документа/ договора за създаване на обединението. В настоящия случай, от информацията, посочена в Споразумението за Консорциум от 10.04.2020 г., както и в е-ЕЕДОП-ите на участника и на „Гарнетс“ ЕООД, не е видно дали „Гарнетс БГ“ ООД ще изпълнява дейности, за които е необходим документ, доказващ годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност по чл. 60 от ЗОП и сертификат за прилагане на система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015.

„Воденето на документация по време на изпълнението на обществената поръчка, според съответните наредби и съгласно изискванията на Възложителя“ е твърде обширно понятие, което не показва дали участникът ще изпълнява или няма да изпълнява дейности, за които се изисква годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и сертификат за прилагане на система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO

9001:2015. В тази връзка, видно и от изискванията на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение № 6), неразделна част от предварително обявените от Възложителя условия в документацията за обществената поръчка, предоставяните от Консултанта услуги ще включват изпълнението на задълженията на консултант, упражняващ строителен надзор, съгласно разпоредбите на ЗУТ и други приложими наредби в областта на строителството, за които се изисква годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност и сертификат за прилагане на система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „Шипка ПИИ - SGS 2020“, гр. София следва да представи документ (анекс или допълнително споразумение), в който коректно да бъдат описани дейностите, които ще изпълнява „Гарнетс БГ“ ООД, в качеството му на член на обединението, съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите

и

нови е-ЕЕДОП-и за участникът Обединение „Шипка ПИИ - SGS 2020“, гр. София и съответно за „Гарнетс БГ“ ООД, в които коректно да бъде посочена информацията относно годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност по чл. 60 от ЗОП и сертификат за прилагане на система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015, съгласно изискванията на Раздел II, т. 3, подт. 3.1 и подт. 3.3.2 от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.1 и подт. 3.3.2 по отношение на годност и система за управление на качеството, в случай на промени, касаещи разпределението на дейностите.

Въз основа на гореизложените констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нови е-ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Допълнително предоставените документи следва да бъдат вхотиранни в деловодството на Възложителя, адресирани до Председателя на комисията. Място на представяне: Деловодство на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, V-ти етаж.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 16.06.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

(инж. Елена Асенова)

ЧЛЕНОВЕ: 1

2.

Чл. 4, т. 1 от Регламент

ЕС 2016/679

(Лора Нацева)

4.

Чл. 4, т. 1 от Регламент

ЕС 2016/679

(Миглена Бонин)

3.

Регламент

ЕС/2016/679

Чл. 4, т. 1

(инж. Биляна Влаева)

5.

Чл. 4, т. 1 от Регламент

ЕС 2016/679

(инж. Надежда Иванова)