



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

**ПРОТОКОЛ № 1**

за отваряне на офертите по реда на чл. 54 от ППЗОП и разглеждане на документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, по реда на чл. 54, ал. 7 и сл. от ППЗОП във връзка с възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Определяне на изпълнител за строителството на 4 /четири/ обекта – по обособени позиции: Обособена позиция 1 – „Укрепване на свлачище на път П-53 Елена-Сливен-Ямбол при км 107+200, област Сливен”; Обособена позиция 2 – „Укрепване на свлачище на път I-8 Хасково - Свиленград, от км 371+840 до км 372+200, област Хасково ”; Обособена позиция 3–„Укрепване на свлачище на път I-4 (Е-772) Коритна - Български извор - Микре - о.п. Севлиево - Велико Търново - о.п. Омуртаг - о.п. Търговище - (о.п. Разград - о.п. Шумен), от км 84+624 до км 84+905 и откоса от южната му страна, област Габрово“; Обособена позиция 4 – „Укрепване на свлачище на път I-1 София - Перник от км 281+150 до км 281+600 - с. Владая, област София“**

На 18.02.2020 г. в 14:00 часа в зала 702, VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-154 от 18.02.2020 г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, във връзка с Протокол № 22641/19 от 08.07.2019 г., Протокол № 23577/19 от 23.10.2019 г. и Протокол № 24214/19 от 18.12.2019 г., във връзка с Решение № 204 от 23.12.2019г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горецитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Драгомир Борисов – юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Бисерка Борисова – началник отдел в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Анна Георгиева - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС – ЧЛЕН;
4. инж. Генчо Георгиев – главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС – ЧЛЕН;
5. инж. Яна Долапчиева - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Елена Асенова – главен експерт в дирекция ОППО;
2. инж. Добромир Радковски – главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС
3. Мария Иванова – главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията. Преди отваряне на офертите, членовете на комисията се запознаха обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3

от ЗОП.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № РД-11-154 от 18.02.2020 г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на АПИ за назначаване на комисията.

В срока, определен за получаване на оферти в обявлението, 17.02.2020 г., 17:30 ч. в деловодството на АПИ са депозиран 15 (петнадесет) оферти, а именно:

№ по ред	Дата/вх. №/час	Участник	Обособена позиция №
1.	55-00-133/17.02.2020 г.; 10:25 ч.	ДЗЗД "КРАКРА" с участници в обединението: „Автомагистрали – Черно море“ АД и „Техноинжект“ ООД гр. Шумен, ул. „Алеко Константинов“ № 8, факс: 054/830252, е.поща: <a href="mailto:office@amshumen.com">office@amshumen.com</a>	За обособена позиция 3 и обособена позиция 4
2.	55-00-136/17.02.2020 г.; 11:56 ч.	„Иса 2000“ ЕООД гр. София, ул. „Николай Коперник“ № 25, факс: 02/9733178, е.поща: <a href="mailto:sofia@isa2000.bg">sofia@isa2000.bg</a>	За обособена позиция 4
3.	55-00-137/17.02.2020 г.; 12:22 ч.	„Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД гр. Сливен, ул. „Самуиловско шосе“ № 5, факс: 044/662531, е.поща: <a href="mailto:p_poddyrjane@abv.bg">p_poddyrjane@abv.bg</a>	За обособена позиция 1
4.	55-00-138/17.02.2020 г.; 13:13 ч.	СД „Берко 90 – Берковски и сие“ гр. Сливен, ул. „Лъдженска“ № 1-А, факс: 044/662993, е.поща: <a href="mailto:berko90@abv.bg">berko90@abv.bg</a>	За обособена позиция 1
5.	55-00-142/17.02.2020 г.; 13:58 ч.	„К ГРУП ГЕО“ ДЗЗД с участници в обединението: „Калистратов Груп“ ООД и „Геотехника АБС“ ООД гр. София, ул. „Любляна“ № 2, факс: 02/8500236, е.поща: <a href="mailto:office@kgroup.bg">office@kgroup.bg</a>	За обособена позиция 4
6.	55-00-143/17.02.2020 г.; 14:18 ч.	„Пътни строежи – Велико Търново“ АД гр. Велико	За обособена

№ по ред	Дата/вх. №/час	Участник	Обособена позиция №
		Търново, ул. „България“ № 27, факс: 062/628359, е.поща: office@psvt.bg	позиция 3
7.	55-00-144/17.02.2020 г.; 15:29 ч.	“СЕЛВИОВО 2020“ ДЗЗД с участници в обединението: „ПСТ Груп“ ЕАД и „ПСТ София“ ЕООД гр. София, ул. „Бесарабия“ № 114, факс: 02/9450496, е.поща: pst@pst.bg	За обособена позиция 3
8.	55-00-145/17.02.2020 г.; 16:11 ч.	ДЗЗД „Интер-Нова“ с участници в обединението: „Интерхолд“ ЕООД и „Бгнова“ АД гр. София, бул. „България“ № 73, е.поща: office@bgnovaad.com	За обособена позиция 2
9.	55-00-147/17.02.2020 г.; 16:38 ч.	“Хидро-Вод Строй“ ДЗЗД с участници в обединението: „Хидрострой“ АД и „ВДХ“ АД гр. София, ул. „Шандор Петъфи“ № 13-15, факс: 02/8468175; е.поща: offers@hydrostroy	За обособена позиция 1
10.	55-00-148/17.02.2020 г.; 16:39 ч.	“Инфра експерти“ ДЗЗД с участници в обединението: „Инфра експерт“ АД и „Инфра капитал“ ЕООД гр. София, ул. „Велико Търново“ № 27, е.поща: office@infraexpert.bg	За обособена позиция 4
11.	55-00-149/17.02.2020 г.; 16:56 ч.	Консорциум „Страбаг СП“ ДЗЗД с участници: „Щрабаг“ ЕАД и „Страбаг Сп.з.о.о. – клон България КЧТ“ гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 115Г, факс: 02/4458889 е.поща: desislava.nedelcheva@strabag.com	За обособена позиция 1 и обособена позиция 4
12.	55-00-150/17.02.2020	ДЗЗД „АБ – ИНФРА“ с участници: „АБ“ АД и „Инфра Капитал“ ЕООД	За обособена позиция 2

№ по ред	Дата/вх. №/час	Участник	Обособена позиция №
	г.; 16:57 ч.	С. Крепост, м-ст „Бъска чука“ е.поща: office@abad.bg	
13.	55-00-151/17.02.2020 г.; 17:02 ч.	“Трейс груп холд“ АД гр. София, ул. „Никола Образописов“ № 12, факс: 02/8066711; е.поща: tracegroup@tracebg.com	За обособена позиция 2 и обособена позиция 4
14.	55-00-152/17.02.2020 г.; 17:08 ч.	“АРХИМЕД“ ДЗЗД с участници: „Енерго ремонт строй“ ЕООД и „Каро трейдинг“ ООД гр. София, жк. „Манастирски ливади“ – Б № 17, факс: 02/9750136; е.поща: erstroy@mail.orbitel.bg	За обособена позиция 3 и обособена позиция 4
15.	55-00-153/17.02.2020 г.; 17:09 ч.	“ОРФЕЙ“ ДЗЗД с участници: „Енерго ремонт строй“ ЕООД и „Геотехника АБС“ ООД гр. София, жк. „Манастирски ливади“ – Б № 17, факс: 02/9750136; е.поща: erstroy@mail.orbitel.bg	За обособена позиция 1 и обособена позиция 2

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок.

Председателят на комисията взе постъпилите оферти от деловодството, за което беше съставен приемо-предавателен протокол.

На откритото заседание за отваряне на оферти в 14:00 часа, проведено на 18.02.2020г. присъстваха упълномощени представители на участниците, видно от приложения към настоящия протокол Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол).

Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите представители.

След като получиха списъка с участниците и представените оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите, и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на посочените по-горе участници да подпишат техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Същите се

възползваха от възможността за подпис на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ и представените Технически предложения.

На публичното заседание не са направени възражения относно действията на комисията по отваряне на опаковките на участниците в процедурата, както и по отношение на нарушаването на целостта на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията реши пликовете с надпис «Предлагани ценови параметри» да бъдат съхранявани от председателя на комисията в каса, а всички останали документи свързани с обществената поръчка съгласно Заповедта за назначаване на комисията по процедурата - в зала 819, VIII -ми етаж в административната сграда на Възложителя.

След извършването на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията в 15:15 часа.

В периода 18.02.2020 г. – 22.05.2020 г., комисията се събра на закрити заседания да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор. След извършената проверка, комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, както следва:

**I. ДЗЗД "КРАКРА" с участници в обединението: „Автомагистрали –Черно море“ АД и „Техноинжект“ ООД за обособена позиция 3 и обособена позиция 4:**

**ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3:**

1. При прегледа на ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът ДЗЗД "КРАКРА" съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

**ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4:**

1. При прегледа на ЕЕДОП за участника и за „Техноинжект“ ООД, комисията констатира, че за позиция „Ръководител на обект“ е предложено лицето инж. Емил Петров. За доказване на специфичния му опит е посочено, че:

- на длъжност „Ръководител на обект“ (изискването на възложителя е за участие в екип, свързано с извършване на цялостно ръководство на обект) е участвал строителството на два обекта. За описаните обекти участникът не е попълнил вида и датата на съответния документ, издаден от получателя или от компетентен орган и/или съответен линк в публичния регистър, в който е публикувана информация за изпълнението им, във връзка с Забележка 4, под подт. 3.3.5 от документацията за обществената поръчка.

В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови ЕЕДОП-и за участника и за „Техноинжект“ ООД, с които да удостовери, че лицето инж. Емил Петров предложено за позиция „Ръководител на обект“ отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Ръководител на обект“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подт. 3.3.5 от документацията за обществената поръчка.

## **II. „Иса 2000“ ЕООД за обособена позиция № 4**

### **ЕЕДОП за трето лице „БАУЕР България“ ЕООД**

1. Представеният ЕЕДОП не е подписан от задължените лица по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП, съгласно изискванията на т.2.2. от Раздел 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за обществената поръчка. Положен е подпис от лицето Лидия Йорданова, което не е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП. При извършена справка в Търговски регистър на Агенция по вписванията се установи, че третото лице „БАУЕР България“ ЕООД се представлява от Митко Стойков, в качеството си на управител.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за третото лице „БАУЕР България“ ЕООД, подписан от страна на задълженото лице/ца по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

## **III. „Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД за обособена позиция 1:**

1. При прегледа на ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „Пътно поддържане – Сливен“ ЕООД съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

## **IV. СД „Берко 90 – Берковски и сие“ за обособена позиция 1:**

### **ЕЕДОП НА СД „Берко 90 – Берковски и сие“**

1. В Част II, раздел А „Форма за участие“ от ЕЕДОП на участник СД „Берко 90 – Берковски и сие“ лицето е декларирало, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори и е посочено дружеството „Полимеринжект“ ЕООД - „Отговорник

за изпълнението на следните задачи: Позиция 3600 – Укрепване на пътни откоси от Количествено- Стойностната сметка за Обособена позиция 1 – „Укрепване на свлачище на път II-53 Елена-Сливен-Ямбол при км 107+200, област Сливен“. Доколкото съгласно разписаното в Раздел В, т. 10, дружеството „Полимеринжект“ ЕООД е посочено като подизпълнител, а информацията в раздел А „Форма за участие“ се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни и предвид, че в случая участникът в процедурата СД „Берко 90 – Берковски и сие“ е самостоятелен участник, същият следва да не попълва Част II, раздел А „Форма за участие“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът СД „Берко 90 – Берковски и сие“ следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията.

2. След преглед на представения ЕЕДОП комисията установи, че за инж.Станимир Несторов – посочен за Инженер по част „Конструктивна“ в представения от участника ЕЕДОП не е записано, по коя част от обекта е отговаряло посоченото лице. От така представената информация за комисията не става ясно дали лицето покрива изискването поставено от Възложителя. Съгласно Раздел II, т.3, подт. 3.3.5., б. Б) от документацията изискването за специфичен опит е както следва - участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“ в най - малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът СД „Берко 90 – Берковски и сие“ следва да представи нов ЕЕДОП, с който да удостовери, че инж.Станимир Несторов – посочен за Инженер по част „Конструктивна“ отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция Инженер по част „Конструктивна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки по подт. 3.3.5. от документацията за обществената поръчка.

3.В ЕЕДОП на участника в Раздел В: Информация относно използването на капацитета на други субекти е декларирано използването на трето лице Инженер по част „Геодезия“ - инж.Максим Христов, като за него е представен и отделен еЕЕДОП. Посоченото лице не е трето лице, съгласно изискванията на ЗОП и разписаните изисквания в документацията за обществената поръчка. В тази връзка участникът следва да прецени дали посоченото лице участва в процедурата в качеството си на трето лице или е част от екипа на участника.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът СД „Берко 90 – Берковски и сие“ следва да представи нов еЕЕДОП за участника, в който декларира необходимата информация съгласно констатацията.

**ЕЕДОП НА „ПОЛИМЕРИНЖЕКТ“ ЕООД – подизпълнител**

1. В Част II, раздел А „Форма за участие“ от ЕЕДОП на „Полимеринжект“ ЕООД лицето е декларирало, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Информацията се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая участника в процедурата „Полимеринжект“ ЕООД е подизпълнител, поради което не следва да не попълва Част II, раздел А „Форма за участие“.

„Полимеринжект“ ЕООД следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията по отношение на Част II, раздел А.

2. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерий за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т.10) е декларирано, че участникът ще възложи на подизпълнител „Полимеринжект“ ЕООД да изпълни част от поръчката – Отговорник за изпълнението на следните задачи: Позиция 3600 – Укрепване на пътни откоси от Количествената сметка на Обособена позиция 1 – „Укрепване на свлачище на път II-53 Елена-Сливен-Ямбол при км 107+200, област Сливен“. Съгласно разпоредбата на чл. 66 от ЗОП подизпълнителят отговаря на критериите за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява. В зависимост от вида и дела от поръчката, дружеството-подизпълнител следва да отговаря на изискванията посочени в т. 3 „Критерии за подбор“. В представения еЕЕДОП за „Полимеринжект“ ЕООД – подизпълнител, в Част IV: Критерий за подбор, не е представена изискуемата информация както следва:

- Раздел А: Годност - да притежава регистрация в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в Република България, съгласно чл. 3, ал. 2 от Закона за Камарата на строителите (ЗКС), за изпълнение на строежи от **Втора група, II-ра категория**.

- Раздел Б: Икономическо и финансово състояние - по отношение на общия и специфичния си оборот, съобразно процентното си участие. Изискуемите обороти следва да са реализирани през последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си (последната приключила финансова година в РБългария е 2019 г.).

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8, ал. 9 и ал. 10 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „Полимеринжект“ ЕООД – подизпълнител, в който да декларира процентното му участие и с оглед това съответната информация съгласно изискването на възложителя посочено в т. 3, подт. 3.1 и подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка връзка с разпоредбата на чл. 66 от ЗОП. Участникът може да замени подизпълнителя, когато е установено, че подизпълнителят не отговаря на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

#### **V. “К ГРУП ГЕО“ ДЗЗД с участници в обединението: „Калистратов Груп“ ООД и „Геотехника АБС“ ООД за обособена позиция 4:**

##### **ЕЕДОП НА “К ГРУП ГЕО“ ДЗЗД**

1. В представения ЕЕДОП за “К ГРУП ГЕО“ ДЗЗД, в раздел Част III, Раздел Г „Специфични национални основания за изключване“ не са декларирани специфичните национални основания по отношение на самото обединение “К ГРУП ГЕО“ ДЗЗД, което от своя страна се явява участник в процедурата и за което има задължение да бъде подаден самостоятелен ЕЕДОП.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „К ГРУП ГЕО“ ДЗЗД, в който декларира необходимата информация съгласно констатацията.

#### **VI. „Пътни строежи – Велико Търново“ АД за обособена позиция № 3:**

1. В Част III, раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП на участник „Пътни строежи – Велико Търново“ АД лицето е декларирало с „НЕ“ по отношение на въпроса – *„Издадена ли е по отношение на икономическия оператор или на лице, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, окончателна присъда във връзка с едно от изброените по-горе основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата?“, след това е декларирало с „НЕ“ и на въпроса „В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване<sup>22</sup> („реабилитиране по своя инициатива“)?“. Така попълнена информацията по отношение на втория въпрос е недопустимо, тъй като с отговора си на първия въпрос участника е декларирал, че няма издадена присъда, а с декларираното на втория въпрос потвърждава, че има издадена такава.*

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията по отношение на Част III, раздел А „Основания, свързани с наказателни присъди“.

2. При прегледа на ЕЕДОП за участника „Пътни строежи – Велико Търново“ АД и ЕЕДОП на подизпълнителя „Геотехника АБС“ ООД, комисията констатира, че лицата в Раздел В от ЕЕДОП са декларирали едни и същи обекти, с които се доказва изискването на Възложителя поставено в т.3.3, подт.3.3.1, б. „в“ от документацията за обществената поръчка, но за нито един от обектите не е посочено от кое от двете дружества са изпълнени. Предвид, че същите обекти са декларирани от Геотехника АБС ООД за друга обособена позиция, то участника следва да има предвид, че съгласно чл. 65, ал. 2 от ЗОП по отношение на критериите, свързани с професионална компетентност и опит за изпълнение на поръчката, кандидатите или участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица само ако тези лица ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет. Т.е. няма как участникът изцяло да докаже опита си с капацитета на трето лице, доколкото Геотехника АБС ООД, ще изпълни част от поръчката, а не цялата такава.

За Геотехника АБС ООД следва да се посочи, коя част от поръчката ще изпълнят и ако това е укрепителната система, предвид декларирания опит, техника, ISO и т.н., то участника следва да докаже опита си в останалата част на поръчката, а именно: строителство на път с дължина не по-малка от 280 м (*ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната*).

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията.

3. След преглед на представения ЕЕДОП комисията установи, че за инж. Велизар Гечев – посочен за Инженер по част „Конструктивна“ в представения от участника „Пътни строежи – Велико Търново“ АД ЕЕДОП е записано, че изпълнявал длъжността Технически ръководител на посочения от участника обект. От така представената информация за лицето не се удостоверява изискването поставено от Възложителя, съгласно Раздел II, т.3, подт. 3.3.5., б. Б) от документацията изискването за специфичен опит е както следва - *участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“ в най - малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната.*“

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „Пътни строежи – Велико Търново“ АД следва да представи нов ЕЕДОП, с който да удостовери, че инж. Велизар Гечев – посочен за Инженер по част „Конструктивна“ отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция Инженер по част „Конструктивна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки по подт. 3.3.5. от документацията за обществената поръчка.

#### **VII. „СЕЛВИОВО 2020“ ДЗЗД с участници в обединението: „ПСТ Груп“ ЕАД и „ПСТ София“ ЕООД за обособена позиция 3:**

##### **ЕЕДОП на Обединението**

1. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор във форма на участие участникът е посочил „не“ Същевременно, видно от договора за обединение участник в процедурата е обединение.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията.

2. След преглед на представения ЕЕДОП за участника и за „ПСТ Груп“ ЕАД комисията установи, че за инж. Живко Попов – посочен за Инженер по част „Геодезия“ в представения от участника „СЕЛВИОВО 2020“ ДЗЗД ЕЕДОП е записано, че същият е имал *„участие в екип, свързано с извършване на контрол на качеството и приемане на строителните работи на обекти“* посочени от участника. От така представената информация за лицето не се удостоверява изискването поставено от Възложителя, съгласно Раздел II, т.3, подт. 3.3.5., б. В) от документацията изискването за специфичен опит е както следва – *„участие в екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи в най - малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната.“*

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови ЕЕДОП-и за участника и за „ПСТ Груп“ ЕАД, с които да удостовери, че инж. Живко Попов – посочен за Инженер по част „Геодезия“ отговаря на

изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „В“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция Инженер по част „Геодезия“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „В“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки по подт. 3.3.5. от документацията за обществената поръчка.

**VIII. ДЗЗД „Интер-Нова“ с участници в обединението: „Интерхолд“ ЕООД и „Бгнова“ АД за обособена позиция 2:**

#### **ЕЕДОП НА ОБЕДИНЕНИЕТО**

1. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор във форма на участие участникът е посочил „не“. Същевременно, видно от договора за обединение участник в процедурата е обединение.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията.

2. В част II. „Информация за икономическия оператор“, буква „В“ „Използване на чужд капацитет“, е посочено „Не“. Видно от раздел IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“, т. 9, е декларирано, че участника в обединението, а именно „БГНОВА“ АД има сключен договор за наем на техника с „Технопромстрой“ ЕООД, в този смисъл ДЗЗД „Интер-Нова“ ще използва капацитета на трето лице, което не е в структурата на участника.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за участника, в който да бъде отразена констатацията на комисията по отношение на Част II. Информация за икономическия оператор, буква „В“ „Използване на чужд капацитет“ раздел IV „Критерии за подбор“, раздел „Технически и професионални способности“, т. 9.

3. При преглед на ЕЕДОП на участника и на „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, комисията установи, че Част IV „Критерии за подбор“, раздел В т. 9 е предложена техника представена от „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, по договор за наем, както следва - Сонда; Булдозер; Грейдер; Земякопна Машина; Пилотна техника; Бетонпомпа; Бетоновоз; Цистерна, като за посочената техника не са посочени никакви идентификационни номера.

Участника следва да вземе предвид изискването по т. 3.3.2.: *\*Забележка: Предложените за изпълнение на обществената поръчка инструменти, съоръжения и техническо оборудване за една обособена позиция не могат да бъдат включени за другата обособена позиция, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вид, инвентарен №, рег. №/ДКН № или друг подходящ начин на идентифициране на предложените инструменти, съоръжения и техническо оборудване за съответната обособена позиция, за която подава оферта за участие!*

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, ДЗЗД „Интер-Нова“ следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията по отношение на Част IV „Критерии за подбор“, раздел В т. 9, съгласно изискванията по т. 3.3.2 от т. 3.3 „Технически и професионални възможности по чл. 63 от ЗОП“ от документацията.

4. Във връзка с предходната констатация, за комисията не става ясно кое трето лице ще ползва „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД за машините и с което се твърди в ЕЕДОП, че има сключен договор за наем, предвид, че единственото трето лице, за което има представен ЕЕДОП е „Технопромстрой“ ЕООД, което има договор за наем с БГНова АД за Земекопна машина - колесен (мобилен) багер HIDROMEK HMK 200 W с регистр. номер A10232 и обем на кофата 1,10 м³. В случай, че ще бъде използвано и друго трето лице, трябва да имате предвид, че третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата, за което е задължително представянето на ЕЕДОП от това трето лице, чиито капацитет ще се ползва от участника.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нова допълнена или променена информация, с оглед констатациите на комисията.**

5. При прегледа на ЕЕДОП за участника и за „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, комисията констатира, че по отношение на първия деклариран обект касаещ строителство на укрепителна система посочената информация за него не удостоверява, че покрива изискването заложено от Възложителя съгласно Раздел II, т.3, подт. 3.3.1., б. Б), както следва: „1) *строителство на укрепителна система с дължина не по-малка от 280 м;*“.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови ЕЕДОП-и и за „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, с които да удостовери, че декларираните обекти отговарят на изискването за опит на участника, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка**

**или да предложи друга/и дейност/и, отговаряща/и на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.**

6. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, б. „А“ от документацията се изисква участникът в процедурата, за всяка обособена позиция поотделно, да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко: А) Ръководител на обекта - 1 (един) брой, отговарящ на определени в документацията изисквания за професионална област (квалификация) и специфичен опит.

Констатира се, че участникът в своя ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности е посочил за позицията Ръководител на обекта две лица: инж. Десислав Герданов представен от „Интерхолд“ ЕООД и инж. Васил Диков представен от „БГНОВА“ АД, въпреки че по изискванията на документацията за обществена поръчка участникът следва да разполага с един такъв експерт.

- Комисията установи, че за инж. Десислав Герданов в представения от участника ЕЕДОП не е декларирана информация касаеща предаването и приемането на обектите, с които се доказва неговия специфичен опит. Участникът следва да има предвид \*Забележка 4 от документацията: За „изпълнен обект“ се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!

- Комисията установи, че за инж. Васил Диков в представения от участника ЕЕДОП не е декларирана информация касаеща предаването и приемането на обектите, с които се доказва

неговия специфичен опит. Участникът следва да има предвид \*Забележка 4 от документацията: За „изпълнен обект“ се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности да посочи информация с кого от двамата предложени експерти инж. Десислав Герданов представен от „Интерхолд“ ЕООД или инж. Васил Диков представен от „БГНОВА“ АД ще разполага в процедурата за позиция Ръководител на обекта.

В ЕЕДОП следва да се удостовери, че избраният експерт отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ от документацията за обществената поръчка,

или да предложи друго лице за позиция Ръководител на обекта, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки по подт. 3.3.5. от документацията за обществената поръчка.

7. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, б. „В“ от документацията се изисква участникът в процедурата, за всяка обособена позиция поотделно, да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко: Инженер по част „Геодезия“ - 1 (един) брой, отговарящ на определени в документацията изисквания за професионална област (квалификация) и специфичен опит.

Констатира се, че участникът в своя ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности е посочил за позицията Инженер по част „Геодезия“ две лица: инж. Светозара Христова представена от „Интерхолд“ ЕООД и инж. Росен Грозев представен от „БГНОВА“ АД, въпреки че по изискванията на документацията за обществена поръчка участникът следва да разполага с един такъв експерт.

- Комисията установи, че за инж. Светозара Христова в представения от участника ЕЕДОП не е декларирана информация касаеща предаването и приемането на обектите, с които се доказва неговия специфичен опит. Участникът следва да има предвид \*Забележка 4 от документацията: За „изпълнен обект“ се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!

- С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности да посочи информация с кого от двамата предложени експерти инж. Светозара Христова представена от „Интерхолд“ ЕООД или инж. Росен Грозев представен от „БГНОВА“ АД ще разполага в процедурата за позиция Инженер по част „Геодезия“.

В случай, че това е Светозара Христова, в ЕЕДОП следва да се удостовери, че същата отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „В“ от документацията за обществената поръчка.

8. Съгласно раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, б. „Г“ от документацията се изисква участникът в процедурата, за всяка обособена позиция поотделно, да разполага с персонал и/или с

ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко: Координатор по безопасност и здраве (КБЗ) - 1 (един) брой, отговарящ на определени в документацията изисквания за професионална област (квалификация) и специфичен опит.

Констатира се, че участникът в своя ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности е посочил за позицията Координатор по безопасност и здраве (КБЗ) - 1 (един) брой, две лица: инж. Валентин Грозев представен от „Интерхолд“ ЕООД и Красимир Тодоров представен от „БГНОВА“ АД, въпреки че по изискванията на документацията за обществена поръчка участникът следва да разполага с един такъв експерт.

- Комисията установи, че за инж. Валентин Грозев в представения от участника ЕЕДОП не е декларирана информация касаеща предаването и приемането на обектите, с които се доказва неговия специфичен опит. Участникът следва да има предвид \*Забележка 4 от документацията: За „изпълнен обект“ се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!

- Комисията установи, че за Красимир Тодоров – посочен за Координатор по безопасност и здраве в представения от участника ЕЕДОП не е декларирана информация касаеща предаването и приемането на обектите, с които се доказва неговия специфичен опит. Участникът следва да има предвид \*Забележка 4 от документацията: За „изпълнен обект“ се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности да посочи информация с кого от двамата предложени експерти инж. Валентин Грозев представен от „Интерхолд“ ЕООД или Красимир Тодоров представен от „БГНОВА“ АД ще разполага в процедурата за позиция Координатор по безопасност и здраве (КБЗ).

В ЕЕДОП следва да се удостовери, че избраният експерт отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка,

или да предложи друго лице за позиция Координатор по безопасност и здраве, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки по подт. 3.3.5. от документацията за обществената поръчка.

9. При преглед на ЕЕДОП за участника и за „Интерхолд“ ЕООД комисията установи, че за инж. Росен Босев – посочен за Инженер по част „Конструктивна“ в представения от участника ЕЕДОП не е декларирана информация касаеща предаването и приемането на обекта, с който се доказва неговия специфичен опит. Участникът следва да има предвид \*Забележка 4 от документацията: За „изпълнен обект“ се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови ЕЕДОП-и и за „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, с които да удостовери,

че инж. Росен Босев – посочен за Инженер по част „Конструктивна“ отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция Инженер по част „Конструктивна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки по подт. 3.3.5. от документацията за обществената поръчка.

#### **ЕЕДОП на „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**

1. В част II. „Информация за икономическия оператор“, буква “В” „Използване на чужд капацитет“, е посочено „Не“. Видно от раздел IV “Критерии за подбор”, раздел „Технически и професионални способности“, т. 9, е декларирано, че участника в обединението, а именно „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД има сключен договор за наем на техника, в този смисъл „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД ще използва капацитета на трето лице, което не е в структурата на участника.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, в който да бъде отразена констатацията на комисията по отношение на Част II. Информация за икономическия оператор, буква “В” „Използване на чужд капацитет“.

#### **IX. “Хидро-Вод Строй“ ДЗЗД с участници в обединението: „Хидрострой“ АД и „ВДХ“ АД за обособена позиция 1:**

##### **ЕЕДОП на Обединението**

1. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор във форма на участие участникът е посочил „не“ Същевременно, видно от договора за обединение участник в процедурата е обединение.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията.

2. При прегледа на ЕЕДОП за участника и за „ВДХ“ АД, комисията констатира, че за доказване на опита си участникът е посочил обект, както следва: *„Инженеринг за изграждане на довеждаща техническа инфраструктура до площадката на регионална система за управление на отпадъците (РСУО) в регион Левски (Никопол) - Реконструкция и рехабилитация на Път PVN 2122 в землищата на с. Санадиново, община Никопол и с. Петокладени, община Белене“*, както и че дружеството е участвало в обединение, като не е посочено каква част от строително монтажните работи са изпълнени от участника. Посочения обект се припокрива с обекта, деклариран от Участник № 14 и Участник № 15. В тази връзка, участникът следва да декларира кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови ЕЕДОП-и и за „ВДХ“ АД, с които да удостовери, че декларираните изпълнени дейности отговарят на изискването за опит на участника, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1, б. А) от документацията за обществената поръчка

или да предложи друга/и дейност/и, отговаряща/и на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1, б. А) от документацията за обществената поръчка,

като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

3. В част II. „Информация за икономическия оператор“, буква “В” „Използване на чужд капацитет“, е посочено „Не“. Видно от раздел IV “Критерии за подбор”, раздел „Технически и професионални способности“, т. 9, е декларирано, че участника, ще използва техника от трето лице, за което е представено доказателство за това, в този смисъл “Хидро-Вод Строй“ ДЗЗД ще използва капацитета на трето лице, което не е в структурата на участника.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията по отношение на Част II. Информация за икономическия оператор, буква “В” „Използване на чужд капацитет“.

#### **X. “Инфра експерти“ ДЗЗД с участници в обединението: „Инфра експерт“ АД и „Инфра капитал“ ЕООД за обособена позиция 4:**

1. При прегледа на ЕЕДОП за “Инфра експерти“ ДЗЗД, комисията констатира, че в Част III, Раздел Б не е декларирано следното обстоятелство:

- икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за “Инфра експерти“ ДЗЗД, в който в Част III, Раздел Б да декларира необходимата информация, предвид горната констатация.

#### **ЕЕДОП на „Полимеринжект“ ЕООД – трето лице**

1. В Част II, раздел А „Форма за участие“ от ЕЕДОП на третото лице „Полимеринжект“ ЕООД лицето е декларирано, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Информацията се отнася за икономическия оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая участника в процедурата „Полимеринжект“ ЕООД е трето лице, поради което следва да не попълва Част II, раздел А „Форма за участие“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „Полимеринжект“ ЕООД, в който да бъде отразена констатацията на комисията по отношение на Част II, раздел А.

#### **XI. Консорциум „Страбаг СП“ ДЗЗД с участници: „Щрабаг“ ЕАД и „Страбаг Сп.з.о.о. – клон България КЧТ“ – за обособена позиция 1 и обособена позиция 4**

**За обособена позиция 1:**

**ЕЕДОП на Обединението:**

1. При отваряне на представения от участника ЕЕДОП на електронен носител се появява съобщение, че електронният подпис положен от Иван Иванов в качеството си на упълномощен представител е невалиден.

Консорциум „Страбаг СП“ ДЗЗД следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията.

2. При прегледа на ЕЕДОП за Консорциум „Страбаг СП“, комисията констатира, че не е попълнена информацията, във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор, а същия препраща към ЕЕДОП-ите на партньорите в обединението. Предвид, че поставените изисквания са към участника, декларирането на информацията относно съответствието на критериите за подбор следва да е посочена в ЕЕДОП на участника.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за Консорциум „Страбаг СП“, в който да декларира необходимата информация, предвид горната констатация.

#### **ЕЕДОП на „Щрабаг“ ЕАД:**

1. При отваряне на представения от участника ЕЕДОП на електронен носител се появява съобщение, че електронните подписи положени от Боян Алексич в качеството си на Член на Съвета на директорите и Душан Коич в качеството си на Прокурист са невалидни.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „Щрабаг“ ЕАД, в който да бъде отразена констатацията на комисията.

2. При прегледа на ЕЕДОП, комисията констатира, че за позиция „Ръководител на обект“ е предложено лицето Алекси Алексиев. За доказване на специфичния му опит са посочени три обекта. За описаните обекти участникът не е попълнил вида и датата на съответния документ, издаден от получателя или от компетентен орган и/или съответен линк в публичния регистър, в който е публикувана информация за изпълнението им, във връзка с Забележка 4, под подт. 3.3.5 от документацията за обществената поръчка.

В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП-и за участника и за „Щрабаг“ ЕАД, с които да удостовери, че лицето предложено за позиция „Ръководител на обект“ отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Ръководител на обект“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „А“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подт. 3.3.5 от документаци

#### **За обособена позиция 4:**

##### **ЕЕДОП на Обединението:**

1. При прегледа на ЕЕДОП за Консорциум „Страбаг СП“, комисията констатира, че не е попълнена информацията, във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор, а същия препраща към ЕЕДОП-ите на партньорите в обединението. Предвид, че поставените изисквания са към участника, декларирането на информацията относно съответствието на критериите за подбор следва да е посочена в ЕЕДОП на участника.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за Консорциум „Страбаг СП“, в който да декларира необходимата информация, предвид горната констатация.

### **ЕЕДОП на „Щрабаг“ ЕАД:**

1. При отваряне на представения от участника ЕЕДОП на електронен носител се появява съобщение, че електронните подписи положени от Доротея Димитрова в качеството си на Член на Съвета на директорите и на Томас Биртел - лице по см. на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП са невалидни.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „Щрабаг“ ЕАД, в който да бъде отразена констатацията на комисията.

2. След преглед на представения ЕЕДОП за „Щрабаг“ ЕАД комисията установи, че за инж. Даниел Костов – посочен за Инженер по част „Конструктивна“ в представения ЕЕДОП е записано, че същият изпълнявал длъжности в представените четири обекта за доказване на специфичния опит различни от изискването на Възложителя посочено в документацията, освен това единствен за втория обект е посочен вида и датата на документ за предаване и приемане, съгласно Забележка 4, след изискването. От така представената информация Даниел Костов – посочен за Инженер по част „Конструктивна“ е отговаря на изискването поставено от Възложителя. Съгласно Раздел II, т.3, подт. 3.3.5., б. Б) от документацията изискването за специфичен опит е както следва – *„участие в екип, свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“ в най - малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътнища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътнища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътнища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната“*. Съгласно Забележка 4: *За „изпълнен обект“ се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!*

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, „Щрабаг“ ЕАД следва да представи нов ЕЕДОП, с който да удостовери, че инж. Даниел Костов – посочен за Инженер по част „Конструктивна“ отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция Инженер по част „Конструктивна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.5, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки по подт. 3.3.5. от документацията за обществената поръчка.

### **ЕЕДОП за „Евро Алианс Инженеринг“ ЕАД - подизпълнител**

1. При извършена справка в Търговски регистър на Агенция по вписванията се установи, че по партида на дружеството са извършени промени в съвета на директорите. С оглед което следва да се представени нов ЕЕДОП подписан от Йордан Петков в качеството си на Член на съвета на директорите, който е задължено лице по чл. 54, ал. 2 и 3 от ЗОП, съгласно изискванията на т.2.2. от Раздел 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП за третото лице „Евро Алианс Инженеринг“ ЕАД, подписан от страна на задълженото лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

2. В представения ЕЕДОП на участника, „Евро Алианс Инженеринг“ ЕАД в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно дали за него се отнася, някое от изброените специфични основания, а именно: 1. Участникът регистриран ли е в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай, че е регистриран се посочва къде. 2. Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите. 3. Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ). 4. Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда. 5. Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира необходимата информация във връзка с констатацията по-горе.

#### **XII. ДЗЗД „АБ – ИНФРА“ с участници: „АБ“ АД и „Инфра Кепитал“ ЕООД за обособена позиция 2:**

##### **В ЕЕДОП на Обединението:**

1. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор във форма на участие участникът е посочил „не“ Същевременно, видно от договора за обединение участник в процедурата е обединение.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията.

##### **В ЕЕДОП на „Полимеринжект“ ЕООД – трето лице**

1. В Част II, раздел А „Форма за участие“ от ЕЕДОП на третото лице „Полимеринжект“ ЕООД лицето е декларирало, че ще участва в процедурата заедно с други икономически оператори. Информацията се отнася за икономически оператор, който е част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. В случая участника в процедурата „Полимеринжект“ ЕООД е трето лице, поради което следва да не попълва Част II, раздел А „Форма за участие“.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП за „Полимеринжект“ ЕООД, в който да бъде отразена констатацията на комисията по отношение на Част II, раздел А.

#### **XIII. „Трейс груп холд“ АД за обособена позиция 2 и обособена позиция 4**

##### **За обособена позиция 2:**

## **ЕЕДОП на "Трейс груп холд" АД**

1. В Част III „Основания за изключване“, Раздел „В“ участникът не е попълнил „да“ или „не“ относно липса или съответно наличие на обстоятелства, свързани с производства по несъстоятелност и/или ликвидация.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията по отношение на Част III „Основания за изключване“, Раздел „В“.

**За обособена позиция 4:**

### **ЕЕДОП на "Трейс груп холд" АД**

В Част III „Основания за изключване“, Раздел „В“ участникът не е попълнил „да“ или „не“ относно липса или съответно наличие на обстоятелства, свързани с производства по несъстоятелност и/или ликвидация.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията по отношение на Част III „Основания за изключване“, Раздел „В“.

## **XIV. "АРХИМЕД" ДЗЗД с участници: „Енерго ремонт строй“ ЕООД и „Каро трейдинг“ ООД за обособена позиция 3 и обособена позиция 4:**

**За обособена позиция 3:**

### **ЕЕДОП на Обединението:**

1. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор във форма на участие участникът е посочил „не“. Същевременно, видно от договора за обединение участник в процедурата е обединение.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията.

2. При прегледа на ЕЕДОП за участника и за „Енерго ремонт строй“ ЕООД, комисията констатира, че за доказване на опита си същият е посочил три изпълнени обекта, като за първите два съответно с предмет 1. *„Инженеринг за изграждане на довеждаща техническа инфраструктура до площадка на регионална система за управление на отпадъците (PCYO) в регион Левски (Никопол) – Реконструкция и рехабилитация на Път PVN 2122 в землищата на с. Санадиново, община Никопол и с. Петокладенци, община Белене“* и 2. *„Строителство на Регионална система за управление на отпадъците (PCYO) в регион Левски (Никопол), пл. Санадиново, довеждаща техническа инфраструктура за площадка на PCYO, ВиК и електро, площадка за предварителна обработка на отпадъци и претоварване в превозни средства за дълги разстояния - Община Павликени, включително довеждащ ел. кабел, доставка на стационарно технологично оборудване, доставка на мобилно експлоатационно оборудване“* дружеството е участвало в Обединение при изпълнение на предметите на посочените поръчки.

Първият посочен обект се припокрива с декларирания от Участник № 9. В тази връзка, участникът следва да декларира кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и за „Енерго ремонт строй“ ЕООД, с които да удостовери, че декларираните изпълнени дейности отговарят на изискването за опит на

участника, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка

или да предложи друга/и дейност/и, отговаряща/и на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки по подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

**За обособена позиция 4:**

**ЕЕДОП на Обединението:**

1. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор във форма на участие участникът е посочил „не“ Същевременно, видно от договора за обединение участник в процедурата е обединение.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията.

2. При прегледа на ЕЕДОП за участника и за „Енерго ремонт строй“ ЕООД, комисията констатира, че за доказване на опита си същият е посочил три изпълнени обекта, като за първите два съответно с предмет 1. *„Инженеринг за изграждане на довеждаща техническа инфраструктура до площадка на регионална система за управление на отпадъците (PCYO) в регион Левски (Никопол) – Реконструкция и рехабилитация на Път PVN 2122 в землищата на с. Санадиново, община Никопол и с. Петокладенци, община Белене“* и 2. *„Строителство на Регионална система за управление на отпадъците (PCYO) в регион Левски (Никопол), пл. Санадиново, довеждаща техническа инфраструктура за площадка на PCYO, ВиК и електро, площадка за предварителна обработка на отпадъци и претоварване в превозни средства за дълги разстояния - Община Павликени, включително довеждащ ел. кабел, доставка на стационарно технологично оборудване, доставка на мобилно експлоатационно оборудване“* дружеството е участвало в Обединение при изпълнение на предметите на посочените поръчки.

Първият посочен обект се припокрива с декларирания от Участник № 9. В тази връзка, участникът следва да декларира кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и за „Енерго ремонт строй“ ЕООД, с които да удостовери, че декларираните изпълнени дейности отговарят на изискването за опит на участника, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка

или да предложи друга/и дейност/и, отговаряща/и на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки по подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

**15. “ОРФЕЙ“ ДЗЗД с участници: „Енерго ремонт строй“ ЕООД и „Геотехника АБС“ ООД за обособена позиция 1 и обособена позиция 2:**

**За обособена позиция 1:**

**ЕЕДОП на Обединението:**

1. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор във форма на участие участникът е посочил „не“. Същевременно, видно от договора за обединение участник в процедурата е обединение.

**“ОРФЕЙ“ ДЗЗД следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията.**

2. При прегледа на ЕЕДОП за участника и за „Енерго ремонт строй“ ЕООД, комисията констатира, че за доказване на опита си същият е посочил един изпълнен обект от „Енерго ремонт строй“ ЕООД, същия с предмет 1. *„Инженеринг за изграждане на довеждаща техническа инфраструктура до площадка на регионална система за управление на отпадъците (PCYO) в регион Левски (Никопол) – Реконструкция и рехабилитация на Път PVN 2122 в землищата на с. Санадиново, община Никопол и с. Петокладенци, община Белене“* при изпълнение предмета на поръчката дружеството е участвало в Обединение.

Посочения обект се припокрива с декларирания от Участник № 9. В тази връзка, участникът следва да декларира кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и за „Енерго ремонт строй“ ЕООД, с които да удостовери, че декларираните изпълнени дейности отговарят на изискването за опит на участника, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка

или да предложи друга/и дейност/и, отговаряща/и на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки по подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

**За обособена позиция 2:**

**ЕЕДОП на Обединението:**

1. В ЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор във форма на участие участникът е посочил „не“. Същевременно, видно от договора за обединение участник в процедурата е обединение.

**“ОРФЕЙ“ ДЗЗД следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде отразена констатацията на комисията.**

2. При прегледа на ЕЕДОП за участника и за „Енерго ремонт строй“ ЕООД, комисията констатира, че за доказване на опита си същият е посочил един изпълнен обект от „Енерго ремонт строй“ ЕООД, същия с предмет 1. *„Инженеринг за изграждане на довеждаща техническа инфраструктура до площадка на регионална система за управление на отпадъците (PCYO) в регион Левски (Никопол) – Реконструкция и рехабилитация на Път PVN 2122 в землищата на с. Санадиново, община Никопол и с. Петокладенци, община Белене“* при изпълнение предмета на поръчката дружеството е участвало в Обединение.

Първият посочен обект се припокрива с декларирания от Участник № 9. В тази връзка, участникът следва да декларира кои точно части и с какви параметри са изпълнени от него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП и за „Енерго ремонт строй“ ЕООД, с които да удостовери, че декларираните изпълнени дейности отговарят на изискването за опит на

участника, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка

или да предложи друга/и дейност/и, отговаряща/и на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки по подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

Въз основа на изложените по-горе констатации и с оглед установените липси, непълноти несъответствия в ЕЕДОП на участниците, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия протокол да предоставят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП председателят на комисията възложи, настоящият протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата. След извършване на гореописаните действия комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 22.05.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.   
(Драгомир Борисов)


Членове:

2.   
(Бисерка Борисова)

4.   
(инж. Генчо Георгиев)

3.   
(инж. Анна Георгиева)

5.   
(инж. Яна Долапчиева)

  
22.05.2020