

**АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”**  
**ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ – ПЛОВДИВ**

**ПРОТОКОЛ**

**№ 3**

Днес, на 19.05.2020г. от 10:00 часа, в Административната сграда на ОПУ – Пловдив, с адрес: гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов” № 22, започна заседание на комисията за отваряне на ценови предложения в провежданата процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП – открита процедура с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изграждането на нов мост на обект: Път III-804 „Поповица – Асеновград” мост на река Черкезица при км 0+189”.

Комисията назначена със Заповед № 66-Пд-652 / 12.05.2020г. на Директора на ОПУ – Пловдив, във връзка със Заповед № Рд-11-221 / 17.03.2020г. на Председателя на УС на АПИ, в изпълнение на Решение на УС на АПИ, обективизирано в Протокол № 24810 / 20 от заседание, проведено на 13.03.2020г., се събра в следния състав:

Председател: Теодора Сухорукова – началник отдел „АО” в ОПУ – Пловдив;

и членове:

1. инж. Христо Тунчев – гл. експерт, отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив;
2. Дафинка Петрова – гл. счетоводител, отдел „АО” в ОПУ – Пловдив;
3. инж. Донка Нейкова – гл. експерт, отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив;
4. Мария Сотирова – гл. специалист, отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив.

Съгласно Заповед № 66-Пд-652 / 12.05.2020г. на Директора на ОПУ – Пловдив за определяне на комисия и поради отсъствието на инж. Десислав Кузев – началник отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив, същият бе заместен от резервен член инж. Христо Тунчев – гл. експерт в отдел „ИРД” в ОПУ – Пловдив, след прочитане на допуснатите участници зам. член попълни Декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В Протокол № 1 / 08.08.2019г. и в Протокол № 2 / 04.11.2019г. са обективизирани всички действия на комисията по провеждане на процедурата по разглеждане на представените оферти, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, допълнително представените документи и техническите предложения на допуснатите участници.

Заседанието на комисията започна с публична част за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

В изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП датата, мястото и часа за отваряне бяха оповестени със съобщение до всички заинтересовани лица в Профила на купувача на Възложителя на 13.05.2020г.

На заседанието не присъстваха участниците в процедурата, валидно упълномощени техни представители или представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници, както следва:



- **„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София:**

Председателят на комисията оповести, че участникът предлага цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка , в размер на **9 249,84 лв. (девет хиляди двеста четиридесет и девет лева и 84 ст.)**, без ДДС или **11 099,81 лв. (единадесет хиляди деветдесет и девет лева и 81 ст.)**, с включ. ДДС.

Ценовото предложение е представено в запечатан непрозрачен плик, съобразно Образец № 3 към Документацията за участие в процедурата и не надвишава прогнозната стойност на същата.

- **„СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София:**

Председателят на комисията оповести, че участникът предлага цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка в размер на **11 900,00 лв. (единадесет хиляди и деветстотин лева)**, без ДДС или **14 280,00 лв. (четиринадесет хиляди двеста и осемдесет лева)**, с включ. ДДС.

Ценовото предложение е представено в запечатан непрозрачен плик, съобразно Образец № 3 към Документацията за участие в процедурата и не надвишава прогнозната стойност на същата.

- **„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Кърджали:**

Председателят на комисията оповести, че участникът предлага цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка в размер на **9 898,00 лв. (девет хиляди осемстотин деветдесет и осем лева)**, без ДДС или **11 877,60 лв. (единадесет хиляди осемстотин седемдесет и седем лева и 60 ст.)**, с включ. ДДС.

Ценовото предложение е представено в запечатан непрозрачен плик, съобразно Образец № 3 към Документацията за участие в процедурата и не надвишава прогнозната стойност на същата.

- **„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив:**

Председателят на комисията оповести, че участникът предлага цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на **9 500,00 лв. (девет хиляди и петстотин лева)**, без ДДС или **11 400,00 лв. (единадесет хиляди и четиристотин лева)**, с включ. ДДС.

Ценовото предложение е представено в запечатан непрозрачен плик, съобразно Образец № 3 към Документацията за участие в процедурата и не надвишава прогнозната стойност на същата.

- **„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ” ООД, гр. Пловдив:**

Председателят на комисията оповести, че участникът предлага цена за изпълнение на предмета на поръчката в размер на **6 680,00 лв. (шест хиляди шестстотин и осемдесет лева)**, без ДДС или **8 016,00 лв. (осем хиляди и шестнадесет лева)**, с включ. ДДС.

Ценовото предложение е представено в запечатан непрозрачен плик, съобразно Образец № 3 към Документацията за участие в процедурата и не надвишава прогнозната стойност на същата.



• **„Т 7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив:**

Председателят на комисията оповести, че участникът предлага цена за изпълнение на поръчката в размер на **10 750,00 лв. (десет хиляди седемстотин и петдесет лева), без ДДС** или **12 900,00 лв. (дванадесет хиляди и деветстотин лева), с включ. ДДС.**

Ценовото предложение е представено в запечатан непрозрачен плик, съобразно Образец № 3 към Документацията за участие в процедурата и не надвишава прогнозната стойност на същата.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като след извършване на проверка за аритметични / граматични грешки, комисията установи, че формираните цени са коректно изписани с цифри и думи.

Преди да продължи своята работа, след обстойно разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници комисията установи, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП е приложима, по отношение на участник „Ай Ти Ем Проджект” ООД. В тази връзка комисията единодушно взе решение да се изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.

С писмо изх. № 53-00-913 / 21.05.2020г. комисията изиска същата от дружеството - участник. Писмото е получено на 22.05.2020г., съгласно обратна разписка № ИД PS 4040 016V4W R. В така определения 5-дневен срок от получаване на съобщението участникът е депозирал в деловодството на ОПУ – Пловдив плик с вх. № 55-00-1 / 26.05.2020г.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание на 02.06.2020г. и пристъпи към отваряне на плик с вх. № 55-00-1 / 26.05.2020г. В плика бе намерена един брой папка – Обосновка на основание писмо № 53-00-913 / 21.05.2020г.

След обстойно разглеждане на представената от участника обосновка, комисията установи, че същият не конкретизира едно или няколко обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т.1-т.5 от ЗОП, на които се позовава, по отношение на предложената цена за изпълнение на договора.

Участникът представя приложена таблица и подробна разбивка на предложената цена, ведно с график за присъствието на експертите за изпълнение на консултантската услуга. Участникът представя и допълнителна информация за сметка № 1 „Разходи човешки ресурси за етапа на изпълнение на строителството”, сметка № 2 „Разходи човешки ресурси за заключителния етап”, сметка № 3 „Общо разходи човешки ресурси”, сметка № 4 „Транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи”, сметка № 5 „Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване, комуникации и информация).

Комисията продължи своята работа на 04.06.2020г., като след подробно разглеждане на приложения график и начин на ценообразуване за всеки един от експертите, посочени в таблицата се установи, че участникът е посочил разходи за Ръководител екип – 1 бр., за инженер „Контрол по качеството” – 1 бр., за инженер по част „Конструктивна” – 1 бр., инженер по част „Геодезия” – 1 бр., инспектор / координатор по безопасност и здраве (КБЗ) – 1 бр., но не е посочил, респ. обосновал разходи за инженер по част „Пътна” – 1 бр., съгласно Документация за участие в процедурата, т. 3.3.3., стр. 12. Същото не е посочено и в представената допълнителна информация по сметки.

Във връзка с гореизложеното комисията прие единодушно, че участникът не успява да обоснове така предложената от негова страна цена за изпълнение на предмета



на обществената поръчка. Комисията счита, че са налице основанията по чл. 72, ал. 3 и от ЗОП, поради което представената обосновка не следва да бъде приета.

Във връзка с гореизложеното и като съобрази критерия за възлагане, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП „икономически най-изгодна оферта” – „най-ниска цена”, комисията класира подадените оферти както следва:

**На първо място: „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София** – с предложена цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, в размер на **9 249,84 лв. (девет хиляди двеста четиридесет и девет лева и 84 ст.), без ДДС или 11 099,81 лв. (единадесет хиляди деветдесет и девет лева и 81 ст.), с включ. ДДС.**

**На второ място: „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив** – с предложена цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, в размер на **9 500,00 лв. (девет хиляди и петстотин лева), без ДДС или 11 400,00 лв. (единадесет хиляди и четиристотин лева), с включ. ДДС.**

**На трето място: „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Кърджали** – с предложена цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, в размер на **9 898,00 лв. (девет хиляди осемстотин деветдесет и осем лева), без ДДС или 11 877,60 лв. (единадесет хиляди осемстотин седемдесет и седем лева и 60 ст.), с включ. ДДС.**

**На четвърто място: „Т 7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив** – с предложена цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, в размер на **10 750,00 лв. (десет хиляди седемстотин и петдесет лева), без ДДС или 12 900,00 лв. (дванадесет хиляди и деветстотин лева), с включ. ДДС.**

**На пето място: „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София** – с предложена цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, в размер на **11 900,00 лв. (единадесет хиляди и деветстотин лева), без ДДС или 14 280,00 лв. (четиринадесет хиляди двеста и осемдесет лева), с включ. ДДС.**

Комисията приключи своята работа на 04.06.2020г. в 11:30 часа, като за целта проведе три закрити заседания.

Настоящият протокол се състави и подписа на 05.06.2020г.

Председател: Теодора Сухорукова – началник отдел „АО”...

и членове:

1. инж. Христо Тунчев – гл. експерт в отдел „ИРД”..
2. Дафинка Петрова – гл. счетоводител в отдел „АО”
3. инж. Донка Нейкова – гл. експерт в отдел „ИРД”.
4. Мария Сотирова – гл. специалист в отдел „ИРД”.

У. 4, т. 1 от Регл. ЕС.  
2016/673

У. 4, т. 1 от Регл. ЕС 2016/  
673

У. 4, т. 1 от

Регл. ЕС 2016/673

У. 4, т. 1 от Регл. ЕС  
2016/673

У. 4, т. 1 от Регл. ЕС  
2016/673