



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 3.1

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за класирането им в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изграждането на 6 /шест/ участъка от АМ Хемус по две обособени позиции:

Обособена позиция № 1: Участък 1 от км 87+800 до км 94+980 и от км 96+600 до км 103+060, включително пътен възел „Дерманци“, Участък 2 от края на пътен възел „Дерманци“ (пресичане с път III-307) до пресичането с път III-3005, включително пътен възел „Каленик“ от км 103+060 до км 122+260” и Участък 3 от края на пътен възел „Каленик“ (пресичане с път III-3005) до пресичането с път II-35, включително пътен възел „Плевен“ от км 122+260 до км 126+780 и от км 127+100 до км 139+340“ и

Обособена позиция № 2: Участък 4 от края на пътен възел „Плевен“ (пресичане с път II-35) до път III-301, включително пътен възел „Летница“ от км 139+340 до км 166+144.09, Участък 5 от края на пътен възел „Летница“ (пресичане с път III-301) до път III-303, включително пътен възел от км 166+144.09 до км 189+344 и Участък 6 от края на пътен възел на път III-303 до път I-5, включително пътен възел от км 189+344 до км 222+000”

В ЧАСТТА ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

На 09.08.2019 г. в 11:00 часа, в зала № 605, на VI-ти етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-707 от 11.06.2019 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решения № 37 от 22.03.2019 г. и № 50 от 08.04.2019 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура и за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2019-0019, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Тодор Боев – главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
3. инж. Лорета Димитрова - и.д. началник отдел в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Емилия Искренова - Аризанова – главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. инж. Марияна Бойчева - младши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения за Обособена позиция № 2, със Съобщение с изх. № 53-00-7968 от 06.08.2019 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано в Профила на купувача на 06.08.2019 г.

На откритото заседание за отваряне на ценовите предложения присъстваха представители на участници в процедурата, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол). Комисията направи проверка на пълномощното и личните документи,

представени от упълномощения представител на единия от участниците, а другия – бе представляващия обединението.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № 1.1 от 11.06.2019 г., № 1.2 от 09.07.2019 г. и № 2.1 от 06.08.2019 г., комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертата на:

***за Обособена позиция № 2:**

- **Участник № 2** - ДЗЗД „ХЕМУС КОНТРОЛ“, гр. София - с участници: „ТРИ-ЕС“ ЕООД; „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД; „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД; „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД; „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД; „КОНТПАС“ ЕООД; „АРНАУДОВ КОНСУЛТ“ ЕООД; „БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД; „СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД и „Трансконсулт-БГ“ ООД.

Преди отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник в процедурата за Обособена позиция № 2, членовете на комисията и присъстващите представители на участниците удостовериша, че плика му с надпис „Предлагани ценови параметри“ е с ненарушена цялост, след което председателят на комисията, в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, обяви резултатът от оценяването на офертата му по показател Т „Оценка за техническото предложение“, отвори и оповести ценовото му предложение, както следва:

№ по ред	Наименование на участника и на обособената позиция, за която е подал оферта за участие	Предложени от участника в процедурата цени в лв. без ДДС/ лв.с ДДС
1.	Участник № 2 - ДЗЗД „ХЕМУС КОНТРОЛ“, гр. София Обособена позиция № 2	I. Цена за изпълнение на договора: 11 568 929,66 [единадесет милиона петстотин шестдесет и осем хиляди деветстотин двадесет и девет лева и шестдесет и шест стотинки] лв. без ДДС и 13 882 715,59 [тринадесет милиона осемстотин осемдесет и две хиляди седемстотин и петнадесет лева и петдесет и девет стотинки] лв. с ДДС, формирана от: I.1. Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършения технически контрол по част „Конструктивна“ за Участък 4: 1 221 678,97 [един милион двеста двадесет и една хиляди шестстотин седемдесет и осем лева и деветдесет и седем стотинки] лв. без ДДС и 1 466 014,76 [един милион четиристотин шестдесет и шест хиляди и четиринадесет лева и седемдесет и шест стотинки] лв. с ДДС; I.2. Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършения технически контрол по част „Конструктивна“ за Участък 5: 1 068 969,10 [един милион шестдесет и осем хиляди деветстотин шестдесет и девет лева и десет стотинки] лв. без ДДС и 1 282 762,92 [един милион двеста осемдесет и две хиляди седемстотин шестдесет и два лева и деветдесет и две стотинки] лв. с ДДС; I.3. Цена за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния

	проект със съществените изисквания към строежа и извършения технически контрол по част „Конструктивна“ за Участък 6: 1 527 098,71 [един милион петстотин двадесет и седем хиляди и деветдесет и осем лева и седемдесет и една стотинки] лв. без ДДС и 1 832 518,45 [един милион осемстотин тридесет и две хиляди петстотин и осемнадесет лева и четиридесет и пет стотинки] лв. с ДДС; I.4. Цена за изпълнение на строителен надзор на Участък 4: 2 480 378,53 [два милиона четиристотин и осемдесет хиляди триста седемдесет и осем лева и петдесет и три стотинки] лв. без ДДС и 2 976 454,24 [два милиона деветстотин седемдесет и шест хиляди четиристотин петдесет и четири лева и двадесет и четири стотинки] лв. с ДДС; I.5. Цена за изпълнение на строителен надзор на Участък 5: 2 170 331,20 [два милиона сто и седемдесет хиляди триста тридесет и един лева и двадесет стотинки] лв. без ДДС и 2 604 397,44 [два милиона шестстотин и четири хиляди триста деветдесет и седем лева и четиридесет и четири стотинки] лв. с ДДС; I.6. Цена за изпълнение на строителен надзор на Участък 6: 3 100 473,15 [три милиона сто хиляди и четиристотин седемдесет и три лева и петнадесет стотинки] лв. без ДДС и 3 720 567,78 [три милиона седемстотин и двадесет хиляди петстотин шестдесет и седем лева и седемдесет и осем стотинки] лв. с ДДС.
--	---

С оповестяване на ценовото предложение на допуснатия до този етап участник, комисията приключи откритото заседание.

На закрито заседание комисията извърши проверка в ценовото предложение на допуснатия участник в процедурата за наличие на технически и аритметични грешки, както и проверка за спазване на изискването, поставено от Възложителя в Раздел I, т. 6, първа забележка от документацията за обществената поръчка относно наличие на предложение, надвишаващо определената от него прогнозна стойност за Обособена позиция № 2, а именно: 13 146 511.00 лв без ДДС. От извършените проверки комисията не установи наличие на технически и аритметични грешки в ценовото предложение на участника, констатира че същото е изготвено по Образец № 3.2, съгласно указанията на Възложителя, посочени в Раздел III, т. 3.6 от документацията за обществената поръчка и образца, както и, че не надвишава максимално допустимата прогнозна стойност, определена от Възложителя за Обособена позиция № 2.

Проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 на сто по - благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за Обособена позиция № 2 не бе извършена, с оглед обстоятелството, че до този етап от процедурата за тази обособена позиция е допуснат един участник и съответно хипотезата на чл. 72 от ЗОП е неприложима.

След извършване на горепосочените действия, въз основа на гореизложените констатации, комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на допуснатия до този етап участник в процедурата, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за

обществената поръчка методика по показател Φ „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение” от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3.2) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Финансовата оценка за всеки участник се изчислява по следната формула:

$$\Phi = \Phi_{\text{кд4}} + \Phi_{\text{кд5}} + \Phi_{\text{кд6}} + \Phi_{\text{уч4}} + \Phi_{\text{уч5}} + \Phi_{\text{уч6}}$$

където:

$$\Phi_{\text{кд4}} = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{кд4,мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{кд4,оф}}} \right) * 11;$$

$$\Phi_{\text{кд5}} = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{кд5,мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{кд5,оф}}} \right) * 13;$$

$$\Phi_{\text{кд6}} = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{кд6,мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{кд6,оф}}} \right) * 12;$$

$$\Phi_{\text{уч4}} = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{уч4,мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{уч4,оф}}} \right) * 20;$$

$$\Phi_{\text{уч5}} = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{уч5,мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{уч5,оф}}} \right) * 17;$$

$$\Phi_{\text{уч6}} = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{уч6,мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{уч6,оф}}} \right) * 27;$$

където:

$\text{ПЦ}_{\text{(кд4,мин)}}$ - най - ниската предложена цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ и технически контрол по част „Конструктивна“ за Участък 4 в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{\text{(кд4,оф)}}$ - предложената цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ и технически контрол по част „Конструктивна“ за Участък 4 от съответния участник в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{\text{(кд5,мин)}}$ - най - ниската предложена цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ и технически контрол по част „Конструктивна“ за Участък 5 в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{\text{(кд5,оф)}}$ - предложената цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ и технически контрол по част „Конструктивна“ за Участък 5 от съответния участник в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{\text{(кд6,мин)}}$ - най – ниската предложена цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ и технически контрол по част „Конструктивна“ за Участък 6 в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{\text{(кд6,оф)}}$ - предложената цена за изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ и технически контрол по част „Конструктивна“ за Участък 6 от съответния участник в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{\text{(уч4,мин)}}$ - най – ниската предложена цена за изпълнение на строителен надзор за Участък 4 в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{\text{(уч4,оф)}}$ - предложената цена за изпълнение на строителен надзор за Участък 4 от съответния участник в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{\text{(уч5,мин)}}$ - най – ниската предложена цена за изпълнение на строителен надзор за Участък 5 в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{\text{(уч5,оф)}}$ - предложената цена за изпълнение на строителен надзор за Участък 5 от съответния участник в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{\text{(уч6,мин)}}$ - най – ниската предложена цена за изпълнение на строителен надзор за Участък 6 в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{\text{(уч6,оф)}}$ - предложената цена за изпълнение на строителен надзор за Участък 6 от съответния участник в лв. без ДДС.

Изчисляване на Финансовата оценка за Участник № 2 за Обособена позиция № 2:

* изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието, съгласно чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ и технически контрол по част „Конструктивна“:

Участник №	Наименование на участника	$\Phi_{\text{кд4}} = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{кд4, мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{кд4, оф}}} \right) * 11$	$\Phi_{\text{кд5}} = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{кд5, мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{кд5, оф}}} \right) * 13$	$\Phi_{\text{кд6}} = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{кд6, мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{кд6, оф}}} \right) * 12$
1.	ДЗЗД „ХЕМУС КОНТРОЛ“, гр. София	$\Phi_{\text{кд4}} = \frac{1\,221\,678,97}{1\,221\,678,97} * 11$ $\Phi_{\text{кд4}} = 11$	$\Phi_{\text{кд5}} = \frac{1\,068\,969,10}{1\,068\,969,10} * 13$ $\Phi_{\text{кд5}} = 13$	$\Phi_{\text{кд6}} = \frac{1\,527\,098,71}{1\,527\,098,71} * 12$ $\Phi_{\text{кд6}} = 12$

* изпълнение на строителен надзор:

Участник №	Наименование на участника	$\Phi_{\text{уч4}} = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{уч4, мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{уч4, оф}}} \right) * 20$	$\Phi_{\text{уч5}} = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{уч5, мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{уч5, оф}}} \right) * 17$	$\Phi_{\text{уч6}} = \left(\frac{\text{ПЦ}_{\text{уч6, мин}}}{\text{ПЦ}_{\text{уч6, оф}}} \right) * 27$
1.	ДЗЗД „ХЕМУС КОНТРОЛ“, гр. София	$\Phi_{\text{уч4}} = \frac{2\,480\,378,53}{2\,480\,378,53} * 20$ $\Phi_{\text{уч4}} = 20$	$\Phi_{\text{уч5}} = \frac{2\,170\,331,20}{2\,170\,331,20} * 17$ $\Phi_{\text{уч5}} = 17$	$\Phi_{\text{уч6}} = \frac{3\,100\,473,15}{3\,100\,473,15} * 27$ $\Phi_{\text{уч6}} = 27$

$$\Phi = \Phi_{\text{кд4}} + \Phi_{\text{кд5}} + \Phi_{\text{кд6}} + \Phi_{\text{уч4}} + \Phi_{\text{уч5}} + \Phi_{\text{уч6}} = 11 + 13 + 12 + 20 + 17 + 27 = 100,00 \text{ т.}$$

След получените по-горе резултати по показател Φ комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка (КО) на офертите на допуснатия участник в процедурата, с максимална стойност 100 точки, която се определя по следната формула:

$$\text{КО} = 0.40 \times T + 0.60 \times \Phi, \text{ където:}$$

- Показател T - „Оценка за техническото предложение“ с максимален брой 100 точки и с относителна тежест от 40 %;

- Показател Φ - „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение“ с максимален брой 100 точки и с относителна тежест от 60 %.

Участник №	Наименование на участника	T - Оценка за техническото предложение (0.40 x T)	Φ - Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение (0.60 x Φ)	КО - Комплексна оценка КО = 0.40 x T + 0.60 x Φ
1.	ДЗЗД „ХЕМУС КОНТРОЛ“, гр. София	0.40 x 100.00 = 40.00 точки	0.60 x 100.00 = 60.00 точки	100.00 точки

С оглед изложеното дотук, предвид направените констатации и получените резултати, на база избрания от Възложителя критерий за оценка на офертите „икономически най – изгодна оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение

качество/ цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията прави следното класиране в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

***за Обособена позиция № 2:**

1-во място. ДЗЗД „ХЕМУС КОНТРОЛ“, гр. София - с участници: „ТРИ-ЕС“ ЕООД; „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД; „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД; „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД; „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД; „КОНТПАС“ ЕООД; „АРНАУДОВ КОНСУЛТ“ ЕООД; „БУЛ ИНВЕСТ КОНТРОЛ“ ЕООД; „СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД и „Трансконсулт-БГ“ ООД с КО = 100.00 т.

Въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник за Обособена позиция № 2, а именно:

ДЗЗД „ХЕМУС КОНТРОЛ“, гр. София с КО = 100.00 т.

Работата на комисията приключи със съставянето и подписването на настоящия протокол от членовете на комисията на 09.08.2019 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Приложение:

Приложение № 1 - Присъствен лист от отварянето на ценовите предложения.

Председател: 1. ...

(инж. ...)

за Асенова)

Член

2. ...

(инж. Толов Боев)

4. ...

(инж. Емилия Искренова - Аризанова)

3. ...

(инж. Лорета Димитрова)

5. ...

(инж. Марияна Бойчева)