

## ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

**„Определяне на изпълнител за актуализация на технически проект и строителство на обект: Път I-I (E-79) „Мездра – Ботевград“ Лот 1 от км 174+800 до км 194+122“**

На 30.08.2019 г. в 10:00 часа в зала № 702, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-215 от 22.02.2019 г. на Георги Терзийски - Председател на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решения № 146 от 10.10.2018 г., № 159 от 26.10.2018 г., № 183 от 30.11.2018 г. и № 16 от 13.02.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване и за одобряване на обявления за изменения или допълнителна информация на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Бисерка Борисова – и.д. началник отдел в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Петя Парталова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
3. Антонио Тодоров – юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
4. инж. Вероника Точева - Ярмова – главен експерт в дирекция УСИП;
5. инж. Петя Янева – главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;

Поради обективна невъзможност да присъства на откритото заседание на комисията инж. Николина Дойчинова - член на комисията от основния състав на комисията бе заместена от резервен член инж. Вероника Точева - Ярмова, същата е подписала декларация по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП при отваряне на офертите в настоящата обществена поръчка.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения със Съобщение, публикувано в профила на купувача, съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

На откритото заседание присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). За удостоверяване самоличността на представителите на участниците, членовете на комисията направиха проверка на личните документи и представените от тях пълномощни.

Преди да пристъпи към отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници в процедурата, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на представените оферти по Технически показатели, подробно отразени в Протокол № 2 от работата на комисията.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници по реда на постъпване на офертите. Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията и присъстващите представители на участниците удостовериха, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост.

При отваряне на ценовите предложения комисията оповести предлаганите цени от ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, както следва:

	УЧАСТНИК	Предложена цена (лева без ДДС)
1.	<b>„ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД</b>	<p>Обща цена за изпълнение на поръчката/договора е в размер на 122 517 500,00 [СТО ДВАДЕСЕТ И ДВЕ МИЛИОНА ПЕТСТОТИН И СЕДЕМНАДЕСЕТ ХИЛЯДИ И ПЕТСТОТИН ЛВ. И НУЛА СТ.] лв. без ДДС и 147 021 000,00 [СТО ЧЕТИРИДЕСЕТ И СЕДЕМ МИЛИОНА И ДВАДЕСЕТ И ЕДНА ХИЛЯДИ ЛВ. И НУЛА СТ.] лв. с ДДС, формирана от:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Цена за изпълнение на проектантските работи (ПР) в размер на 2 450 000,00 [ДВЕ МИЛИОНА ЧЕТИРИСТОТИН И ПЕТДЕСЕТ ХИЛЯДИ ЛВ. И НУЛА СТ.] лв. без ДДС и 2 940 000,00 [ДВЕ МИЛИОНА ДЕВЕТСТОТИН И ЧЕТИРИДЕСЕТ ХИЛЯДИ ЛВ. И НУЛА СТ.] лв. с ДДС;</li> <li>2. Цена за изпълнение на строително – монтажните работи (СМР) в размер на 114 350 000,00 [СТО И ЧЕТИРИНАДЕСЕТ МИЛИОНА ТРИСТА И ПЕТДЕСЕТ ХИЛЯДИ ЛВ. И НУЛА СТ.] лв. без ДДС и 137 220 000,00 [СТО ТРИДЕСЕТ И СЕДЕМ МИЛИОНА ДВЕТА И ДВАДЕСЕТ ХИЛЯДИ ЛВ. И НУЛА СТ.] лв. с ДДС, без включени Допълнителни разходи и</li> <li>3. Стойност на Допълнителните разходи в размер на 5% (пет процента) от Цената за изпълнение на СМР в лв. без ДДС 5 717 500,00 [ПЕТ МИЛИОНА СЕДЕМСТОТИН И СЕДЕМНАДЕСЕТ ХИЛЯДИ И ПЕТСТОТИН ЛВ. И НУЛА СТ.] лв. без ДДС и 6 861 000,00 [ШЕСТ МИЛИОНА ОСЕМСТОТИН ШЕСТДЕСЕТ И ЕДНА ХИЛЯДИ ЛВ. И НУЛА СТ.] лв. с ДДС.</li> </ol>
2.	<b>„ДЖИ ПИ ГРУП“ АД</b>	<p>Обща цена за изпълнение на поръчката/договора е в размер на 167 989 457,00 [сто шестдесет и седем милиона деветстотин осемдесет и девет хиляди четиристотин петдесет и седем] лв. без ДДС и 201 587 348,40 [двеста и един милиона петстотин осемдесет и седем хиляди триста четиридесет и осем лева и четиридесет стотинки] лв. с ДДС, формирана от:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Цена за изпълнение на проектантските работи (ПР) в размер на 9 000 000,00 [девет милиона] лв. без ДДС и 10 800 000,00 [десет милиона и осемстотин хиляди] лв. с ДДС;</li> <li>2. Цена за изпълнение на строително – монтажните работи (СМР) в размер на 151 418 530,48 [сто петдесет и един милиона четиристотин и осемнадесет хиляди петстотин и тридесет лева и четиридесет и осем стотинки] лв. без ДДС и 181 702 236,58 [сто осемдесет и един милиона седемстотин и две хиляди двеста тридесет и шест лева и петдесет и осем стотинки] лв. с ДДС, без включени Допълнителни разходи и</li> <li>3. Стойност на Допълнителните разходи в размер на 5% (пет процента) от Цената за изпълнение на СМР в лв. без ДДС 7 570 926,52 [седем милиона петстотин и седемдесет хиляди деветстотин двадесет и шест лева и петдесет и две стотинки] лв. без ДДС и 9 085 111,82 [девет милиона осемдесет и пет хиляди сто и единадесет лева и осемдесет и две стотинки] лв. с ДДС.</li> </ol>

3.	<p><b>„ДЗЗД „МБ ЛОТ 1 - 2019“, с партньори „Грома холд“ ЕООД и „Рутекс“ ООД</b></p>	<p>Обща цена за изпълнение на поръчката/договора е в размер на 168 411 670,82 [сто шестдесет и осем милиона четиристотин и единадесет хиляди шестстотин и седемдесет лева и осемдесет и две стотинки] лв. без ДДС и 202 094 004,98 [двеста и два милиона деветдесет и четири хиляди и четири лева и деветдесет и осем стотинки] лв. с ДДС, формирана от:</p> <p>1. Цена за изпълнение на проектантските работи (ПР) в размер на 800 000 [осемстотин хиляди лева] лв. без ДДС и 960 000 [деветстотин и шестдесет хиляди лева] лв. с ДДС;</p> <p>2. Цена за изпълнение на строително – монтажните работи (СМР) в размер на 159 630 162,69 [сто петдесет и девет милиона шестстотин и тридесет хиляди сто шестдесет и два лева и шестдесет и девет стотинки] лв. без ДДС и 191 556 195,23 [сто деветдесет и един милиона петстотин петдесет и шест хиляди сто деветдесет и пет лева и двадесет и три стотинки] лв. с ДДС, без включени Допълнителни разходи и</p> <p>3. Стойност на Допълнителните разходи в размер на 5% (пет процента) от Цената за изпълнение на СМР в лв. без ДДС 7 981 508,13 [седем милиона деветстотин осемдесет и една хиляди петстотин и осем лева и тринадесет стотинки] лв. без ДДС и 9 577 809,76 [девет милиона петстотин седемдесет и седем хиляди осемстотин и девет лева и седемдесет и шест стотинки] лв. с ДДС.</p>
4.	<p><b>ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ ЛОТ 1“, с партньори „Геострой“ АД и „Пътстрой – 92“ АД:</b></p>	<p>Обща цена за изпълнение на поръчката/договора е в размер на 132 999 946.89[сто тридесет и два милиона деветстотин деветдесет и девет хиляди деветстотин четиридесет и шест лв. и осемдесет и девет ст.] лв. без ДДС и 159 599 936.27 [сто петдесет и девет милиона петстотин деветдесет и девет хиляди деветстотин тридесет и шест лв. и двадесет и седем ст.] лв. с ДДС, формирана от:</p> <p>1. Цена за изпълнение на проектантските работи (ПР) в размер на 8 606 000 [осем милиона шестстотин и шест хиляди] лв. без ДДС и 10 327 200.00 [десет милиона триста двадесет и седем хиляди и двеста лв.] лв. с ДДС;</p> <p>2. Цена за изпълнение на строително – монтажните работи (СМР) в размер на 118 470 425.61 [сто и осемнадесет милиона четиристотин и седемдесет хиляди четиристотин двадесет и пет лв. и шестдесет и една ст.] лв. без ДДС и 142 164 510.73 [сто четиридесет и два милиона сто шестдесет и четири хиляди петстотин и десет лв. и седемдесет и три ст.] лв. с ДДС, без включени Допълнителни разходи и</p> <p>3. Стойност на Допълнителните разходи в размер на 5% (пет процента) от Цената за изпълнение на СМР в лв. без ДДС 5 923 521.28 [пет милиона деветстотин двадесет и три хиляди петстотин двадесет и един лв. и двадесет и осем ст.] лв. без ДДС и 7 108 225.54 [седем милиона сто и осем хиляди двеста двадесет и пет лв. и петдесет и четири ст.] лв. с ДДС.</p>

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 10:40 часа.

На закрито заседание комисията извърши проверка за наличие на технически или аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници, в резултат на което не

се установиха аритметични грешки в предложенията им, като всички са изготвени съгласно изискванията на Възложителя, включително и образеца на Ценово предложение.

С писмо с изх. № 53-00-8734 от 30.08.2019 г. до участника ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ ЛОТ 1“ е изпратено искане за разяснение на основание чл.104, ал. 5 от ЗОП по отношение на мерната единица за шифър 99 от Таблица с предлагани единични цени. В указаният от комисията срок, участникът е представил разяснение с вх. № 53-00-8774/02.09.2019 г., което комисията приема.

На закрито заседание комисията продължи своята работа като извърши проверка за всяка една обособена позиция поотделно на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП:

- по отношение на Оценка по финансови показатели за проектиране и строителство - А, където:

- A1 - Оценка по финансов показател за проектиране, с относителна тежест 5 т;

- A2 - Оценка по финансов показател за строителство, с относителна тежест 35 т;

- A3- Оценка по финансов показател за единични цени за строителство, с относителна тежест 20 т.,

подлежащи на оценяване съгласно документация за обществената поръчка (Приложение 4 - Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП), в резултат на което се установи следното:

#### **1. За участника „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД:**

В ценовата оферта на участника са налице цени, които са с повече от 20 % по благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуването им:

- A1 - Оценка по финансов показател за проектиране,

- A2 - Оценка по финансов показател за строителство,

- A3- Оценка по финансов показател за единични цени за строителство:

- Предложена единична цена за позиция 160 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 164 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени.

#### **2. За участника „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД:**

В ценовата оферта на участника са налице цени, които са с повече от 20 % по благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуването им:

- A3- Оценка по финансов показател за единични цени за строителство:

- Предложена единична цена за позиция 4 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 86 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 164 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени.

#### **3. За участника „ДЗЗД „МБ ЛОТ 1 - 2019“:**

В ценовата оферта на участника са налице цени, които са с повече от 20 % по благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуването им:

- A1 - Оценка по финансов показател за проектиране,

- A3- Оценка по финансов показател за единични цени за строителство:

- Предложена единична цена за позиция 2 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;



- Предложена единична цена за позиция 158 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 161 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

#### **4. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ ЛОТ 1“:**

В ценовата оферта на участника са налице цени, които са с повече от 20 % по благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели за оценка, като участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина на образуването им:

A3- Оценка по финансов показател за единични цени за строителство:

- Предложена единична цена за позиция 2 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 3 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 4 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 30 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 31 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 32 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 37 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 40 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 86 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 87 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 89 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 94 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 152 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени;

- Предложена единична цена за позиция 164 от Таблица на видове работи с предлагани единични цени.

Предвид констатации по-горе, комисията единодушно реши, че на основание, чл. 72, ал. 1 от ЗОП, следва да се изискат от участниците в процедурата подробни писмени обосновки, с оглед на което следва да се изпратят писма до тях.

Наименование на участника	Писмо с искане на обосновка, дата на получаване	Краен срок за получаване на обосновки (5 кал. дни от датата на получаване)
<b>„ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД</b>	изх. № 53-00-8770/02.09.2019 г. получено по факс на 02.09.2019 г.	09.09.2019 г.
<b>„ДЖИ ПИ ГРУП“ АД</b>	изх. № 53-00-8772/02.09.2019 г. получено по факс на 02.09.2019 г.	09.09.2019 г.
<b>„ДЗЗД „МБ ЛОТ 1 - 2019“</b>	изх. № 53-00-8771/02.09.2019 г. получено по факс на 02.09.2019 г.	09.09.2019 г..
<b>ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ ЛОТ 1“</b>	изх. № 53-00-8769/02.09.2019 г. получено по факс на 02.09.2019 г.	09.09.2019 г.

След изтичането на крайния срок за получаване на писмени обосновки, изискани с описаните по-горе писма, комисията продължи своята работа на закрити заседания, на които се извърши проверка на постъпилите писмени обосновки, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Наименование на участника	Писмо с предоставена обосновка, дата на получаване
<b>„ДЖИ ПИ ГРУП“ АД</b>	вх. № 53-00-8952/09.09.2019 г.
<b>„ДЗЗД „МБ ЛОТ 1 - 2019“</b>	вх. № 55-00-727/09.09.2019 г.
<b>ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ ЛОТ 1“</b>	вх. № 55-00-721/05.09.2019 г.

До крайния срок за представяне на писмена обосновка – 09.09.2019 г., участникът „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД не е представил такава в Деловодството на АПИ.

Съгласно горните констатации по отношение на участника „ГБС ИНФРАСТРУКТУРНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, комисията взе решение да не допуска същият до оценка на ценовото му предложение, с оглед на което предлага същият за отстраняване от процедурата, на основание чл. 107, т. 3 пред. 1-во, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

След направените по-горе констатации и взети решения по отношение извършената проверка на срока на получаване на писмените обосновки, членовете на комисията решиха постъпилите в срок обосновки да бъдат разгледани и обсъдени, съответно оценени по отношение на тяхната пълнота и обективност.

С оглед на гореизложеното комисията продължи работа на закрити заседания, при което се установи следното:

#### **I. „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД:**

Комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представената в срок писмена обосновка от участника „Джи Пи Груп“ АД, в резултат на което се установи следното:

Участникът е представил своите факти, аргументи и доказателства относно формирането на отделните цени, като се позовава на наличието на обстоятелства съгласно чл. 72, ал. 2 от ЗОП

Участникът е описал въз основа на какви обстоятелства кумулативно е изготвено предложението:

-Направен преглед на количествата на видовете работи, на база на които е предложена

крайната цена за изпълнение на обекта, и възприетата заедно с това организация за всеки вид работа.

-Направени подробни проучвания на количеството и качеството на обема на скален материал подлежащ на изкопаване, като е установил, че изкопания скален материал е годен за влагане в насипи и същият ще бъде оползотворен изцяло за нуждите на строителството и изграждането предвидените насипи съгласно проектното задание, като е предвидил същият да се извърши чрез взривяване, натоварване и извозване на взривената скална маса за допълнителна обработка. За целта на обекта ще бъде позиционирана трошачна машина с пресевна инсталация за обработката на материала до необходимата зърнометрия отговаряща на изискванията за нейното влагане в насипи. Трошачната машина ще бъде позиционирана до 6 км. от центъра на обекта и в неговия обхват с цел минимизиране разходите за транспорт и увеличаване производителността на работите по направа на насипи.

-Продажбата и доставките на материалите, които не са собствено производство са предварително договорени още на фаза подготовка на офертата, като е приет пазарно-сравнителен метод гарантиращ най-изгодна оферта. Като доказателство са приложени Оферти от продажба и доставка на материалите от различни контрагенти взети предвид при формирането на единичните цени за изпълнение на отделните СМР.

-Участникът е изтъкнал, че голяма част от собствената му механизация е нова и е с висока степен на производителност, адекватно техническо обслужване и поддържане, което от своя страна значително намалява риска от текущи повреди и необходимост от ремонтни дейности, и обуславя наличието на минимални разходи за поддръжка и експлоатация на строителната механизация. В допълнение към факта, че разполагат със собствена строителна техника, е изтъкнал, че голяма част от същата се намира в непосредствена близост до Обекта, което води и до наличие на минимални разходи, необходими за нейното транспортиране.

Също така участникът посочва, че някои от материалите ще бъдат доставени директно на обекта и вложени в него към същите не са начислени доставно складови разходи, което рефлектира и върху единичните цени. Като доказателство са приложени оферти за материали използвани в структурирането на анализните цени, от които е видно, че някои от материалите са с включена в цената доставка до обекта.

В допълнение на горепосочените обективни обстоятелства за всяка единична цена, подлежаща на обосновка по реда на чл.72, ал.1, и позовавайки се на чл.72, ал.2, участника е дефинирал допълнително и следните оказващи влияние върху единичните цени фактори, а именно:

-В предложените единични цени, участникът е калкулирал разходи за всички потенциални рискове, които могат да настъпят по време на изпълнение.

-Високо ниво на инженерно –техническият персонал;

-Организация на работите, обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите;

-Машинен парк, обезпечен от сервизна база за поддръжка, които обстоятелства в своята съвкупност дават възможност за прогнозируемост на разходите за ремонт и поддръжка;

-Изпълняването на дейностите по предварително изготвени процедури, което улеснява контрола и проверка на качеството, с което се минимизира до нулева проявата на дефекти.

и за наличие на икономически особености за участника, тези обстоятелства се изразяват в:

-Коректно и прецизно формиране на единичните цени на описаните по-горе видове работи, заложи в тръжната документация;

-Ниски амортизационни отчисления по отношение на предвидената техника;

-Липса на заложи инвестиционни разходи за закупуване на оборудване;

-Изградени трайни вътрешни и външни търговски отношения с водещи производители и доставчици на материали и изделия, с които са предварително договорени изключително благоприятни и преференциални условия, водещи до намаляване на основните преки разходи;

В следващата част на обосновката участникът подробно е описал начина на формиране на отделните ценообразуващи елементи – часова ставка, допълнителни разходи за труд, допълнителни разходи върху механизация, доставно складови разходи и печалба. За всеки елемент са представени елементите които включва и обстоятелствата които са взети в предвид.



След което участникът е представил за всяка отделна позиция, за която предложението му е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на останалите конкретна анализна цена. Във всяка анализна цена са посочени конкретните разходни норми за труд, материали и механизация, отделните стойности на материалите, машиносмените и избраната часова ставка за изпълнителския състав.

В доказателство са представени фактури и оферти доказващи предложените единични цени.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:**

Комисията е изисквала подробна писмена обосновка от участника по формираните от него 3 единични цени. Представената от участника обосновка е пълна и достатъчно обективна по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участникът, същите могат да бъдат окачествени като такива от категорията на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Обосновката на участника също така, е подкрепена с достатъчно доказателства, които да убедят по безспорен начин помощния орган на възложителя в аргументите, изложени в нея. Последната е достатъчно анализна и доказана, така както изисква законът.

Комисията счита, че изложените в обосновката обстоятелства са обективни и същите напълно обосновават предложената по-ниска цена за всяка позиция, за която цената е с повече от 20% по-ниска от средната на останалите.

По отношение на описаните от участника обстоятелства, които имат пряко отражение, респ. обосновават предложените единични цени по отделните позиции за предмет на обосновката, комисията счита, че от така изложените аргументи се касае за „наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството“ – чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. Видно от така представената подробна писмена обосновка, участникът обосновава предложените от него единични цени по отделните сметки с обезпечени: собствена нова механизация с висока степен на производителност, което ще доведе до намален риск от текущи повреди и нужда от ремонт, строителна техника в близост до обекта, норми за машинно време, подробно проучване за начина на работа (взривове, натоварване, извозване и др.), и твърдо договорени преференциални цени на материалите за които участникът няма собствено производство. В подкрепа на изложеното и в допълнение в тази част на обосновката, участникът подробно анализира и представя аргументи във връзка и с наличието на „изключително благоприятни условия за участника“, водещи до по-ниска предложена цена по всяка една от единичните цени, които следва да обоснове в настоящата обосновка. В представената обосновка, участникът подробно е мотивирал всеки един от ценообразуващите елементи на отделните единичните цени, както и наличието на изключително благоприятни условия, които пряко влияят върху формирането на отделните единични цени (подробни проучвания на количеството и качеството на обема скална маса, познаване на строителния процес, съобразяване на нормативната разпоредба с формираните цени и др.).

По отношение на предвидените разходи за труд, комисията счита, че участникът е представил обективни обстоятелства, подкрепени с мотиви и подробни анализи, които обосновават по-ниската предложена цена. Видно е, че са съобразени, както действащото законодателство, в областта на труда (средна часова ставка на работник), така и спецификите които носи този елемент на ценообразуване.

По отношение на предвидените и посочените от участника в представените анализни цени за всяка от позициите предмет на обосновката, включени в показателя, разходи за материали аргументирано са представени всички фактори, влияещи при определянето им. Участникът подробно е аргументирал своите твърдения, като посочва че са постигнати твърди договорени цени с включена доставка до обекта и с преференциални отстъпки за суровините и материалите, които не са негово производство, като в подкрепа на твърденията си е представил и оферти от конкретни доставчици, за които обстоятелства са представени и доказателства. В допълнение на изложеното, комисията приема обосновката в тази ѝ част, тъй като действително с обосновката се обективира въз основа на представените доказателства, че за участника са налице изключително благоприятни условия по смисъла на закона, за които подробно е представен ефектът им върху ценообразуването по отделните позиции и отчетените в тази връзка фактори на влияние.

По отношение на разходите за механизация, участникът също е обосновал обстоятелствата, влияещи пряко за предложената по-ниска цена, която е предложил. Участникът подробно е анализирал и представил твърдения, които обосновават наличие на изключително благоприятни условия по смисъла на закона по отношение на цената за механизация (собствена механизация в това число техника, локализирана в близост до обекта). Комисията счита, че в конкретния случай, участникът подробно обосновава посочените от него в приложените анализи стойности предвид констатираното наличие на обективни обстоятелства по смисъла на закона свързани с наличие на изключително благоприятни условия (например като изключително благоприятно условие за конкретния обект е предвидената от участника механизация, която е нова и е с висока степен на производителност, адекватно техническо обслужване и поддържане, което от своя страна значително намалява риска от текущи повреди и необходимост от ремонтни дейности, и обуславя наличието на минимални разходи за поддръжка и експлоатация на строителната механизация, както и направените подробни проучвания на количеството и качеството на обема скален материал подлежащ на изкопаване, като е установил, че изкопаният скален материал е годен за влагане в насипи и същият ще бъде оползотворен изцяло за нуждите на строителството и изграждането предвидените насипи съгласно проектното задание, като е предвидил същият да се извърши чрез взривяване, натоварване и извозване на взривената скална маса за допълнителна обработка. За целта на обекта ще бъде позиционирана тропачна машина с пресевна инсталация за обработката на материала до необходимата зърнометрия отговаряща на изискванията за нейното влагане в насипи. Тропачната машина ще бъде позиционирана до 6 км. от центъра на обекта и в неговия обхват с цел минимизиране разходите за транспорт и увеличаване производителността на работите по направа на насипи.). Подробно е обосновано практическото установяване на разходната норма на механизацията.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът излага обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП изразяващи се „наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството“ по отношение, чрез които доказва наличието на същите в изискуемата се от закона пълнота и обективност, които от своя страна водят до крайния извод за приемането ѝ.

Така представеното ценово решение само по себе си доказва икономичност при формиране на по-благоприятна цена и посочва обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, като са представени и нужните доказателства в тази насока. Посоченият разчет може да се приеме за обективен, тъй като е видно как са формирани посочените стойности.

Така представена, информацията в подадената обосновка отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписани в разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията приема представената от участника „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД подробна писмена обосновка.**

## **II. ДЗЗД „МБ ЛОТ 1 – 2019“:**

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата съдържа следното:

1. Участникът сочи, че предложените от него цени са образувани чрез прецизен и точен анализ на:

- Обстоен оглед на обекта и анализ на видовете строителни и ремонтни работи, които трябва да бъдат изпълнени;
- Моментно състояние на дружеството;
- Технически, технологични и ресурсни възможности;
- Наличие на благоприятни условия;
- Анализ на представената от възложителя техническа документация и разписаните изисквания към участниците при съблюдаване на нормативните изисквания, свързани с техническото изпълнение на строителните процеси;
- Оптимизирана организационно-управленска структура за изпълнение на поръчката.

Сочи, че анализът е обвързан с техническите, технологични и ресурсни възможности на дружеството, изискванията на възложителя и подготвяне на възможно най-благоприятно и

икономически най-изгодно предложение за изпълнение на обекта.

Сочи, че един от факторите за формирането на тези цени е големият професионален опит в изграждането на инфраструктурни обекти, сгради, водопроводни и канализационни обекти, СМР, транспортни услуги и др. Твърди, че разполага с голям ресурс от собствени висококвалифицирани специалисти, работници, изкопна, транспортна и строителна техника.

Твърди се, че дружеството е доказало професионализма и сериозните си намерения за развитие в областта на инфраструктурното, и по-специално пътното строителство, с добре свършена работа и оригинални, находчиви решения от страна на ръководния персонал, водещи до изпълнение на възложените обекти – професионално и в срок.

При определяне на единичните цени, участникът твърди, че е взел под внимание осигуряването на ефективност при изразходването на средства, материали, механизация и работна ръка, позовавайки се на ЗОП.

Сочи, че фирма „Грома Холд“ ЕООД притежава системи за контрол на качеството, за управление на здравето и безопасността на труда, както и системи за опазване на околната среда.

Твърди, че притежава съвременни модели самосвали, багери, челни товарачи, асфалтополагаща техника, валяци, товарачи, автогрейдери, хидравлични чукове, бетоновози, бетонпомпи, цистерни за транспорт на петролни продукти и друга спомагателна техника, които позволяват изпълнение на комплексни строителни и транспортни услуги с гарантирано качество.

Посочва, че целият набор от машини е оборудван с GPS системи за контрол и защита. Цялото производство, строителните дейности и базите на фирмата са под постоянно видеонаблюдение.

Твърди се, че предложените от фирма „Грома Холд“ ЕООД единични цени, са формирани на базата на:

- > изключително прецизно са изчислени необходимите срокове за доставка на материали и услуги;

- > Предложените единични цени са постигнати и благодарение на изграденото с номинирани доставчици, взаимноизгодно дълготрайно сътрудничество, както и коректни и високо оборотни партньорства, които гарантират навременна доставка на всички материали извън нашата производствена листа, необходими за изпълнение на поръчката;

- > Разполага с нова и съвременна техника- механизация за полагане и уплътняване, механизация за изкопни работи и автомобили за транспортиране, на водещи световни фирми, което гарантира за качественото изпълнение на извършените работи. Предвидена е техника, която гарантира изпълнение на заложените в линейния график производителности, за различните видове СМР и позволява успоредното извършване на част от строително-монтажните работи;

- > Фирмата разполагала с достатъчен брой квалифицирани специалисти- технически персонал, работници, машинисти и шофьори, необходими за изпълнението на поръчката в посочения срок.

- > Разходните норми на механизацията и работниците, необходими за изпълнението на поръчката, са изчислени изключително прецизно на база фирмени анализи, УСН, ТНС, СЕК и Buildingmanager.;

Твърди се за наличие на благоприятни условия и оптимизиране организационно-управленска структура за изпълнение на поръчката.

Сочи, че фирма „Грома Холд“ ЕООД е една от водещите строителни фирми в страната и има изградена мрежа от доставчици, познава разположението и капацитета на основните производствени бази, възможностите и ресурсите, предимствата и недостатъците на регионите; изградена е оптимизирана организационно-управленска структура за изпълнение на поръчката.

Посочва, че фирма „Грома Холд“ ЕООД е доказала се фирма в строителството, работеща с високо качество и професионализъм. В предложените от тях единични цени са взети под внимание всички възможни рискове, които биха могли да настъпят при изпълнението на поръчката.

Доказателства: Анализи на единични цени и оферти за материали и механизация.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и

**анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:**

Комисията е изисквала подробна писмена обосновка от участника по формирането на единични цени и Цена за изпълнение на проектантските работи. Представената от участника обосновка е непълна и недостатъчно обективна по отношение на обстоятелствата, на които се позовава участникът, същите не могат да бъдат окачествени като такива от категорията на тези, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП. Обосновката на участника също така, не е подкрепена с достатъчно доказателства, които да убедят по безспорен начин помощния орган на възложителя в аргументите, изложени в нея. Последната в никакъв случай не може да бъде определена като подробна, така както изисква законът, а е изложена в рамките на 4 страници с общи и в по-голямата си част бланкетни аргументи.

Извършеният обстоен оглед от участника на обекта и анализът видовете СМР, които трябва да бъдат изпълнени, остават недоказани. Нещо повече. Същите не са и писмено аргументирани в обосновката. Кога е извършен обстойният оглед, и в каква степен същият е бил обстоен, как последният е допринесъл за формирането на точно тези 27 единични показателя, какъв е извършеният анализ на видовете СМР и най-малкото къде е приложил участникът този анализ, и как го е обвързал с формираните по-ниски единични цени? Тези въпроси остават неотговорени с представената писмена обосновка.

Придобитият опит от дружеството в изпълнението на подобни обекти, сходни с предмета на настоящата поръчка, не могат да бъдат приети като обективно обстоятелство, водещо до предлагането на необичайно благоприятна цена. Придобитият опит и експертност на участника са част от критериите за подбор и са валидни за всички участници в процедурата. Участникът посочва, че разполага със собствени висококвалифицирани специалисти. Изпълнението на сходни услуги от участника е свързано с използване на съответни специалисти, т.е. нормално е натрупването на опит на участника от изпълнени подобни обекти да е съпроводен и с натрупан опит на специалистите му. Липсват доказателства за наличието на този собствен ресурс от специалисти. Твърди се за технически, технологични и ресурсни възможности. Изложени са бланкетно тези твърдения, като не е описано как същите допринасят за формирането на по-благоприятното ценово предложение. Притежаването на системи за контрол на качеството, за управление на здравето и безопасността на труда, както и системи за опазване на околната среда могат да обосноват по-скоро качеството на изпълнение, но не става ясно как могат да обусловят по-ниското ценово предложение.

За комисията не става ясно, как изключително прецизното изчисление на необходимите срокове за доставка на материали и услуги, допринася за по-ниските единични цени.

Фирмата разполагала с достатъчен брой квалифицирани специалисти-технически персонал, работници, машинисти и шофьори, необходими за изпълнението на поръчката в посочения срок, за които липсват представени доказателства.

Липсва подробна писмена обосновка относно Цената за изпълнение на проектантските работи, независимо от представената Таблица за основните видове проучвателно-проектантски работи, което е недопустимо и води до неприемане на цялостната писмена обосновка.

Липсват представени примерни разчети по елементи на разходите за осигуровки, транспорт, гориво, комуникации, командировки, консумативи, поддръжка на офис, обзавеждане, застраховки, амортизация, специфични разходи и печалба. Това са елементи, които съпътстват задължително тази част от поръчката, а именно проектирането.

Участникът не представя доказателства за наличието на инструментите и техниката си за проектирането. За комисията не става ясно последните собствени ли са или са наети, като това обстоятелство е важно за формирането на крайните цени.

С оглед на гореизложеното комисията счита, че писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като мотивите изложени по-горе от комисията оборват по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената писмена обосновка. В обосновката са налице единствено субективни твърдения на участника, които остават недоказани и необосновани. В резултат на анализа на обосновката е безспорно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна, а от друга същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй

като липсват доказателства, които да обосноват наличието на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както и да разяснят на комисията начина на ценообразуването на всяка една отделна единична цена.

Като цяло по отношение на представената обосновка се налага и следния извод:

Макар и в закона да не е въведено изискване относно формалното съдържание на една писмена обосновка, то посоченото изискване към участника в чл. 72, ал. 1 от ЗОП да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на конкретния показател съдържа имплицитно в себе си законовото задължение на участника да представи «подробна писмена обосновка».

Законодателя е указал в алинея 3 на чл. 72 от ЗОП, че «Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи». В този смисъл позоваването на някои от обстоятелствата изброени в ал. 2 на чл. 72 от ЗОП следва да имат подробен характер на първо място и на второ място да е посочено как конкретното обстоятелство има пряко отношение към формирането на цената. В същата алинея е указано, че обосновката се оценява по два основни аспекта - «пълнота» и «обективност». От изложените по-горе мотиви се налага извода, че представената обосновка е лишена от пълнота (липсва обосновка за начина на образуване на предложената цена) и липсва обективност (липсват пояснения, данни, детайли и доказателства, за всеки от изтъкнатите от участника аргументи, как конкретно е повлиял на формираните цени).

**Предвид изложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от ОБЕДИНЕНИЕ ДЗЗД „МБ ЛОТ 1 - 2019“ и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.**

### **III. ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ ЛОТ 1“:**

При прегледа на представената от участника писмена обосновка се констатира, че същата съдържа следното:

В началото на обосновката участникът обръща внимание, че предложените от него цени са формираны в резултат на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП. Според участника единичните цени за изпълнение на обществената поръчка, включително и позициите, които са предмет на обосновката са изготвени при стриктно спазване на вътрешно-фирмените правила на дружествата в Обединението: Геострой АД и Пътстрой-92 АД и на общоприетите норми в строителството - Уедрени Сметни Норми, Трудови норми в строителството и/или Справочника за цените в строителството на СЕК, като са заложили и актуалните цени на необходимите материали към датата на представяне на предложението. В тази връзка участникът уточнява, че оферирани от него единични цени са определени на базата на анализи на вложено време за труд, механизация, материали, доставно - складови разходи, допълнителни разходи за труд и механизация и печалба, като същите са съобразени и със специфичните условия, при които ще се изпълняват дейностите, както и с местоположението на строителната площадка и наличните и възможни източници на материали.

На първо място като аргумент на своите твърдения за формиране на единичните цени, участникът посочва, че при изпълнението на поръчката ще бъде извършена пълна мобилизация на неговия човешки, материален и технически ресурс. В тази връзка участникът обръща внимание, че Обединението разполага с най-високо квалифицирани ключови експерти по всички специалности необходими за изпълнението на обекта, също така разполага с работници и специалисти с опит в изграждането на големи пътни инфраструктурни обекти, като всички са в трудово-правни отношения с дружествата, за което твърдение участникът е представил списък на работниците и служителите в дружествата партньори Геострой АД и Пътстрой-92 АД. Посочва се, че Обединението разполага с необходимия квалифициран персонал от пътни инженери, строителни техници, машинисти, квалифицирани работници, шофьори и служители, като ръководните кадри притежават необходимите качества и опит за създаване на оптимална организация за изпълнение на поставените задачи в кратки срокове и с висока

производителност и ефективност на труда, което обуславя и по-малка себестойност на произвеждания строителен продукт.

На второ място, участникът е предвидил и пълна мобилизация на наличната собствена техника, механизация и автотранспорт. В допълнение на горното, участникът обръща внимание, че разполага със собствени машини снабдени със съвременно оборудване. Наличното оборудване е с висока производителност и ниски експлоатационни разходи, като голяма част от техническото оборудване се състои от нова механизация и автотранспорт, закупена от водещи световни производители (товарни автомобили, багери – колесни и верижни, булдозери, челни товарачи, валяци, полагащи машини, автогрейдери и др.), с оглед на което участникът е представил извлечение от инвентарните книги за притежаваната специализирана строителна механизация и оборудване. Всички строителни машини, товарни и лекотоварни автомобили са снабдени с устройство за наблюдение и ефективно управление на разхода на гориво, и посредством система за контрол и управление се постигат значителни снижения в разходите, както за горива, така и за поддръжка, ремонт и обслужване на машините. Посочва, че с оглед това обединението е увеличило производителността на машините и ангажираността на всеки оператор и машинист с повече от 30 %, което дава възможност за реализация на икономии от хора и ресурси, като тази икономия освобождава обединението от необходимостта да начислява в цената и допълнителни разходи за наеми на техника и ресурс.

Участникът обръща внимание, че важен обективен фактор при определяне на цените е и това, че дружеството разполага със собствени производствени мощности в близост до обекта. За производство на бетонови смеси, обединението разполага с бетонов възел (ВИБАУ WBM750, 30 м<sup>3</sup>/час), разположен в гр. Ботевград, като транспортното разстояние до обекта е около 12 км. Относно производството на асфалтови смеси и трошено-каменни фракции участникът е посочил, че се предвижда бази и кариери на Пътстрой-92 АД, разположена в землището на с.Липница, общ. Ботевград. Асфалто-смесителната инсталация е Marini Ultimar 2000, с производителност 180 т/час, като средно транспортно разстояние до обекта е 10 км. Приложени са и доказателства за наличието на цитираните производствени мощности.

Друго обективно обстоятелство според участника, което има отражение върху оферираните цени е това, че дружеството има финансов ресурс за самофинансирането и предварителното обезпечаване на изпълнението на строителството. В тази връзка като доказателство за неговите твърдения участникът е приложил към обосновката и копия на финансови отчети на дружествата, за последните 3 (три) приключили финансови години.

Участникът посочва, че двете дружества партньори в Обединението са сред водещите пътно строителни компании в страната, с опит в изграждането на пътно строителни обекти, като в последните години дружествата са изпълнили обекти със идентични и сходни параметри, като габарит, носимоспособност и др., а именно - АМ Струма Лот 3.3 Кресна-Сандански“, АМ Струма Лот 2 Дупница – Благоевград, АМ Струма Лот 1 Долна Диканя - Дупница.

Участникът твърди, че разполага с ликвиден оборотен капитал за плавно протичане на всички строителни процеси, като същите не разчитат на държавна помощ за изпълнение на поръчката, също че е калкулирал печалба под обичайните нива за сектора.

Участникът, излага в своята обосновка и аргумент свързан с въведени вътрешни системи за контрол върху отчитането на суровини и материали, която според участника позволява и гарантира много добър контрол върху дейностите, които извършват на своите обекти, включително при производството на материали и при тяхното разходване без каквито и да било преразходи. Също така дружествата в Обединението разполагат със сертификати извън минимално изискваните от Възложителя, а именно сертификат OHSAS 18001 за здравословни и безопасни условия на труд.

По-долу, участникът посочва, че предложените показатели за ценообразуване са повлияни от следните обективни фактори:

1. Работна ръка: По отношение на този елемент на ценообразуване, участникът обръща внимание, че предвидените екипи за изпълнение на проекта са изградени от висококвалифицирани експерти, технически ръководители и работници с огромен стаж и опит в изпълнение на подобни обекти. Предвидената часова ставка (6,50 лв/час) е реална за дружествата в обединението, съобразно трудово правните отношения между дружествата и работниците за изпълнение на поръчката, като са спазени всички законови изисквания и най-



вече изискването за „минимална цена на труд“. Предвидени са и допълнителни разходи за труд (120%), които са включени в цената и са извън посочената часова ставка.

2. По отношение на материалите участникът предвижда всички доставки на специфични материали ще се извършват от доказани български или международни производители. Посочва, че големият обем пътно строителни работи, които изпълнява дава възможност доставчиците на материали да предлагат значително по-добри цени за партньорите в обединението. В доказателство са представени оферти за част от материалите, предвидени за изпълнението на дейностите в цитираните единични цени.

3. Участникът обръща внимание, че при определяне на единичните цени са взети предвид не само горепосочените показатели, но и високопроизводителната и в изключително добро състояние механизацията на дружествата в обединението и на наличието на високо квалифицирани работни екипи, окомплектовани за изпълнението на поръчката, като механизацията не е обременена с допълнителни разходи за кредити, лизинг и лихви по тях.

По отношение на разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 4, участникът декларира, че Обединението ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото законодателство, включително всички ратифицирани със закон или указ от Република България международни конвенции или споразумения, съгласно Приложение № 10 към чл. 115 от ЗОП.

Приложения към обосновката: Анализи на единични цени, Оферти за материали; Годишни финансови отчети за 2016, 2017 и 2018 г. за Геострой АД и Пътстрой-92 АД; извлечение от инвентарна книга на Геострой АД и Пътстрой-92 АД; Справка за актуално състояние на персонала на дружествата в обединението; Документи за Асфалтова база и ТСИ Ръждавец и бетонов възел Ботевград; Документи за производствен контрол на част от предлаганите материали.

**След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:**

Представената обосновка изпълнява изискването на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и по-конкретно да представи «подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена», а именно участникът е представил и подробно обосновал начина на образуване за всеки отделен вид строителна работа, за която ценовото му предложение е с повече от 20% по-благоприятно от предложенията на останалите участници (като минимум е приложена „единична аналитична цена“, която показва по какъв начин е получена съответната стойност). Видно от представените аналитични цени същите са формирани с ценообразуващите показатели, оферирани от участника в Образец 3.

По отношение на представената писмена обосновка в частта за предлагана цена по показател А3 – предложени единични цени за видовете работи, комисията счита, че изложените в тази част на обосновката обстоятелства са обективни и същите напълно обосновават предложената по-ниска цена, позовавайки се на следните мотиви:

В началото на своята обосновка участникът се е позовал на факти и обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП. По отношение на посочените от участника твърдения и аргументи, комисията приема, че в конкретния случай са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, касаещи „наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството“. Видно от обосновката, участникът се е позовал и на други обстоятелства, които същият приема за обективни по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, но комисията счита, че същите не са от категорията обстоятелства попадащи изброените обстоятелства от т. 1 до т. 5 от разпоредбата. Комисията не споделя и аргументите на участника и по отношение на твърденията му за придобит дългогодишен опит. Това обстоятелство има отношение към критериите за подбор, съгласно документацията за обществената поръчка, по отношение на които участникът е покрил и съответно допуснат до този етап от процедурата.

Във връзка с констатираното от комисията наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството, в представената обосновка участникът подробно е обосновал всеки един от ценообразуващите елементи на отделните предлагани от него единични цени, включени в показателя, предмет на обосновката. По отношение на предвидените и посочени от него в представените анализи на всяка от позициите, включени в показателя, разходи за материали аргументирано са представени всички обективни фактори, влияещи при

определянето им и имащи отношение към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 на ЗОП. Така например възможността на участника да произвежда сам основните строителни материали и продукти (асфалтови и бетонови смеси), които ще се влагат при изпълнението на отделните позиции предмет на обосновката, което комисията отчита като изключително благоприятно условие водещо до редуциране на разходите, респ. залагането на по-ниски цени по отделните позиции. В тази връзка комисията счита, че участникът аргументирано е обосновал наличието на изключително благоприятни условия, включително са приложени и доказателствени материали в подкрепа на твърденията му (извлечение от инвентарната книга на дълготрайните материални активи на дружествата в обединението и Документи за Асфалтова база и ТСИ Ръждавец и бетонов възел Ботевград. По отношение на предвидените разходи за труд от участника отново са мотивирани представени и аргументирани с оглед потвърждаване на твърденията за наличие на обективни обстоятелства имащи пряко отражение върху формирането на по-ниската цена по отделните позиции включени в обосновката. Комисията счита, че и в тази си част обосновката представя обективни по смисъла на закона обстоятелства, подкрепени от пълния и подробен анализ извършен от страна на участника при формирането на тези разходи. Видно е, че са съобразени, както действащото законодателство в областта на труда, така и спецификите които носи този елемент от ценообразуването. Обосновани и подкрепени с мотиви са аргументите на участника, че представените калкулации в тази връзка са при условията на спазена минимална единична цена на труд. Направеният подробен анализ в тази част от обосновката ясно показва, че участникът е отчетел като обективно обстоятелството дългогодишните постоянни трудови договори на работниците в дружествата участващи в консорциума, което обосновава липса на наемане на персонал и разходи в тази връзка, включително допълнителни разходи свързани с мобилизирането им. В тази връзка са представени и справки за актуалното състояние на персонала на дружеството „Геострой“ АД и „Пътстрой – 92“ АД. Всички тези обстоятелства, подкрепени и с доказателствен материал, взети в своята съвкупност обосновават според комисията наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството.

В допълнение към направения анализ е представено към обосновката и извлечение от Инвентарната книга на „Геострой“ АД и „Пътстрой – 92“ АД, което допълнително подкрепя изводите на комисията за наличие на изключително благоприятни условия за участника, свързани намаляване на допълнителните разходи върху механизацията, и по-конкретно отпадане на необходимостта от закупуването на допълнителна техника и генерирането на допълнителни капиталови разходи, което в крайна сметка води и до намаляване на единичните цени по показателя, предмет на обосновката.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът излага обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП изразяващи се „наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството“ по отношение на Показател А3, чрез които доказва наличието на същите в изискуемата се от закона пълнота и обективност, които от своя страна водят до крайния извод за приемането ѝ.

**Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, комисията приема представената от участника ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ ЛОТ 1“ подробна писмена обосновка.**

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви, Комисията пристъпи към изчисляване на А - Оценка по финансови показатели за проектиране и строителство на допуснатите участници в съответствие с одобрената от Възложителя методика за определяне на предложената цена.

*Забележка: Оценяването се съдържа в Приложение № 3 към настоящия протокол!*

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на резултати и получените оценки А - Оценка по финансови показатели за проектиране и строителство – отразени в Приложение № 3, комисията прави следното класиране на участниците, както следва:



1-во място: **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ ЛОТ 1“** – 99.51 т.

2-ро място: **„ДЖИ ПИ ГРУП“ АД** – 86.65 т.;

Предвид гореизложеното Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка, класираният на първо място участник: **ОБЕДИНЕНИЕ „ГЕОПЪТ ЛОТ 1“**.

Комисията взе горните решения с единодушие като по направените констатации и решения не са заявени особени мнения.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 10.09.2019 г.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Бисерка Борисова

**Членове:**

1. ....  
Петя Паргалова

3. ....  
инж. Вероника

2. ....  
Антонио Тодоров

4. ....  
инж.