



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, оценяването на офертите им и класирането им в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 2 /два/ обекта – Лот 29 и Лот 30 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по 2 (две) обособени позиции:**

Обособена позиция № 1 – Лот 29 Път III-208 Провадия - Дъскотна от км 49+184 до км 65+933, с обща дължина 16.749 км, области Бургас, Варна;

Обособена позиция № 2 – Лот 30 Път III-208 Дъскотна - Айтос от км 65+933 до км 82+749, с обща дължина 16.816 км, област Бургас.

На 09.06.2020 г. в 11:00 часа, в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-947 от 05.10.2018 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 121 от 23.08.2018 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Добромир Радковски - главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Анна Георгиева - главен експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН;
5. инж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРРПТСЕС - ЧЛЕН.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-4908 от 04.06.2020 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 04.06.2020 г.

На откритото заседание за отваряне на ценовите предложения присъстваха упълномощени представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол), посредством представени от тях пълномощни. Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите.

Преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, членовете на комисията удостовериха, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост. Председателят на комисията в изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП съобщи оценките на допуснатите участници по показател Т - Оценка на Техническо предложение, след което отвори ценовите предложения по реда на постъпване на опаковките в деловодството на Възложителя и оповести предложените от участниците цени, както следва:

№ по ред	Наименование на участника	Предложени от участниците в процедурата цени в лв. без ДДС/ лв. с ДДС
1.	„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1	Цена за изпълнение на договора: 155 000.00 [сто петдесет и пет хиляди] лева без ДДС и 186 000.00 [сто осемдесет и шест хиляди] лева с ДДС
2.	„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 2	Цена за изпълнение на договора: 110 000.00 [сто и десет хиляди] лева без ДДС и 132 000.00 [сто тридесет и две хиляди] лева с ДДС

3.	ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ ДЪСКОТНА“, с участници: „ТРИ-ЕС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД за обособена позиция № 1	Цена за изпълнение на договора: 197 780.00 [сто деветдесет и седем хиляди седемстотин и осемдесет] лева без ДДС и 237 336.00 [двеста тридесет и седем хиляди триста тридесет и шест] лева с ДДС
4.	ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ ДЪСКОТНА“, с участници: „ТРИ-ЕС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД за обособена позиция № 2	Цена за изпълнение на договора: 147 680.00 [сто четиридесет и седем хиляди шестстотин и осемдесет] лева без ДДС и 177 216.00 [сто седемдесет и седем хиляди двеста и шестнадесет] лева с ДДС
7.	ДЗЗД „ТРАФИК СТРОЛ 29“, с участници: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „СТРОЛ - 1000“ АД за обособена позиция № 1	Цена за изпълнение на договора: 255 000.00 [двеста петдесет и пет хиляди] лева без ДДС и 306 000.00 [триста и шест хиляди] лева с ДДС
8.	ДЗЗД „ТРАФИК СТРОЛ 30“, с участници: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „СТРОЛ - 1000“ АД за обособена позиция № 2	Цена за изпълнение на договора: 154 733.00 [сто петдесет и четири хиляди седемстотин тридесет и три] лева без ДДС и 185 679.60 [сто осемдесет и пет хиляди шестстотин седемдесет и девет лева и шестдесет стотинки] лева с ДДС
9.	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД за обособена позиция № 1	Цена за изпълнение на договора: 172 800.00 [сто седемдесет и две хиляди и осемстотин] лева без ДДС и 207 360.00 [двеста и седем хиляди триста и шестдесет] лева с ДДС
9.	„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД за обособена позиция № 2	Цена за изпълнение на договора: 162 300.00 [сто шестдесет и две хиляди и триста] лева без ДДС и 194 760.00 [сто деветдесет и четири хиляди седемстотин и шестдесет] лева с ДДС
10.	ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“, с участници: „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТРОЙНОРМ“ ЕООД за обособена позиция № 1	Цена за изпълнение на договора: 144 000.00 [сто четиридесет и четири хиляди] лева без ДДС и 172 800.00 [сто седемдесет и две хиляди и осемстотин] лева с ДДС
12.	„РУТЕКС“ ООД за обособена позиция № 1	Цена за изпълнение на договора: 252 200.00 [двеста петдесет и две хиляди и двеста] лева без ДДС и 302 640.00 [триста и две хиляди шестстотин и четиридесет] лева с ДДС
12.	„РУТЕКС“ ООД за обособена позиция № 2	Цена за изпълнение на договора: 144 500.00 [сто четиридесет и четири хиляди и петстотин] лева без ДДС и 173 400.00 [сто седемдесет и три хиляди и четиристотин] лева с ДДС
13.	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция № 1	Цена за изпълнение на договора: 247 936.81 [двеста четиридесет и седем хиляди деветстотин тридесет и шест лева и осемдесет и една стотинки] лева без ДДС и 297 524.17 [двеста деветдесет и седем хиляди петстотин двадесет и четири лева и седемнадесет стотинки] лева с ДДС
13.	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция № 2	Цена за изпълнение на договора: 168 144.22 [сто шестдесет и осем хиляди сто четиридесет и четири лева и двадесет и две стотинки] лева

		без ДДС и 201 773.06 [двеста и една хиляди седемстотин седемдесет и три лева и шест стотинки] лева с ДДС
15.	„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 1	Цена за изпълнение на договора: 294 000.00 [двеста деветдесет и четири хиляди] лева без ДДС и 352 800.00 [триста петдесет и две хиляди и осемстотин] лева с ДДС

С оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, комисията приключи откритото заседание.

След извършване на гореописаните действия, на закрито заседание, комисията продължи своята работа, като направи следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

Съгласно изискването на Раздел I „Основни данни за обществената поръчка“, т. 6, прогнозната стойност на настоящата обществена поръчка е 500 000,00 лева без ДДС, както следва:

Обособена позиция № 1 - в размер на 300 000,00 лева без ДДС;

Обособена позиция № 2- в размер на 200 000,00 лева без ДДС, като съгласно забележка ценовите предложения на участниците не може да надвишават прогнозната стойност за съответната обособена позиция, определена от Възложителя, като противното е основание за отстраняване на съответния участник от процедурата.

От извършената проверка комисията констатира, че няма предложение, чиято стойност за изпълнение на поръчката да надвишава максималната такава, определена от Възложителя в Раздел I, т. 6 от документацията за обществената поръчка, за съответната обособена позиция.

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата за съответните обособени позиции и констатира, че в същите не са допуснати такива.

Комисията направи проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП на допуснатите до този етап участници в процедурата за установяване наличие на предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници за обособени позиции № 1 и 2.

В резултат на извършената проверка комисията констатира, че за обособена позиция № 1 предложените от участниците „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД и ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“ цени за изпълнение на договора са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция. За обособена позиция № 2 предложената от участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД цена за изпълнение на договора е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за същата обособена позиция.

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши, че от участниците „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД и ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“, за обособена позиция № 1 и „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, за обособена позиция №2, следва да бъдат изисквани подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени за изпълнение на договора. За целта бяха изпратени писма до „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, за обособена позиция №1 с изх. № 53-00-5124 от 10.06.2020 г.; до ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, за обособена позиция № 1 с изх. № 53-00-5122 от 10.06.2020 г.; до ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“, за обособена позиция № 1, с изх. № 53-00-5121 от 10.06.2020 г. и до „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2 с изх. № 53-00-5123 от 10.06.2020 г., в които им беше указано, че обосновките следва да бъдат представени на комисията в 5-дневен срок от получаването на искането за подробна писмена обосновка.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок постъпиха изисканите писмени обосновки от участниците в процедурата, както следва:

✓ ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“, за обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-352 от 11.06.2020 г.;

✓ „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, за обособена позиция № 1 и № 2, с вх. № 55-00-354 от 15.06.2020 г.;

✓ **ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, за обособена позиция № 1, с вх. № 55-00-356 от 15.06.2020 г.**

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към проверка и обсъждане на представените в срок писмени обосновки, както следва:

Участник „ДЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“, за обособена позиция № 1:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 1, се констатира следното:

Участникът сочи, че по отношение на общата цена се позовава на обстоятелството по чл. 70, ал.4 т.2 „организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания персонал с изпълнена поръчка може да окаже съществено влияние върху изпълнение на поръчката“.

Участникът сочи, че предложената от него обща цена в размер на 144 000 лв. без ДДС за изпълнение на консултантската услуга е напълно реална и обективна и в същата се включват всички разходи, включително и евентуални рискове при изпълнение на всяка една дейност, съгласно чл. 1, т.1, т.2, т.3, т.4, т.5, т.6, т.7, т.8, 9, т.10, т.11 и т.12 от проекта на договора към документацията за участие, като едновременно с това същата не е за сметка на качествено и пълно изпълнение на услугата.

Участникът твърди, че предвид факта, че общата цена се формира от цените за отделните дейности то няма как същите да бъдат разгледани като нещо самостоятелно. Напротив те са взаимнообвързани и няма как логично да обоснове предложената от него обща цена, без да обърне внимание на начина на формирането на всяка една от тях, а именно: „Човешки ресурси“ (възнаграждения на екипа); „Транспортни разходи“; „Административни разходи“ (за офис помещения; за офис оборудване и комуникация, както и за консумативи); „Разходи за геодезическо заснемане за Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“; „Разходи за издаване на технически паспорт“ и „Печалба“. Всички тези разходи съгласно Обобщената стойностна сметка ще бъдат разгледани и описани от нас подробно поотделно за всяка една от тях.

Участникът твърди, че съгласно изискването от документацията за участие експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Разходите свързани с използването на човешкия ресурс се явяват основен компонент определящ крайната обща цена по договора, ето защо като доказателство на предложената от него обща цена представя към настоящата обосновка Таблица за ангажираност на всеки един експерт и разходите свързани с тяхната работа, към която е направена и разбивка на разходите, включително и на печалбата формиращи общата цена от настоящата обосновка. Участникът твърди, че видно от представената Таблица за експертите, Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, ще бъдат ангажирани през целия период на изпълнение на договора (18 месеца) и ще са непрекъснато на обекта по време на целия строителен период, с оглед спазване общите изискванията на Възложителя по т.3.3.2. от документацията, а именно: служителите/експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Координаторът на проекта и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период. По отношение на останалите експерти - Инженер по материали; Геодезиста и Конструктивна същите ще бъдат ангажирани през целия период на изпълнение на договора, но на тях ще им бъде заплащано само за реално им участие в изпълнение на консултантската услуга, а тяхното присъствие на строителната площадка ще бъде обвързано с Линейния график за изпълнение на СМР по договора за строителство. Присъствието на експертите от екипа ще се удостоверява от участника чрез присъствени списъци, във връзка с изготвянето на месечни доклади до Възложителя, на основание на които ще се извършват плащанията по договора за строителен надзор.

Участникът твърди, че в представената таблица за експертите е направил разпределение по човекочасове, съответно разходите за всеки един от тях.

Участникът твърди, че за изпълнение на услугата ще ползва приобектов офис собственост на „НТСС-Консултингенеринг“ ЕООД, който ще разполага с пълното офис оборудване (принтери, компютри и др.). Възможността да ползва собствен офис, води до спестяване на средства свързани с заплащането на ежемесечен наем, за целия период на изпълнение на договора. В тази връзка ще бъде използван основния ресурс на офиса, като разхода за конкретния обект бъде сведен до съответния процент от общите административни разходи, съответстващ на конкретния обем работа.

В допълнение на изложеното по-горе участникът уточнява, че при остойностяването на предложената от него обща цена за изпълнение в размер на 144 000 лв. без ДДС е в съответствие с политиката на всеки един от участниците в обединението - „Научно-технически съюз по строителство - консултингенеринг“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД за определянето на цени. При определяне на крайната цена е взел предвид всички очаквани разходи на база дългогодишния опит на всеки един от участниците в обединението при изпълнение на подобни обекти, както и предварителното проучване на проекта.

Участникът сочи, че изхождайки от гореизложеното предлаганата от него цена 144 000 лв. без ДДС е формирана на база участието на всички експерти и тяхното възнаграждение, включващо и приспадащата се част от разходи за социални и здравни осигуровки, транспортни и административни разходи, консумативи, геодезическо заснемане, издаване на технически паспорт и печалба.

Участникът твърди, че по отношение на начина на формиране на предложената от него цена се позовава на обстоятелствата по чл. 70, от ЗОП, както следва:

Възнаграждения на екипа: Участникът твърди, че в табличен вид е посочил начина на формиране на човекочасовете на експертите по всяка една част. Към настоящата обосновка е представил Таблица за ангажираност на всеки един експерт и разходите свързани с тяхната работа. Следва да се има предвид, че месечното възнаграждение на всеки един експерт е определен на база заложения в бюджета за 2018 г. минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии. При изпълнението на поръчката ще ползва експерти, които са на граждански договор към участник в обединението „НТСС-Стройнорм“, с оглед на което няма да бъдат внасяни осигурителни вноски от страна на дружеството, предвид факта, че същите се водят самоосигуряващи се лица по смисъла на НАРЕДБА за обществено осигуряване на самоосигуряващите се лица, българските граждани на работа в чужбина и морските лица. Това само по себе си води до намаляване на разходите за възнаграждение на тези експерти, а от там и на общите.

Участникът в „Таблица за ангажираност на експертите“ е посочил следната информация: наименование на позицията на експерта, човекочасове за всеки един от експертите, лв./час и общо лв. за всеки един от експертите, а в следваща таблица с наименование „Разбивка на разходите, включително и на печалбата формиращи общата цена на възнагражденията на екипа“ е посочил следното: наименование на позицията на експерта/ специалиста от екипа, и за всеки един от тях следното: брой месеци, месечно ч.ч., общо за периода ч.ч., часова ставка, месечно възнаграждение и общо възнаграждение, както и непредвидени 10%. Участникът уточнява, че условно е прието, че 1 месец има 30 календарни дни и 20 работни дни.

На следващо място участникът сочи разходите за командировки, като твърди, че са предвидени средства в размер на 20 000 лв, както следва: Координатора на проекта и Инспектор КБЗ са постоянно на обекта. Останалите експерти от екипа са 3 консултанти по 6 месеца по 20 работни дни = 360 дни, т.е. $360 \text{ по } 20 = 7200 \text{ лв.}$

Участникът сочи, че предвижда допълнителни експерти, ръководства на фирмите участници в обединението, помощен персонал в периода на изпълнение на обекта да присъстват при провеждане на срещи, подпомагане на екипа на надзори и др. - ориентировъчна стойност 12 800 лв.

На следващо място участникът сочи транспортните си разходи, като твърди следното: предвидени са 18 500,00 лв. без ДДС за транспортни разходи, като за изпълнение на поръчката ще се използва 1 (една) кола „Дачия/Логан/бензин марка/модел/гориво 1149см3/55 k.w./10л. /бензин на 100 км /обем на двигателя/мощност/среден разход на гориво на 100 км“. Колата разполага с 4 места, собственост на участник в Обединението - „Стройнорм“ ЕООД.

Участникът представя транспортна схема, включваща: Разстояние от квартирите на експертите до обекта - 25 км; от гр. Провадия до обекта. Дневно разстояние (км/ден) - 100 км,

включващо обход, измерване и контрол по изпълнението на СМР на обекта, както и отиване и връщане в работните дни от квартирите до обекта. Месечно работно 20 р. дни по 100 км = 2000 км на месец; в работните дни от понеделник до петък. Месечно петък вечер и понеделник сутрин 4 пъти по 400 (отиване и връщане гр. Провадия - гр. София - гр. Провадия). 18 месеца (срока на изпълнение на договора) по 3600 км на месец. 3600 км на месец по 10 литра бензин на 100 км = 360 литра. 360 литра бензин по 2,06 (средна годишна цена на бензин) лева на литър = 741,60 лева/месечно. Общо 741,60 лв. по 18 месеца = 13 348,80 лв.

Участникът сочи, че месечна поддръжка на автомобила (смяна на консумативи, ремонтни дейности и всички други разходи свързани с поддръжка на колата) на месец 263,95 лв. по 18 месеца = 4751,20 лв. Твърди, че за транспорт за осъществяване на контакт с държавни институции (РДНСК, ОПУ, Агенция по геодезия, картография и кадастър и др.) е предвидил разходи за гориво в размер на 400 лв.

Участникът твърди, че колата е собственост на дружеството („Стройнорм“ ЕООД и същата е с валидна гражданска отговорност; технически преглед, годишен данък МПС; годишна винетка, с оглед на което не е необходимо да се правят допълнителни разходи свързани с нейното ползване.

На следващо място участникът сочи административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации, консумативи), като твърди че са предвидени 9 500,00 лв. без ДДС, както следва: Разходи за офис/квартира/ - 6 000,00 лв. без ДДС; Разходи за офис оборудване и комуникации - 2 500,00 лв. без ДДС и Разходи за консумативи - 1 000,00 лв. без ДДС.

Участникът сочи, че Обединението ще наеме помещение за офис и квартира в гр. Провадия за експертите от екипа. Офисът ще бъде оборудван със следната налична техника: 2 бр. компютри (преносими/стационарни); 1 бр. мултифункционални устройства (принтер, факс и копирна машина); 5 бр. мобилни телефони; Тотална станция (LEICA FlexLine TS06 с точност на отчитане на хоризонталния кръг 5" марка/модел); нивелир (LEICA SPRINTER марка/модел) и др. геодезически измервателни уреди - GPS (Единичен 120 канален GNSS RTK приемник LEICA VIVA GS08plus.

Участникът сочи, че наличието на собствена техника също обосновават по-ниска предложена цена, предвид факта, че няма да се правят допълнителни капиталови разходи, а разходите по това перо ще са свързани единствено и само с режийни разходи на офиса (ток, вода), както и такива свързани с офис консумативите (хартия, тонери и др. п.).

На следващо място участникът сочи разходите си за геодезическо заснемане и издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР: 9700,00 лв. без ДДС, в която сума са включени два компонента: стойността на човешките ресурси в размер на 9500 лв. /геодезист вписан в регистъра на лицата, правоспособни да извършат дейности по кадастъра/ и стойността на административните разходи в размер на 200 лв., която включва извършването на геодезическото заснемане и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР.

На следващо място участникът сочи разходите си за издаване на технически паспорт: 1500,00 лв. без ДДС, в която сума са включени два компонента: стойността на човешките ресурси в размер на 1490 лв. изчислена по приложената Таблица за ангажираност на експертите и стойността на административните разходи в размер на 10 лв., която включва осигуряване на техническа помощ за оформянето, разпечатването и размножаването на окончателния доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, включително и на техническия паспорт.

Участникът твърди, че предвидените за това суми са определени съобразно оптимизираните екипи от правоспособни технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката. Оптимизираната организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията.

Участникът твърди, че за да осигури търсената от него икономичност на изпълнение на поръчката се заложил минимална печалба от 11,11 % върху общата стойност на сметката. Евентуални допълнителни разходи, инфлация и други ще се покрият от печалбата или ще се търсят резерви в транспортните разходи, канцеларските материали, комуникации и др. Предвид

факта, че в обединението участват търговски дружества със сериозен финансов ресурс, не е проблем временно да бъдат осигурени допълнителни приходи във връзка с качествено изпълнение на услугата.

Към обосновката са приложени застрахователни полици – 2 бр. копия и 1 бр. копие на свидетелство за регистрация.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал.2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно, императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, които да бъдат квалифицирани като „достатъчни“ доказателства, и които да обосновават по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В началото на своята обосновка участникът сочи, че по отношение на общата цена се позовава на обстоятелството по чл. 70, ал.4 т.2 от ЗОП „организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, когато качеството на ангажирания персонал с изпълнена поръчка може да окаже съществено влияние върху изпълнение на поръчката“, като комисията обръща внимание че разпоредбата на чл. 70 от ЗОП касае видове критерии за възлагане на обществените поръчки, а т. 2 от ал. 4 на същата разпоредба е относима към критерии за възлагане по чл. 70, ал.2 т.3 от ЗОП, а именно оптимално съотношение качество/цена. Съгласно чл. 72, ал.1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането, като съгласно ал. 2 на същата разпоредба обосновката по ал. 1 може да се отнася до: икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; спазването на задълженията по чл. 115 и възможността участникът да получи държавна помощ. В този смисъл участникът следва да представи обосновка за предложената от него цена за изпълнение на договора в съответствие с изискванията на 72, ал. 2 от ЗОП.

На следващо място участникът в обосновката си сочи, че разходите свързани с използването на човешкия ресурс се явяват основен компонент определящ крайната обща цена по договора и като доказателство на предложената от него обща цена представя Таблица за ангажираност на всеки един експерт и разходите свързани с тяхната работа, към която е направена и разбивка на разходите, включително и на печалбата формиращи общата цена от настоящата обосновка. Всъщност участникът е представил две таблици на стр.3 и 4 от обосновката си, като видно от тях за координатор на обекта е посочил 2880 ч.ч. и 9.10 лв./час и обща сума в размер на 26 200 лв., т.е. 2880 по 9.10 е 26 208 лв., а не 26 200 лв, както е калкулирал участникът. Същата неточност е допусната и за инспектор/координатор по безопасност и здраве, като видно от таблиците участникът за него е посочил 2880 ч.ч. и 6.88 лв./час и обща сума в размер на 19 800 лв., т.е. 2880 по 6.88 е 19 814,40 лв., а не 19 800 лв., както е посочил участникът. Допусната грешка в калкулацията на участника по отношение на посочените експерти от своя страна води до общо възнаграждения на екипа от експерти в размер на 64 022.40 лв., а не както е посочил участникът общо в размер на 64 000 лв., от което следва,

че и посочените непредвидени разходи в размер на 10 % ще бъдат в размер на 6 402, 24 лв., а не както е посочил участникът - 6 400.00 лв. Допуснатата от участника неточност дава отражение върху стойността на предложената обща цена, която участникът очевидно не може да обоснове, тъй като реалната няма да съответства на предложената в неговата ценова оферта. Освен това участникът твърди, че при изпълнението на поръчката ще ползва експерти, които са на граждански договор, с оглед на което няма да бъдат внасяни осигурителни вноски от страна на дружеството, като това само по себе си води до намаляване на разходите за възнаграждение на тези експерти, а от там и на общите разходи. За тези си твърдения обаче участникът не представя доказателства, от които да е видно, че действително експертите от екипа му са на граждански договори към едно от дружествата в обединението. Участникът е предвидил сума за командировки за 3-ма от експертите си и за допълнителния персонал, като сочи че предвижда допълнителен персонал – допълнителни експерти, ръководства на фирмите участващи в обединението, помощен персонал в периода на изпълнение на обекта да присъстват при провеждане на срещи и др. За допълнителния персонал обаче участникът не е посочил стойността на тяхното възнаграждение, не е посочил предвижда ли нащувки/квартира и т.н., което от своя страна води до разходи за участника, които същият не е калкулирал.

На следващо място участникът в обосновката си твърди, че за изпълнение на услугата ще ползва приобектов офис собственост на „НТСС-Консултингенеринг“ ЕООД, който ще разполага с пълното офис оборудване (принтери, компютри и др.). Възможността да ползва собствен офис, води до спестяване на средства свързани със заплащането на ежемесечен наем, за целия период на изпълнение на договора. От друга страна на стр. 5 от обосновката си участникът твърди, че Обединението ще наеме помещение за офис и квартира в гр. Провадия, като съответно са посочени и разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации, консумативи. От изложеното е видно, че за изпълнение на поръчката участникът ще използва два офиса със съответното оборудване, но нито за приобектовия офис, собственост на „НТСС-Консултингенеринг“ ЕООД, нито за цитираното оборудване /2бр. компютри (преносими/стационарни); 1 бр. мултифункционални устройства (принтер, факс и копирна машина); 5 бр. мобилни телефони; тотална станция (LEICA FlexLine TS06 с точност на отчитане на хоризонталния кръг 5" марка/модел); нивелир (LEICA SPRINTER марка/модел) и др. геодезически измервателни уреди - GPS (Единичен 120 канален GNSS RTK приемник LEICA VIVA GS08plus/ представя доказателства за наличието им. Участникът сочи, че наличието на собствена техника също обосновава по-ниска предложена цена, предвид факта, че няма да се правят допълнителни капиталови разходи, а разходите по това перо ще са свързани единствено и само с режимни разходи на офиса (ток, вода), както и такива свързани с офис консумативите (хартия, тонери и др. п.), като за същите разходи е посочена обща сума в размер на 1000 лв /разходи за консумативи/ без да е направена разбивка, като за комисията например не е видно колко е на месец разходът за електроенергия, вода и т.н. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, необективна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

На следващо място участникът в обосновката си калкулира и транспортните си разходи и представя т.нар. транспортна схема, като сочи, че разходът на автомобила е 10л/ бензин на 100 км и посочва средна годишна цена на бензина 2,06лв. на литър, но не са приложени доказателства за твърденията в тази насока. Освен това в обосновката не е представена информация по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват същия, тъй като в случай, че ще бъде ползван отделен шофьор, то следва да бъдат и предвидени разходи за него. Освен това участникът твърди, че колата е собственост на дружеството „Стройнорм“ ЕООД и същата е с валидна гражданска отговорност; технически преглед, годишен данък МПС; годишна винетка, с оглед на което не е необходимо да се правят допълнителни разходи свързани с нейното ползване. От представените 2 бр. копия на застрахователни полици е видно, че едната е с дата на издаване 13.08.2019 г. и е за период от 00.00 ч. на 16.08.2019 г. до 24.00ч. на 15.08.2020г., а другата с дата на издаване 13.08.2019 г. и е за период от 00.00 ч. на 18.08.2019 г. до 24.00ч. на 17.08.2020г. от което следва извода, че за срока на изпълнение на договора се очертават разходи за ползването на автомобила, тъй като е видно че застрахователните полици са до месец август 2020 г., а срокът за изпълнение на поръчката е 18 месеца. Видно е, че тези разходи не са предвидени и не са посочени от участника.

По отношение на калкулираната от участника е печалбата, комисията счита, че същата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участникът, комисията установи, че същият не е приложил достатъчни доказателства, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчни доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на договора, което подлежи на оценяване.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от участника ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“, за обособена позиция № 1, и го предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, като комисията не допуска участника до оценка на ценовото му предложение.

Участник „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, за обособена позиция № 1:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 1, се констатира следното:

Участникът твърди, началото на дейността като Консултант на фирмата е през 1999г. с влизане в сила на Правилник за лицата, упражняващи независим строителен надзор в проектирането и строителството. Централният офис е в гр. Пловдив, като се предоставят следните услуги - управление на проекти; строителен надзор; инвеститорски контрол; техническа паспортизация; обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради; проектиране на сгради, съоръжения и линейни инженерни мрежи на техническата инфраструктура.

Твърди, че дългогодишната практика води след себе си и многообразието на обектите, на които е изготвяна оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняван строителен надзор и инвеститорски контрол. Сочи, че фирмата разполага с екип от квалифицирани специалисти от различни области и специалности. В осъществяването на дейността си, се базира на натрупания дългогодишен опит в проектирането, строителството и консултантските услуги.

На следващо място излага, че професионализма на експертите и организацията на работа се доказва от множеството обекти, на които е упражнявана консултантска дейност, в т.ч. изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, строителен надзор и инвеститорски контрол, като представя малка част от тях, а именно:

- Рехабилитация на път Шумен – Карнобат - Лот 4 от транзитни пътища V с дължина – 90км, с 1 голямо пътно съоръжение;
- Автомагистрала „Марица“ ЛОТ 1 участък „Оризovo - Димитровград“ – 32км, с 22 големи пътни съоръжения;
- Автомагистрала „Тракия“ ЛОТ 3 участък „Нова Загора - Ямбол“ – 36км, с 18 големи пътни съоръжения;
- Мост на бул. „В. Априлов“;
- Нова сграда за пътнически терминал – ТЕРМИНАЛ 2 на Летище София;

- Нова летищна контролна кула с прилежащата инфраструктура към нея на Летище София.

Реконструкция на бул. „В. Априлов“, включително реконструкция на съществуващи улични водопроводи, улична канализация, осветление и други.

За посочените обекти, участникът в обосновката си е представил снимков материал.

Участникът се позовава на обективни обстоятелства свързани с „икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и спазване на задължения по чл. 115 от ЗОП.

1. По т.1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод: В тази част от обосновката си, участникът сочи, че предложената от него ценова оферта е напълно реална и обективна, като при нейното формиране е взел предвид следните ценообразуващи фактори:

Необходима издръжка на персонала:

Участникът сочи, че екипът е в зависимост от изискването на Възложителя и услугите, свързани с това, а именно: Консултантска услуга на "Лот 29 Път III-208 Провадия - Дъскотна от км 49+184 до км 65+933, с обща дължина 16.749 км, области Бургас, Варна“.

Метод на ценообразуване:

- Предложената цена за изпълнение на услугата с в съответствие с политиката на участника за определяне на цени. Твърди, че е използвал разходния подход за ценообразуване, при който е взел предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния си опит и изискванията на проекта;

- с оглед спецификата на услугата „Строителен надзор“ не са налага закупуване и внедряване на материали за нейното изпълнение;

- Използвани са основно разходите за труд, транспорт, офис разходи - консумативи, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на договори към дружеството и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят.

2. По т. 2: избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството. В тази част от обосновката си, участникът сочи следното:

- Експертите по всички специалности и помощен персонал са на постоянни трудови договори към фирмата;

- Използват се експерти по трудово правоотношение, без да се привличат допълнителни външни и до колкото разходите за осигуровки и данъци са предвидени в общия разчет на дружеството, не е необходимо повторно калкулирането им в предлаганата цена.

- Наличието на собствен офис - гр. Пловдив, ул. „Фр. Ж. Кюри 18“, транспортни средства и офис оборудване, също и нает офис в гр. Шумен, подпомагащ дейността на фирмата;

- Натрупан опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, както и на подобни на обекта на поръчката - описани по-горе;

- Натрупан опит от работа по договори в редица общини, министерства и агенции;

- С оглед оптимизирането на работата на консултантската услуга е въведена компютърна система за управление на документооборота. Всичко това цели навременното и качествено извършване на услугата, предмет на поръчката.

- Натрупаният опит на фирмата от работа по договори в редица общини, министерства и агенции.

3. По т.4. По отношение на спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП: В тази част от обосновката си, участникът сочи, че при изпълнението на договорите за обществени поръчки спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. Прилага в работата си изискванията на

ISO 9001:2015. Имайки предвид горните предпоставки, неговата ценова оферта е формирана отчитайки необходимите разходи за точното и качествено изпълнение на поръчката.

Направени са поетапни разпределения на дейностите и видовете работи на формиране на отделните групи разходи и участието на всички експерти, транспортни разходи, логистика, консумативи и минимална печалба, като съответното стойностното разпределение за услугата е посочено в табличен вид.

В заключение участникът посочва, че дългогодишният опит на „Т7 консулт“ ЕООД, утвърдена организация на работа, доброто познаване на нормативната база в сферата на строителството, опита на фирмата при изпълнение на проекти, финансирани по европейски програми и внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2015, система за управление на околната среда - ISO 14001:2015, система за управление на здравето и безопасността при работа - сертификат OHSAS 18001:2007, както и добрата репутация на фирмата и нейните специалисти, са гарант, че е в състояние да изпълни задълженията на Консултант по този проект качествено, в срок и съобразно високите професионални стандарти.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участника представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена, разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на професионализъм на експертите, наличието на опит, за което участникът в обосновката си е представил снимков материал, както и за наличието на човешки ресурси за изпълнение на услугата не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Наличието на опит по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура.

Видно от таблицата, участникът е определил разходите за труд на експертите общо в размер на 124 200 лв. По отношение на транспортните разходи и разходите за офис консумативи, същите са посочени бланкетно. Размерът на транспортните разходи е 18 000 лв., а разходите за офис консумативи са в размер на 9000 лв., като участникът не е изложил никакви доказателства за начина на формирането им.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата. Същата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по 72, ал. 2, от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника. Изключително краткото уточнение преди таблицата също не подкрепя изложеното в нея от страна на участника.

Участникът твърди, че разполага със собствен офис в гр. Пловдив и нает офис в гр. Шумен, но отново не представя доказателства в тази насока.

В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил следва да се

докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания обосновката да бъде приета.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, за обособена позиция № 1 и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, като комисията не допуска участника до оценка на ценовото му предложение.

Участник „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 2, се констатира следното:

Участникът твърди, началото на дейността като Консултант на фирмата е през 1999г. с влизане в сила на Правилник за лицата, упражняващи независим строителен надзор в проектирането и строителството. Централният офис е в гр. Пловдив, като се предоставят следните услуги - управление на проекти; строителен надзор; инвеститорски контрол; техническа паспортизация; обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради; проектиране на сгради, съоръжения и линейни инженерни мрежи на техническата инфраструктура.

Твърди, че дългогодишната практика води след себе си и многообразието на обектите, на които е изготвяна оценка за съответствие на инвестиционните проекти, упражняван строителен надзор и инвеститорски контрол. Сочи, че фирмата разполага с екип от квалифицирани специалисти от различни области и специалности. В осъществяването на дейността си, се базира на натрупания дългогодишен опит в проектирането, строителството и консултантските услуги.

На следващо място излага, че професионализма на експертите и организацията на работа се доказва от множеството обекти, на които е упражнявана консултантска дейност, в т.ч. изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти, строителен надзор и инвеститорски контрол, като представя малка част от тях, а именно:

- Рехабилитация на път Шумен – Карнобат - Лот 4 от транзитни пътища V с дължина – 90км, с 1 голямо пътно съоръжение;
- Автомагистрала „Марица“ ЛОТ 1 участък „Оризovo - Димитровград“ – 32км, с 22 големи пътни съоръжения;
- Мост на бул. „В. Априлов“;
- Автомагистрала „Тракия“ ЛОТ 3 участък „Нова Загора - Ямбол“ – 36км, с 18 големи пътни съоръжения;
- Нова сграда за пътнически терминал – ТЕРМИНАЛ 2 на Летище София;
- Нова летищна контролна кула с прилежащата инфраструктура към нея на Летище София.

Реконструкция на бул. „В. Априлов“, включително реконструкция на съществуващи улични водопроводи, улична канализация, осветление и други.

За посочените обекти, участникът в обосновката си е представил снимков материал.

Участникът се позовава на обективни обстоятелства свързани с „икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“, по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, „избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и спазване на задължения по чл. 115 от ЗОП.

1. По т.1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод: В тази част от обосновката си, участникът сочи, че предложената от него ценова оферта е напълно реална и обективна, като при нейното формиране е взел предвид следните ценообразуващи фактори:

Необходима издръжка на персонала:

Участникът сочи, че екипът е в зависимост от изискването на Възложителя и услугите, свързани с това, а именно: Консултантска услуга на Лот 30 Път III-208 Дъскотна - Айтос от км 65+933 до км 82+749, с обща дължина 16.816 км, област Бургас.

Метод на ценообразуване:

- Предложената цена за изпълнение на услугата е в съответствие с политиката на участника за определяне на цени. Твърди, че е използвал разходния подход за ценообразуване, при който е взел предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния си опит и изискванията на проекта;

- с оглед спецификата на услугата „Строителен надзор“ не са налага закупуване и внедряване на материали за нейното изпълнение;

- Използвани са основно разходите за труд, транспорт, офис разходи - консумативи, съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Възнаграждението е съобразено и с това, че основните специалисти са на договори към дружеството и издръжката им се формира и от други обекти, по които работят.

2. По т. 2: избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството. В тази част от обосновката си, участникът сочи следното:

- Експертите по всички специалности и помощен персонал са на постоянни трудови договори към фирмата;

- Използват се експерти по трудово правоотношение, без да се привличат допълнителни външни и до колкото разходите за осигуровки и данъци са предвидени в общия разчет на дружеството, не е необходимо повторно калкулирането им в предлаганата цена;

- Наличието на собствен офис - гр. Пловдив, ул. „Фр. Ж. Кюри 18“, транспортни средства и офис оборудване, също и нает офис в гр. Шумен, подпомагащ дейността на фирмата;

- Натрупан опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, както и на подобни на обекта на поръчката - описани по-горе;

- Натрупан опит от работа по договори в редица общини, министерства и агенции;

- С оглед оптимизирането на работата на консултантската услуга е въведена компютърна система за управление на документооборота. Всичко това цели навременното и качествено извършване на услугата, предмет на поръчката.

- Натрупаният опит на фирмата от работа по договори в редица общини, министерства и агенции.

3. По т.4. По отношение на спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП: В тази част от обосновката си, участникът сочи, че при изпълнението на договорите за обществени поръчки спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. Прилага в работата си изискванията на ISO 9001:2015. Имайки предвид горните предпоставки, неговата ценова оферта е формирана отчитайки необходимите разходи за точното и качествено изпълнение на поръчката.

Направени са поетапни разпределения на дейностите и видовете работи на формиране на отделните групи разходи и участието на всички експерти, транспортни разходи, логистика, консумативи и минимална печалба, като съответното стойностното разпределение за услугата е посочено в табличен вид.

В заключение участникът посочва, че дългогодишният опит на „Т7 консулт“ ЕООД, утвърдена организация на работа, доброто познаване на нормативната база в сферата на строителството, опита на фирмата при изпълнение на проекти, финансирани по европейски програми и внедрените: система за управление на качеството - ISO 9001:2015, система за управление на околната среда - ISO 14001:2015, система за управление на здравето и безопасността при работа - сертификат OHSAS 18001:2007, както и добрата репутация на фирмата и нейните специалисти, са гарант, че е в състояние да изпълни задълженията на Консултант по този проект качествено, в срок и съобразно високите професионални стандарти.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участника представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена, разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на професионализъм на експертите, наличието на опит, за което участникът в обосновката си е представил снимков материал, както и за наличието на човешки ресурси за изпълнение на услугата не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Наличието на опит по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура.

Видно от таблицата, участникът е определил разходите за труд на експертите общо в размер на 81 000 лв. По отношение на транспортните разходи и разходите за офис консумативи, същите са посочени бланкетно. Размерът на транспортните разходи е 18 000 лв., а разходите за офис консумативи са в размер на 9 000 лв., като участникът не е изложил никакви доказателства за начина на формирането им. Освен това направената калкулация в представената таблица не е вярна, тъй като участника за инженера по част „Геодезия“ е посочил заетост 12 месеца и ед. цена лв./м. – 1 200 лв., т.е. 12 по 1 200 лв. прави общо 14 400 лв., а не както е калкулирал участникът - общо 18 000 лв., което от своя страна води до общо възнаграждения на екипа от експерти в размер на 18 600 лв., а не както е посочил участникът общо в размер 81 000 лв. Допуснатата от участника неточност дава отражение върху стойността на предложената обща цена, която участника очевидно не може да обоснове, тъй като реалната няма да съответства на предложената в неговата ценова оферта.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата. Същата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която дори не е аритметично правилна от една страна, а от друга не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по 72, ал. 2, от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника. Изключително краткото уточнение преди таблицата също не подкрепя изложеното в нея от страна на участника.

Участникът твърди, че разполага със собствен офис в гр. Пловдив и нает офис в гр. Шумен, но отново не представя доказателства в тази насока.

В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания обосновката да бъде приета.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, за обособена позиция № 2, и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ

от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, като комисията не допуска участника до оценка на ценовото му предложение.

Участник „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД, за обособена позиция № 1:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора за обособена позиция № 1, се констатира следното:

Участникът сочи, че изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл.72, ал. 2 от ЗОП и е представил коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани със:

1.Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод;

2.Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3.Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4.Спазване на задълженията по чл. 115;

5.Възможността участникът да получи държавна помощ.

По отношение на т.1: Икономически особености на производствения процес на или на строителния метод, участникът сочи следното:

От икономическа гледна точка, участникът казва, че услугата се разглежда като удовлетворяване на определена потребност. В тази връзка дейностите и отговорностите на консултантския екип, включително специфичните такива, са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби регламентирани в Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредба №2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, Закона за техническите изисквания към строителните продукти, Наредба 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи и т.н. При изготвяне на ценовото си предложение за реализиране на консултантската услуга, участникът се е стремил да достигне оптимални пропорции между елементи на процеса по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствие, упражняването на строителен надзор, както и между структурните елементи и ресурсите, с които разполага дружеството, в установените от Възложителя обеми, параметри и срокове. От най-голямо значение за удовлетворяване на изискванията на Възложителя с необходимото качество и в указаните срокове е екипа му състоящ се от експерти /специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са използвали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка. Ето защо счита, че за него като Консултант, икономическите особености на услугата са регламентирани от една страна от законодателството в строителния сектор, от друга страна от всички закони и разпоредби регламентиращи трудово-правните взаимоотношения, които следва стриктно да спазва и да се придържа към тях.

Участникът сочи, че предвид изложените обстоятелства, при изготвянето на ценовото си предложение се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудовото законодателство, като се е стремил да предложи икономически най-изгодната ценова оферта и същевременно с това да обезпечи качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс.

Участникът твърди, че представя в табличен вид подробни пояснения за начина на формиране на цената за всеки вид разходи: Човешки ресурси, Труд, Транспортни разходи, Административни разходи, Застраховки, банкови такси и лихви, Геодезическо заснемане, Планиран резерв/ печалба.

1. Труд. Участникът сочи, че предвид естеството на услугата, основен дял в цената му е разходът за труд в размер на 132 198.76 лв., което спрямо общата офертна стойност представлява

76.5% от офертната цена за изпълнение на офериранияте дейности и услуги предмет на настоящата обществена поръчка и включва необходимия финансов ресурс за труд на експертите по отделните специалности с необходимия брой човекомесеци и всички свързани с това разходи, за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието проекта, упражняване на строителен надзор, геодезическо заснемане и изготвяне на окончателен доклад, технически паспорт на строежа и окомплектоване на документацията за предаване на възложителя, с цел внасяне в ДНСК с искане за ДПК.

Разходи за възнаграждения на екипа за упражняване на строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствието.

Участникът твърди, че при изготвянето на офертната си цена се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, като същевременно е обезпечил качествено изпълнение на услугата, като е планирал ресурс от 5 високо квалифицирани експерти всеки от които със сериозен опит в оценяване съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно изискванията на чл. 142 от ЗУТ, като всички експерти са в трудови правни отношения с дружеството и ще работят в оборудваните офиси на фирмата в гр. Бургас и на обект.

Участникът твърди, че оферта му за изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствието, включително и периода на геодезическо заснемане, изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт е структурирана за период от 18 месеца или 396 работни дни при петдневна работна седмица /след приспадане на почивните дни и регламентиранияте официални празници /съгласно изискванията на техническата спецификация. Този период представлява максималният възможен срок за изпълнение на строителството. Финансовият ресурс за труд на екипа за изпълнение на поръчката е размер на 132 198.80 лв.

Участникът е описал в табличен вид разходите за екип през подготвителния период за изготвяне на ДОС, като таблицата съдържа следното: наименование на позицията на експерта, и за всеки един от тях брутно месечно възнаграждение, дневна ставка, заетост в дни за ДОС и общ разход за ДОС, както и са калкулирани осигуровките за сметка на работодателя. В следваща таблица са представени разходите за труд през периода на СМР, изготвяне на Окончателен доклад и Технически паспорт, като таблицата съдържа следното: наименование на позицията на експерта, и за всеки един от тях брутно месечно възнаграждение, дневна ставка, заетост в дни и общ разход, както и са калкулирани осигуровките за сметка на работодателя.

На следващо място участникът сочи, че при планиране на „Възнаграждения на екипа“, се е ръководил от необходимостта от максимално целесъобразно оползотворяване на обществен финансов ресурс и безусловно спазване на изискванията на трудовото законодателство, като се е постарал да предложи икономически най-изгодната ценова оферта, като същевременно е обезпечил качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс.

2. Транспортни разходи. В тази част от обосновката си участникът сочи, че е предвидил средства в размер на 22 384.00 лева за транспорт, което представлява 13 % от офертната цена за превозване на експертите и необходимото оборудване и уреди, за проверки и контрол при упражняване на строителен надзор на обекта за срока на изпълнение на строителството. Изчисленията са представени в табличен вид на база: разходи по тарифа на 100км, дневен пробег в двете посоки, цената на горивото, цена на дневния разход, месечен разход за 22 работни дни и разход за период от 18 месеца. Към разходите за гориво са включени и разходи за поддържане, разходи за застраховки и винетки.

Участникът счита, че разположението на експертите в собствен офис на място на обекта, както и наличието на офис в гр. Бургас, наличието на мрежовата структура за интернет комуникация, позволява намаляване на разходите за транспорт, като предвижда използването на един автомобил, но в случай на необходимост и предвид, че фирмата разполага с достатъчен брой собствени автомобили, могат да бъдат осигурени допълнителни. Предвиден е и финансов ресурс за застраховки и амортизация на използваните за нуждите на обекта автомобили.

3. Административни разходи. Консултантът предвижда средства административни разходи в размер на 7 200,00 лева за периода на изпълнение на договора, като същите е представил в табличен вид. Участникът сочи, че в условията на собствено оборудване са калкулирани

оптималните средства за логистични разходи – телефони, офис техника и консумативи. Дружеството разполага със собствен плотер, цветен скенер, принтер, факс и копирни машини необходими за оформяне на документацията, присъща на дейностите на строителния надзор.

4. Застраховки, такси, банково обслужване. Предвидени са разходи в размер на 900,00 лева, което представлява 0.2% от офертната цена за задължителни застраховки, лихви, такси за обслужване на банкови гаранции, банкови сметки и др. Същите са представени в табличен вид.

5. Разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл.54а от ЗКИР. Участникът твърди, че фирмата разполага с 4 пълни комплекта геодезическо оборудване - тотални станции - 4 броя, нивелири с лати - 4 броя, 4 броя геодезически двучестотни приемници (GPS и т.н., което не налага да се правят допълнителни инвестиции за геодезическото заснемане. Също така фирмата разполага с лицензирани геодезисти на трудов договор, вписани в регистъра на правоспособните лица по чл. 12, т. 7 от ЗКИР. Предвид тези обстоятелства тя е предвидила разходи за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР в размер на 1 379,55лв.

6. Печалба. Участникът твърди, че е предвиден планиран резерв/печалба при изпълнение на услугата е в размер 8 737,69 лева, което представлява 5,0 % от офертната цена. Участникът твърди, че се е опитал да спази приблизителна норма на печалба в европейския съюз, като в същото време се е стремил да предложи икономически най-изгодната стойност по този показател. С цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата, същият е заложил минимална норма на печалбата.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.

Участникът твърди, че изложеното в т. 1 се отнася и за този аспект на услугата и добавя, че предметът на обществената поръчка „консултантска услуга по смисъла на ЗУТ при изпълнение на строеж“ не е свързан с предлагането на нови технически решения, а с проверки, контрол и управление на тяхната реализация, в условията на ЗУТ и нормативната уредба в сектор строителство. Безусловно обаче, там където се налага чрез механизмите на чл. 154 на ЗУТ, ще съдейства за реализация на всички иновативни „Технически решения“, които ще допринесат за подобряване на качеството на изпълняваните СМР, но този негов подход няма отношение към ценова му оферта. Участникът твърди, че от негова гледна точка счита, че е участник в процедурата за който са налице изключително благоприятни обстоятелства и условия, а именно: дългогодишният опит на дружеството в България в реализацията на проекти и упражняване на строителен надзор съгласно действащото към съответния момент строително законодателство в страната и специфичните условия на договорите; Екипът му, състоящ се от експерти/преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно в обхвата на настоящата обществена поръчка, обстоятелство, което ще осигури качествено, своевременно и финансово ефективно изпълнение на услугата; всички ключови експерти/специалисти са в дългогодишни трудово правни отношения с дружеството, което позволява Консултантът оптимално да планира разходите си за човешки ресурси; централните офиси на дружеството в гр.София, гр. Пловдив и гр. Бургас, в които работят повече от 100 души инженерно технически персонал и които при необходимост ще предоставят логистична, техническа и експертна подкрепа на екипа експерти ангажирани в проекта, са изцяло оборудвани със съвременна копирна офис техника и компютри „натоварени“ с лицензирани софтуерни продукти включително и ACAD, Land Desktop, Програмен пакет Geo и т.н., което допълнителни инвестиции в този аспект; дружеството разполага и с пълни комплекти геодезическо оборудване – 4 бр. тотални станции, 4броя нивелири с лати и 4 броя геодезически двучестотни приемници и ввтомобилен парк от над 10 броя свободни автомобили с „натрупан пробег“ до 100 000 км, от които 1 брой се планира да бъде използван за нуждите на обекта, поради което не се налага да се правят разходи за закупуване на нови автомобили и т.н.

3. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите. В тази част участникът сочи, че задълженията на

екипа от експерти са много добре разписани в тръжната документация на процедурата. Безусловно те допълват общите разпоредби заложи в Закона за устройство на територията (ЗУТ), Наредби №2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, Закона за техническите изисквания към строителните продукти, Наредба 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, конвенциите в социалната околната среда и т.н. Безусловно, както професионално така и следва стриктно да се съобразява с горното.

Участникът казва, че там където се наложи и е в интерес на Възложителя и обществото ще прилага и да предлага оригинални и иновативни решения, но това няма отношение към ценовата му оферта.

4. Спазване на задълженията по чл. 115. Участникът казва, че когато се говори за околна среда и екологична безопасност в строителството мерките са насочени в две посоки. От една страна, те трябва да гарантират безопасна и здравословна екологична среда за всички, които посещават или работят на обекта, а от друга - да минимизират евентуалното отрицателно въздействие върху компонентите на околната среда от дейностите по строежа и експлоатацията на обекта. Това включва използването на екологично безопасни материали и технологии, проектирането на безопасни инсталации и системи и тяхното безопасно експлоатиране, гарантиране на здравословна среда в целия период на експлоатация на обекта, вземане и използване на най-добрите налични техники, вземане на превантивни мерки, извършване на рекултивационни мероприятия според оценката за въздействие върху околната среда на обекта, спазване на нормативно определените предельно допустими концентрации и норми на допустими емисии на различните замърсители.

За да се постигне екологичната безопасност, трябва да бъдат спазени всички законови и нормативни изисквания от екологичното законодателство в страната, синхронизирано с това в Европейския съюз на всички мерки за въздействие върху околната среда.

Участникът сочи, че при формирането на ценовото си предложение е структурирал своите ресурси така, че при изпълнението на договора за консултантска услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

5. Възможността участникът да получи държавна помощ. Участникът сочи, че не предвижда възможност за използване на държавна помощ.

В заключение участникът счита, че предложената от него цена е напълно достатъчна за извършване на консултантската услуга за осъществяване предмета на настоящата обществена поръчка и че всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството и ефективността на услугата и увеличаване на заетостта на специалистите.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост, са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като са налични сериозни противоречия в същата, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка, да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответната обосновка да бъде приета.

Още в самото начало на обосновката участникът предвижда изпълнение на дейностите по „упражняване на строителен надзор и изготвяне на доклад за оценка на съответствието, включително и периода за геодезическо заснемане, изготвяне на окончателен доклад и

технически паспорт“. В документацията за настоящата обществена поръчка не е предвидена дейност по изготвяне на доклад за оценка на съответствието, за която дейност участникът е представил разходи за екип, който ще бъде ангажиран. В таблицата „Разходи за екип през подготвителния период- за изготвяне на ДОС“ (стр. 3) са налице аритметични грешки и несъответствия в направената от участника калкулация за Ръководител на екип, както следва:

- посочената от участника „дневна ставка“ по „заетост в дни за ДОС“ (95.5×10) е 955.00, а не както е калкулирана от участника 954.55, и същата влияе при формирането на „Общия разход ДОС“, като при правилна калкулация от страна на комисията е 1893.98 лв, а не посочената от участника 1893.51.

В допълнение на стр. 3 участникът посочва „Нашата оферта за изпълнение на дейностите по СН и изготвяне на доклад за оценка на съответствието, вкл. и периода за геодезическо заснемане ... е структурирана за период от 18 м или 396 работни дни при петдневна работна седмица“, което се потвърждава и от таблицата, приложена към т.2 „Транспортни разходи“ към обосновката, където разходите са калкулирани на база 18 м или 396 работни дни. В приложената таблица за обосноваване „Разходите за труд през периода на СМР, изготвяне на Окончателен доклад и Технически паспорт“ (стр. 4), където участникът е предвидил калкулиране за възнаграждение за Ръководител екип е сметнато на база 386 р.д. заетост, а за КБЗ - 351 работни дни, изчислени на база брутно месечно възнаграждение, дневна ставка. Съгласно документацията за обществената поръчка е заложено изискването, че „Координаторът на проекта и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период“. При внимателен преглед и анализ на последните, се установява следното противоречие: За ръководител екип са предвидени 386 р.д., за КБЗ-351 р.д. Съгласно документацията за обществената поръчка заетостта на двамата експерта в дни трябва да бъде с разлика от 20 календарни дни (15 работни дни- при посочена 5 дневна работна седмица от участника на стр. 3), за който период КБЗ може да не извършва дейност. Посоченото в таблица „Разходите за труд през периода на СМР, изготвяне на Окончателен доклад и Технически паспорт“ (стр. 4) е 35 работни дни заетост, т.е. участникът не е предвидил еднаква заетост за двамата експерти дори при приспадането на 20те дни, при които КБЗ може да не бъде ангажирано.

От друга страна в представената таблица на стр. 4, участникът е калкулирал „Разходи за труд през периода на СМР, изготвяне на Окончателен доклад и Технически паспорт“, но е допуснал аритметични грешки при изчисленията, а именно:, за Ръководител екип - посочената от участника „дневна ставка“ по „заетост в дни“ ($95,5 \times 386$) е равна на 36 863,00, а не калкулираната от участника 36 845.45. Видно от таблицата за „Инженер Материали“, „Инженер Геодезист“, „Инженер част Конструктивна“ и КБЗ са налице аналогични аритметични грешки при калкулирането на общия разход за всеки един от предложените от участника експерти.

Допуснатите от участника неточности и аритметични грешки, водят до следващата такава в общия разход за труд на всички експерти, а това дава отражение върху стойността на предложената обща цена, която очевидно участникът не може да обоснове, тъй като реалната няма да съответства на предложената в неговата оферта цена.

По отношение на разходите, касаещи транспортните такива, участникът твърди наличие на собствен автомобил, офис на място на обекта, обстоятелства, които остават недоказани с оглед на липсата на каквито и да е приложения към обосновката доказателства от страна на участника за твърденията, изложени в нея. При калкулиране на транспортните си разходи участникът сочи, че разходът на автомобила е 9л/100км, при цена на гориво 2лв/л., но и тук не са приложени доказателства за твърденията на участника.

Също така участникът е посочил разходите си за поддържане, застраховка и винетка на автомобила като общи суми, за които не е видно как са формирани, не е представена разбивка, нито доказателства.

Освен това в обосновката не е представена информация по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват същия, тъй като в случай, че ще бъде ползван отделен шофьор, то следва да бъдат и предвидени разходи за него. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, необективна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

В частта, касаеща „Административни разходи“ (стр. 5), участникът се обосновава с единствено посоченото от него обстоятелство, а именно собствено оборудване, като в подкрепа на твърдението си обаче, същият не представя отново никакви доказателства, а информацията от разпределението на разходите в тази връзка отново в няколко реда в таблица с обобщаващи заглавия и посочени за тях стойности не са достатъчни, за да обосноват предлаганите от участника стойности в тази част от ценовата му оферта. Видно е, че и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание за неприемане на същата.

По отношение на калкулираните от участника разходи за „Застраховки, такси, банково обслужване“ (стр.5) комисията отново установи, че са налице обобщаващи разходи, без каквито и да е представени доказателства в тази насока.

За целта „за извършване на геодезическо заснемане за издаване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР“ (стр. 6) участникът предвижда разходването на сумата от 1 379.55 лева. Декларира още, че разполага с 4 пълни комплекта геодезическо оборудване- тотални станции-4 бр, нивелири с лати- 4бр., 4 бр. геодезически двупочестотни приемници, както и с лицензирани геодезисти на трудов договори вписани в регистъра на правоспособните лица, но това отново остават субективни твърдения на участника, които не се доказват по никакъв начин.

Липсата на доказателства в обосновката, определят същата като субективна и недоказана, а изискването на каквато и да била уточняваща информация от страна на участника, ще доведе до нарушение на принципа на равнопоставеност на участниците в настоящата процедура от една страна, а от друга ще има за краен резултат мотивиране и съответно обосноваване на различни обстоятелства от лице, различно от участника, което е недопустимо.

Следващото перо, калкулирано от участника, това е печалбата, като е предвиден размер от 8 737.69 лева. Печалбата зависи изцяло от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

На следващо място в обосновката си участникът твърди, че са налице обстоятелства, отнасящи до чл. 72, ал. 2, т. 2-4 от ЗОП. Очевидно е, че дори и тук, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности, съответно да квалифицира обосновката като пълна, въпреки неизчерпателното изброяване „и т.н.“ на различни обстоятелства, които остават недоказани предвид категоричната липса на доказателства към обосновката.

За да са налице основания от страна на помощния орган на Възложителя да приеме писмената обосновка, в нея следва да са посочени обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, обосноваващи предложената цена, както и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. В тази връзка наличието на горепосочените аритметични грешки, неточности, непълноти и пропуски в представената обосновка на участника аргументират изводите на комисията за липсата на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, което е основание за неприемането ѝ.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „Трансконсулт-БГ“ ООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, като комисията не допуска участника до оценка на ценовото му предложение.

След направените по-горе констатации и взетите решения, комисията пристъпи към оценяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Ф „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение“ от Критерий за оценка на офертите (Приложение № В) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Финансовата оценка за всеки участник се изчислява по следната формула:

$$\Phi = \left[\frac{\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}}{\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}} \right] * 100, \text{ където:}$$

ПЦ_(обща, мин) - най – ниската предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;

ПЦ_(обща, оф) - предложената цена за изпълнение на договора от съответния участник в лв. без ДДС.

След което, комисията пристъпи към изчисляване на комплексните оценки на участниците по формулата: $KO = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$, където:

- Показател Т - „Оценка за техническото предложение“ с относителна тежест от 50%;

- Показател Ф - „Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение“ с относителна тежест от 50%.

Резултатите на участниците по КО се закръглявани до втория знак след запетаята.

За Обособена позиция № 1:

№	Име на участника	Цена на участника в лв без ДДС	Оценка по показател Т - „Оценка на техническото предложение“	Оценка по показател Ф „Финансова оценка, Ф = (ПЦ _(обща, мин) /ПЦ _(обща, оф))*100	$KO = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$
1	ОБЕДИНЕНИЕ "КОНСУЛТ ДЪСКОТНА"	197 780.00	60	100	80
2	ДЗЗД "ТРАФИК СТРОЛ 29"	255 000.00	60	77.56	68.78
3	"Пътинвест-Иженеринг" АД	247 936.81	100	79.77	89.89
4	"Рутекс" ООД	252 200.00	60	78.42	69.21
5	"СС-КОНСУЛТ" ЕООД	294 000.00	60	67.27	63.64

За Обособена позиция № 2:

№	Име на участника	Цена на участника в лв без ДДС	Оценка по показател Т - „Оценка на техническото предложение“	Оценка по показател Ф „Финансова оценка, Ф = (ПЦ _(обща, мин) /ПЦ _(обща, оф))*100	$KO = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$
1	ОБЕДИНЕНИЕ "КОНСУЛТ ДЪСКОТНА"	147 680.00	60	97.85	78.92
2	"Пътинвест-Иженеринг" АД	168 144.22	100	85.94	92.97
3	"Трансконсулт - БГ" ООД	162 300.00	100	89.03	94.52
5	ДЗЗД "ТРАФИК СТРОЛ 30"	154 733.00	60	93.39	76.69
4	"Рутекс" ООД	144 500.00	60	100.00	80.00

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодната оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП и с оглед на изложените по-горе резултати и получените оценки по отделните показатели на Комплексната оценка /КО/, комисията прави следното класиране:

За обособена позиция № 1:

1-во място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с Комплексната оценка /КО/ - 89.89 точки;

2-ро място: ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ ДЪСКОТНА“, с участници: „ТРИ-ЕС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД, с Комплексната оценка /КО/ - 80.00 точки;

3-то място: „РУТЕКС“ ООД, с Комплексната оценка /КО/ - 69.21 точки;

4-то място: ДЗЗД „ТРАФИК СТРОЛ 29“, с участници: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „СТРОЛ - 1000“ АД, с Комплексната оценка /КО/ - 68.78 точки;

5-то място: „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, с Комплексната оценка /КО/ - 63.64 точки.

За обособена позиция № 2:

1-во място: „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с Комплексната оценка /КО/ - 94.52 точки;

2-ро място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с Комплексната оценка /КО/ - 92.97 точки;

3-то място: „РУТЕКС“ ООД, с Комплексната оценка /КО/ - 80.00 точки;

4-то място: ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ ДЪСКОТНА“, с участници: „ТРИ-ЕС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД, с Комплексната оценка /КО/ - 78.92 точки;

5-то място: ДЗЗД „ТРАФИК СТРОЛ 30“, с участници: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „СТРОЛ - 1000“ АД, с Комплексната оценка /КО/ - 76.69 точки.

Въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници, както следва:

За обособена позиция № 1:

Участникът „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с Комплексната оценка - 89.89 точки.

За обособена позиция № 2:

Участникът „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с Комплексната оценка - 94.52 точки.

Работата на комисията приключи със съставянето и подписването на настоящия протокол от членовете на комисията на 23.06.2020 г.

Приложение:

Приложение № 1 - Присъствен лист от отварянето на ценовите предложения.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.
(Петя Царалова)

ЧЛЕНОВЕ: *
2.
(Клара Бомбалова)

3.
(инж. Добромир Радковски)

4.
(инж. Анна Георгиева)

5.
(инж. Биляна Балева)

