



# МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

## ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на офертите за участие в открита процедура по реда на чл. 54 и следващи от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка със строителството на 2 /два/ обекта – Лот 29 и Лот 30 на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 по 2 (две) обособени позиции:**

**Обособена позиция № 1** – Лот 29 Път III-208 Провадия - Дъскотна от км 49+184 до км 65+933, с обща дължина 16.749 км, области Бургас, Варна

**Обособена позиция № 2** – Лот 30 Път III-208 Дъскотна - Айтос от км 65+933 до км 82+749, с обща дължина 16.816 км, област Бургас.

На 05.10.2018 г. в 14:00 часа в стая № 702, на VII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-947 от 05.10.2018 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 121 от 23.08.2018 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Клара Бомбалова - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Добромир Радковски - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Анна Георгиева - главен експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН;
5. Антония Иванова - страши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Биляна Балева - младши експерт в дирекция ИПОПРПТСЕС;
2. Ива Томовска - юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове.

Получените оферти са предадени на председателя на комисията с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповедта за назначаване на комисията, съдържаща информация относно вида и предмета на настоящата процедура, срока за работа на комисията и мястото за съхранение на документите, свързани с обществената поръчка.

До определеното в Обявлението за получаване на оферти време 17:30, 04.10.2018 г., в деловодството на Възложителя (АПИ) са депозиран 15 (петнадесет) броя оферти от следните участници:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Наименование на участника	Обособената позиция, за която е подадена оферта за участие
----------	------------------	---------------------------	--

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Наименование на участника	Обособената позиция, за която е подадена оферта за участие
1.	55-00-726 от 04.10.2018 г.; 09:50 ч.	<b>„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив:</b> тел. 032/ 39 33 00, тел. 032/62 76 72, факс: 032/ 62 76 72, <a href="mailto:t7.consultant@gmail.com">t7.consultant@gmail.com</a>	Обособена позиция № 1
2.	55-00-727 от 04.10.2018 г.; 09:59 ч.	<b>„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив:</b> тел. 032/ 39 33 00, тел. 032/62 76 72, факс: 032/ 62 76 72, <a href="mailto:t7.consultant@gmail.com">t7.consultant@gmail.com</a>	Обособена позиция № 2
3.	55-00-730 от 04.10.2018 г.; 13:11 ч.	<b>ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ ДЪСКОТНА“, гр. София, с участници:</b> <b>„ТРИ-ЕС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД</b> тел.: 02/ 980 86 50, факс: 02/ 442 59 94, <a href="mailto:tri_es@abv.bg">tri_es@abv.bg</a>	Обособена позиция № 1
4.	55-00-731 от 04.10.2018 г.; 13:13 ч.	<b>ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ ДЪСКОТНА“, гр. София, с участници:</b> <b>„ТРИ-ЕС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД</b> тел.: 02/ 980 86 50, факс: 02/ 442 59 94, <a href="mailto:tri_es@abv.bg">tri_es@abv.bg</a>	Обособена позиция № 2
5.	55-00-732 от 04.10.2018 г.; 13:42 ч.	<b>„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково:</b> тел. 032/ 39 33 00, тел. 038/666 920, факс: 038/ 666 920, <a href="mailto:office@enarconsult.com">office@enarconsult.com</a>	Обособена позиция № 1
6.	55-00-733 от 04.10.2018 г.; 14:35 ч.	<b>„АПИ КОНСУЛТ 2018“ ДЗЗД, гр. София, с участници:</b> <b>„СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД и „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД</b> тел.: 02/ 860 32 25, <a href="mailto:geoexpert_2008@abv.bg">geoexpert_2008@abv.bg</a>	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2
7.	55-00-734 от 04.10.2018 г.; 14:59 ч.	<b>ДЗЗД „ТРАФИК СТРОЛ 29“, гр. Аксаково, с участници:</b> <b>„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „СТРОЛ - 1000“ АД</b> тел.: 052/ 504 683, факс: 052/ 504 483, <a href="mailto:office@traffic.bg">office@traffic.bg</a>	Обособена позиция № 1
8.	55-00-735 от 04.10.2018 г.; 14:59 ч.	<b>ДЗЗД „ТРАФИК СТРОЛ 30“, гр. София, с участници:</b> <b>„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „СТРОЛ - 1000“ АД</b> тел.: 02/ 944 11 56, факс: 02/ 423 75 15, <a href="mailto:strol@abv.bg">strol@abv.bg</a> , <a href="mailto:office@strol.bg">office@strol.bg</a>	Обособена позиция № 2

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	Наименование на участника	Обособената позиция, за която е подадена оферта за участие
9.	55-00-737 от 04.10.2018 г.; 15:29 ч.	<b>„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, гр. София:</b> тел. 02/ 80 53 960, факс: 02/ 951 50 70, <a href="mailto:office@transconsultgroup.com">office@transconsultgroup.com</a>	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2
10.	55-00-738 от 04.10.2018 г.; 15:32 ч.	ДЗЗД <b>„НТСС-СТРОЙНОРМ“</b> , гр. София, с участници: <b>„НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНГЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТРОЙНОРМ“ ЕООД</b> тел.: 02/ 417 5216, тел: 0892 233 582 факс:02/ 417 0685, <a href="mailto:ntss01@abv.bg">ntss01@abv.bg</a>	Обособена позиция № 1
11.	55-00-739 от 04.10.2018 г.; 15:33ч.	ДЗЗД <b>„НТСС-СТРОЙНОРМ“</b> , гр. София, с участници: <b>„НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНГЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТРОЙНОРМ“ ЕООД</b> тел.: 02/ 417 5216, тел: 0892 233 582 факс:02/ 417 0685, <a href="mailto:ntss01@abv.bg">ntss01@abv.bg</a>	Обособена позиция № 2
12.	55-00-740 от 04.10.2018 г.; 16:05ч.	<b>„РУТЕКС“ ООД, гр. София:</b> тел. 02/ 979 14 26, <a href="mailto:rutex@rutex.buz">rutex@rutex.buz</a>	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2
13.	55-00-742 от 04.10.2018 г.; 16:16ч.	<b>„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София:</b> тел. 02/ 957 05 10, 02/ 957 05 11, факс: 02/957 18 02, <a href="mailto:office@pie.bg">office@pie.bg</a>	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2
14.	55-00-743 от 04.10.2018 г.; 16:29ч.	ДЗЗД <b>„ПЪТКОНСУЛТ 2000-КОНСУЛТ 64“</b> , гр. София, с участници: <b>„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „КОНСУЛТ 64“ ООД</b> тел.: 02/ 958 64 77, факс:02/ 958 64 77, <a href="mailto:s.nikolova@patconsult.net">s.nikolova@patconsult.net</a>	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2
15.	55-00-744 от 04.10.2018 г.; 16:29ч.	<b>„СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна:</b> тел. 052/ 691 180, <a href="mailto:office@ss-consult.com">office@ss-consult.com</a>	Обособена позиция № 1 Обособена позиция № 2

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок за получаване на оферти, определен от Възложителя.

След като получиха списъка с участниците и представените оферти, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При отваряне на офертите в 14:00 часа на 05.10.2018 г. присъства представител на участник, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол).

Комисията направи проверка на пълномощното и личният документ, представени от присъстващия представител на участник.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на опаковките по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя (АПИ), удостовери тяхната цялост и непрозрачност, оповести съдържащите се в тях документи и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение на всички участници в процедурата.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител на участник да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници. Присъстващият представител на участник в процедурата се възползва от възможността за подпис на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници, но не се възползва от възможността за подпис на техническите им предложения.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете взеха решение пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците да бъдат съхранявани от Председателя на комисията в каса.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на последващи закрити заседания комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор. След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя за лично състояние и критерии за подбор, както следва:

**I. За участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 1, комисията констатира следното:**

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“ е предложено лицето Георги Иванов Гайдарджиев, за което комисията констатира, че по отношение на професионалната област е отразена специалност: Добив на цветни метали, с което не се удостоверява изискването, поставено от Възложителя за професионалната област (квалификация) в Раздел II, т. 3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „Д“, за Обособена позиция № 1 от документацията за обществената поръчка.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, в който в част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Георги Иванов Гайдарджиев, предложено Инспектор/Координатор по безопасност и здраве отговаря на изискването за професионалната област (квалификация), поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3, подт. 3.3.2., буква „Д“, за Обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка*

*или да предложи друго лице за Инспектор/Координатор по безопасност и здраве, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „Д“, за Обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подт. 3.3.2. от документацията за обществената поръчка.*

**II. За участника „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 2, комисията констатира следното:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от горепосочения участник и декларираните в еЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя посочени в документацията и Обявлението за обществената поръчка, комисията констатира, че участникът е

представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията, съответно Обявлението за обществената поръчка. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

**III. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ ДЪСКОТНА“ („ТРИ-ЕС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД), участващ за обособена позиция №1, комисията констатира следното:**

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите.

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

**\*Забележка: Констатацията по т. 1 се отнася и за еЕЕДОП на „ТРИ-ЕС“ ЕООД!**

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ИПЗОП участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ ДЪСКОТНА“ и за „ТРИ-ЕС“ ЕООД, в които в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

2. В представения еЕЕДОП за „СНИК“ ЕООД, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ИПЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „СНИК“ ЕООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

**IV. За участника ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ ДЪСКОТНА“ („ТРИ-ЕС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД), участващ за обособена позиция №2, комисията констатира следното:**

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите.

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

**\*Забележка: Констатацията по т. 1 се отнася и за еЕЕДОП на „ТРИ-ЕС“ ЕООД!**

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от КПЗОП участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ОБЕДИНЕНИЕ „КОНСУЛТ ДЪСКОТНА“ и за „ТРИ-ЕС“ ЕООД, в които в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.**

2. В представения еЕЕДОП за „СНИК“ ЕООД, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от КПЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „СНИК“ ЕООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.**

**V. За участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, участващ за обособена позиция № 1, комисията констатира следното:**

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от КПЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.**

**VI. За участника „АПИ КОНСУЛТ 2018“ ДЗЗД („СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД и „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД), участващ за обособена позиция № 1 и обособена позиция и № 2, комисията констатира следното:**

**за обособена позиция № 1:**

1. Съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3. „Съдържание на опаковката“, подт. 3.4. от документацията за обществената поръчка, участникът представя документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението – заверено от участника копие, като документът следва да съдържа информацията посочена в Раздел III, т. 1-3 към подт. 3.4. от документацията за обществената поръчка.

В представения опис на документите за обособена позиция № 1, съдържащи се в офертата на участника, същият посочва, че прилага договор за създаване на обединение, но при извършената проверка от страна на комисията на документите, представени в опаковката на участника, се установи, че реално същият не е представил документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението – заверено от него копие.

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението – заверено от участника копие, като документът следва да съдържа информацията посочена в Раздел III, т. 1-3 към подт. 3.4. от документацията за обществената поръчка.**

2. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за експертите Йоанна Борисова Данаилова предложена за Ръководител на екипа, Богдана Петрова Янакиева предложена за Инженер по материалите, Василка Димитрова Сидерова-Костова предложена за Инженер по част „Конструктивна“, Ивайло Николаев Радев предложен за Инженер по част „Геодезия“ и Камен Минков Калчев предложен за Инспектор/Кординатор по безопасност и здраве, за доказване на специфичния им опит са декларирани обекти, в които експертите са взели участие при упражняване на строителния надзор, но не е видно дали същите обекти са изпълнени, тъй като за всеки един от изброените обекти не е посочена информация за съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи вида и датата на съответния документ и/или съответен линк в публичен регистър, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит на експертите, поставено от Възложителя в Раздел II, т.3, подт.3.3, подт. 3.3.2., букви „А“ - „Д“, Обособена позиция № 1 от документацията за обществената поръчка, предвид забележка 4, посочена от Възложителя в същата подточка.

**\*Забележка: Констатацията по т. 2 се отнася и за еЕЕДОП на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД!**

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за „АПИ КОНСУЛТ 2018“ ДЗЗД и за „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с които в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 да удостовери, че посочените по-горе експерти отговарят на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.2., букви „А“ - „Д“, за Обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка, предвид забележка 4, посочена от Възложителя в същата подточка**

**или да предложи други експерти за Ръководител на екипа, Инженер по материалите, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер по част „Геодезия“ и Инспектор/Координатор по безопасност и здраве, отговарящи на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт.3.3. подт. 3.3.2., букви „А“ - „Д“, за Обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подточка 3.3.2. от документацията за обществената поръчка.**

#### **за обособена позиция № 2:**

1. Съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3. „Съдържание на опаковката“, подт. 3.4. от документацията за обществената поръчка, участникът представя документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението – заверено от участника копие, като документът следва да съдържа информацията посочена в Раздел III, т. 1-3 към подт. 3.4. от документацията за обществената поръчка.

В представения опис на документите за обособена позиция № 2, съдържащи се в офертата на участника, същият посочва, че прилага договор за създаване на обединение, но при извършената проверка от страна на комисията на документите представени в опаковката на участника, се установи, че реално същият не е представил документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението – заверено от него копие.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи документ, от който да е видно правното основание за създаване на обединението – заверено от участника копие, като документът следва да съдържа информацията посочена в Раздел III, т. 1-3 към подт. 3.4. от документацията за обществената поръчка.*

2. Съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 2. „Съдържание на опаковката“, т.2.4. „Опаковката включва документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП“ подт. 2.4.2. от документацията за обществената поръчка, Опаковката включва Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката. ЕЕДОП е представен в документацията за обществената поръчка под *Образец № 1*.

Като в УТОЧНЕНИЕ Възложителят е посочено, че когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката за всяка от позициите се представят отделни ЕЕДОП-и, с посочване на обособената позиция, за която се отнасят (Част II, Раздел А, графа „Обособени позиции“)!

В представения опис на документите за обособена позиция № 2, съдържащи се в офертата на участника, същият посочва, че включва Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) - Образец № 1, но при извършената проверка от страна на комисията на документите, представени в опаковката на участника, се установи, че липсва Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника по обособена позиция № 2 в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката по *Образец № 1*.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи, за Обособена позиция № 2, Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) за участника в съответствие с изискванията на закона и условията на възложителя, а когато е приложимо - ЕЕДОП за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за всеки подизпълнител и за всяко лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението на поръчката по Образец № 1, приложен към документацията за обществената поръчка.*

#### **VII. За участника ДЗЗД „ТРАФИК СТРОЛ 29“ („ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „СТРОЛ - 1000“ АД), участващ за обособена позиция №1, комисията констатира следното:**

1. В представения еЕЕДОП за „СТРОЛ - 1000“ АД, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „СТРОЛ - 1000“ АД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

2. В представения еЕЕДОП за „СТРОЛ - 1000“ АД, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т.2а, за 2016г. и 2017г. е посочено “неприложимо“ Комисията обръща внимание, че следва да бъде посочена стойност на оборота.



*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „СТРОЛ - 1000“ АД в който, в част IV, Раздел Б, т. 2а посочи стойност на оборота за 2016г. и 2017г.*

**VIII. За участника ДЗЗД „ТРАФИК СТРОЛ 30“ („ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „СТРОЛ - 1000“ АД), участващ за обособена позиция № 2, комисията констатира следното:**

1. В представения еЕЕДОП за „СТРОЛ - 1000“ АД, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „СТРОЛ - 1000“ АД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

2. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т.2а, за „СТРОЛ - 1000“ АД, за 2016г. и 2017г. е посочено “неприложимо“ Комисията обръща внимание, че следва да бъде посочена стойност на оборота.

**\*Забележка: Констатацията по т. 2 се отнася и за еЕЕДОП на „СТРОЛ - 1000“ АД!**

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ДЗЗД „ТРАФИК СТРОЛ 30“ и за „СТРОЛ - 1000“ АД в които, в част IV, Раздел Б, т. 2а да посочи стойност на оборота за 2016г. и 2017г.*

**IX. За участника „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД участващ за обособена позиция № 1 и обособена позиция и № 2, комисията констатира следното:**

**за обособена позиция № 1:**

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

2. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 за експерта Десислава Иванова Атанасова, предложена за Инженер по част „Геодезия“ е декларирана информацията относно удостоверяването на придобития и специфичен опит. Комисията установи, че по отношение на декларираните обекти, при изпълнението на които експертът е взел участие, не е уточнено дали участието му е свързано с извършване на *полско-измервателни работи*, при упражняване на строителен надзор, съгласно удостоверяване на изискването за специфичен опит на експерта, поставено от Възложителя в Раздел II, т.3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „Г“, Обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, в който в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 да удостовери, че експертът Десислава Иванова Атанасова, предложена за Инженер по част „Геодезия“ отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.2., буква „Г“ от документацията за обществената поръчка,*

*или да предложи друг експерт за Инженер по част „Геодезия“ отговарящ на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт.3.3. подт. 3.3.2., буква „Г“, за Обособена позиция № 1 от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подточка 3.3.2. от документацията за обществената поръчка.*

#### **за обособена позиция № 2:**

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информацията относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

#### **Х. За участника ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“ („НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТРОЙНОРМ“ ЕООД), участващ за обособена позиция № 1, комисията констатира следното:**

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, графа: форма на участие, колона „Отговор“ не е деклариран отговор относно това, дали икономическият оператор участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Видно от представената опаковка на участника и еЕЕДОП-и на „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, участникът е обединение с участници: „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, т.е. същият участва в процедурата заедно с други икономически оператори.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов коректно попълнен еЕЕДОП за ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“, който да съдържа променена и/или допълнена информация, в част II, Раздел А, графа: форма на участие, колона*

**„Отговор“, като при деклариран отговор „ДА“ следва да попълни и информацията по-долу на еЕЕДОП.**

2. В представения еЕЕДОП за „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите.

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

**С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.**

3. В представения еЕЕДОП за „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т.2а, не е предоставена информация за минималния оборот в сферата на дейности по строителен надзор за последните три приключили финансови години.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в който, в част IV, Раздел Б, т. 2а да посочи необходимата информация във връзка с констатацията по-горе.**

**XI. За участника ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“ („НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТРОЙНОРМ“ ЕООД), участващ за обособена позиция № 2, комисията констатира следното:**

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А: Информация за икономическия оператор, графа: форма на участие, колона „Отговор“ не е деклариран отговор относно това, дали икономическият оператор участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори. Видно от представената опаковка на участника и еЕЕДОП-и на „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, участникът е обединение с участници: „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, т.е. същият участва в процедурата заедно с други икономически оператори.

**С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов коректно попълнен еЕЕДОП за ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“, който да съдържа променена и/или допълнена информация, в част II, Раздел А, графа: форма на участие, колона „Отговор“, като при деклариран отговор „ДА“ следва да попълни и информацията по-долу на еЕЕДОП.**

2. В представения еЕЕДОП за „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсват:

- Участникът контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите.

- Информацията относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

3. В представения еЕЕДОП за „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т.2а, не е предоставена информация за минималния оборот в сферата на дейности по строителен надзор за последните три приключили финансови години.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в който, в част IV, Раздел Б, т. 2а да посочи необходимата информация във връзка с констатацията по-горе.*

4. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 за лицето Георги Петков Симеонов, предложено за Ръководител на екипа е декларирана информация относно удостоверяването на придобития му специфичен опит. Комисията установи, че по отношение на декларираните обекти, при изпълнението на които лицето е взело участие, не е уточнено дали участието му е свързано с *извършване на цялостно ръководство* на декларираните обекти, при упражняване на строителен надзор, както и за същите не е посочена информация за съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи вида и датата на съответния документ и/или съответен линк в публичен регистър, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т.3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „А“ за обособена позиция № 2, от документацията за обществената поръчка и забележка 4 посочена от Възложителя в същата подточка.

Овен това, комисията установи, че за посочените от участника за лицето Георги Петков Симеонов обекти по т. 1, 2,3 и 4 в които лицето е взело участие не е посочена информацията относно дейността, именно *изпълнение на ново строителство и/или реконструкция и/или рехабилитация и/или основен ремонт .....*, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т.3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „А“, за обособена позиция № 2 от документацията за обществената поръчка.

**\*Забележка: Констатацията по т. 4 се отнася и за еЕЕДОП на „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД!**

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“ и за „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в които в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 да удостовери, че лицето Георги Петков Симеонов, предложено за Ръководител на екипа, отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.2., буква „А“ за обособена позиция № 2, от документацията за обществената поръчка и забележка 4, посочена от Възложителя в същата подточка,*

*или да предложи друг експерт за Ръководител на екипа“, отговарящ на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт.3.3. подт. 3.3.2., буква „А“, за обособена позиция № 2, от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подточка 3.3.2. от документацията за обществената поръчка.*

5. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за Инженер по материалите е предложено лицето Иван Стефанов Иванов, като за доказване на специфичен опит на лицето е посочено следното: „Участие в научно-изследователски и приложни разработки; обследване и оценка на техническото състояние на сгради и съоръжения; оценка и контрол на качеството на влаганите материали и СМР; технически експертизи и натурни изпитвания на строителни конструкции и съоръжения“, с което не се удостоверява изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т.3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „Б“, за обособена позиция № 2, от документацията за обществената поръчка.

**\*Забележка: Констатацията по т. 5 се отнася и за еЕЕДОП на „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД!**

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“ и за „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в които в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 да удостовери, че лицето Иван Стефанов Иванов, предложено за Инженер по материалите, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.2., буква „Б“, за обособена позиция № 2, от документацията за обществената поръчка поръчка,

или да предложи друг експерт за Инженер по материалите, отговарящ на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт.3.3. подт. 3.3.2., буква „Б“, за обособена позиция № 2, от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подточка 3.3.2. от документацията за обществената поръчка.

6. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 за лицето Тодор Георгиев Панчев, предложено за Инженер по част „Геодезия“ е декларирана информацията относно удостоверяването на придобития му специфичен опит. Комисията установи, че по отношение на декларираните обекти, при изпълнението на които лицето е взело участие, не е уточнено дали участието му е свързано с извършване на полето – измервателни работи при упражняване на строителен надзор, по отношение на посочените обекти, както и за същите не е посочена информация за съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи вида и датата на съответния документ и/или съответен линк в публичен регистър, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т.3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „Г“, за обособена позиция № 2 от документацията за обществената поръчка и забележка 4 посочена от Възложителя в същата подточка.

**\*Забележка: Констатацията по т.6 се отнася и за еЕЕДОП на „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД!**

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ДЗЗД „НТСС-СТРОЙНОРМ“ и за „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в които в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 да удостовери, че лицето Тодор Георгиев Панчев, предложено за Инженер по част „Геодезия“, отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.2., буква „Г“ за обособена позиция № 2, от документацията за обществената поръчка поръчка и забележка 4, посочена от Възложителя в същата подточка,

или да предложи друго лице за Инженер по част „Геодезия“, отговарящ на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт.3.3. подт. 3.3.2., буква „Г“, за обособена позиция № 2, от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и

посочените от Възложителя забележки под подточка 3.3.2. от документацията за обществената поръчка.

**ХП. За участника „РУТЕКС“ ООД участващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, комисията констатира следното:**

1. Съгласно т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията, в Част III, Раздел Г на ЕЕДОП, участникът следва да представи информация и документи по чл. 3, ал. 2 и ал. 4 от ППЗМИП за участници – юридически лица. Когато е посочен ЕИК, съгласно чл. 23, ал. 4 от Закона за Търговския регистър, и чрез публикуваните по партидата на съответното юридическо лице данни и документи може да бъде изведена необходимата информация за целите на идентификацията, не е необходимо представянето на документи по чл. 3, ал. 4 от ППЗМИП. В случай, че идентификацията на действителния собственик на юридическото лице не може да бъде извършена чрез вписаните в Търговския регистър данни и липса на възможност за представяне на документите по чл. 3, ал. 4 от ППЗМИП, то към офертата следва да бъде подадена Декларация по образец, съгласно чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (образец към документацията).

*С оглед на гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи Декларация по образец, съгласно чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (образец към документацията), тъй като идентификацията на действителния собственик на „РУТЕКС“ ООД не може да бъде извършена чрез вписаните в Търговския регистър данни.*

**за обособена позиция № 1:**

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 67 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „РУТЕКС“ ООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

2. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 за лицето Галина Господинова, предложено за Инженер по материалите е декларирана информация относно удостоверяването на придобития му специфичен опит. Комисията установи, че по отношение на декларираните обекти, при изпълнението на които лицето е взело участие не е посочена информация за съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи вида и датата на съответния документ и/или съответен линк в публичен регистър, във връзка с удостоверяване на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т.3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „ Б“, за обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка, предвид забележката 4 посочена от Възложителя в същата подточка.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „РУТЕКС“ ООД, в който в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В:*

*Технически и професионални способности, т. 6 да удостовери, че лицето Галина Господинова, предложено за Инженер по материалите, отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.2., буква „Б“ за обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка поръчка, предвид забележка 4, посочена от Възложителя в същата подточка, или да предложи друго лице за Инженер по материалите отговарящ на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт.3.3. подт. 3.3.2., буква „Б“, за обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подточка 3.3.2. от документацията за обществената поръчка.*

3. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 за лицето Илка Хараланова, предложено за Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве е декларирана информацията относно удостоверяването на придобития му специфичен опит. Комисията установи, че по отношение на декларираните обекти, при изпълнението на които лицето е взело участие не е посочена информация за съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи вида и датата на съответния документ и/или съответен линк в публичен регистър, във връзка с удостоверяване на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т.3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „Д“, за обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка, предвид забележка 4 посочена от Възложителя в същата подточка.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „РУТЕКС“ ООД, в който в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 да удостовери, че лицето Илка Хараланова, предложено за Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве, отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.2., буква „Д“ за обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка поръчка, предвид забележка 4, посочена от Възложителя в същата подточка,*

*или да предложи друго лице за Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве отговарящ на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт.3.3. подт. 3.3.2., буква „Д“, за обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подточка 3.3.2. от документацията за обществената поръчка.*

#### за обособена позиция № 2:

1.В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информацията относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „РУТЕКС“ ООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

2. Съгласно забележка № 2 към Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. подт.3.3. „Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП“, подт. 3.3.2 от документацията за



обществената поръчка предложените за изпълнение на обществената поръчка експерти от ръководния състав за една обособена позиция не могат да участват за другите обособени позиции.

Комисията констатира, че предложеният експерт в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 за Обособена позиция № 2 от еЕЕДОП на участника, Тодор Даскалов – предложен за Инженер по част „Геодезия“ фигурира в екипа на друг участник в процедурата, участващ за различна обособена позиция, а именно: в офертата на „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, за Обособена позиция № 1 („Инженер по част „Геодезия“).

*С гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да посочи друго лице за Инженер по част „Геодезия“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „Г“ за Обособена позиция № 2 от документацията за обществената поръчка, като вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подт. 3.3.2. от документацията за обществената поръчка.*

**Забележка:** Участникът може да участва с горепосочения експерт, ако същият бъде изключен от ръководния състав, посочен в еЕЕДОП към офертата на участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, за Обособена позиция № 1.

**ХІІІ. За участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, участващ за обособена позиция №1 и обособена позиция и №2, комисията констатира следното:**

**за обособена позиция № 1:**

1.В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

2. Съгласно забележка № 2 към Раздел II „Условия за участие“, т. 3 „Критерии за подбор“, т. подт.3.3. „Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП“, подт. 3.3.2 от документацията за обществената поръчка предложените за изпълнение на обществената поръчка експерти от ръководния състав за една обособена позиция не могат да участват за другите обособени позиции.

Комисията констатира, че предложеният експерт в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 за Обособена позиция № 1 от еЕЕДОП на участника, Тодор Илиев Даскалов – предложен за Инженер по част „Геодезия“ фигурира в екипа на друг участник в процедурата, участващ за различна обособена позиция, а именно: в офертата на „РУТЕКС“ ООД, за Обособена позиция № 2 („Инженер по част „Геодезия“).

*С гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да посочи друго лице за Инженер по част „Геодезия“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „Г“ за Обособена позиция № 1 от документацията за обществената поръчка, като вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подт. 3.3.2. от документацията за обществената поръчка.*



**Забележка:** Участникът може да участва с горепосочения експерт, ако същият бъде изключен от ръководния състав, посочен в еЕЕДОП към офертата на участника „РУТЕКС“ ООД, за Обособена позиция № 2.

**за обособена позиция № 2:**

1.В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

**XIV. За участника ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000-КОНСУЛТ 64“ („ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „КОНСУЛТ 64“ ООД), участващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, комисията констатира следното:**

**за обособена позиция № 1:**

1.В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т.2а, за „КОНСУЛТ 64“ ООД, за 2016г. не е посочена стойност на оборота.

**\*Забележка: Констатацията по т. 1 се отнася и за еЕЕДОП на „КОНСУЛТ 64“ ООД!**

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000-КОНСУЛТ 64“ и за „КОНСУЛТ 64“ ООД, в които, в част IV, Раздел Б, т. 2а посочи стойност на оборота за 2016г.*

2. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за Инженер по част „Конструктивна“ е предложено лицето Росен Цветанов Мандев, като за него в декларирана информацията относно удостоверяването на придобития му специфичен опит. Комисията установи, че по отношение на декларираните обекти, при изпълнението на които лицето е взело участие не е посочена информация за съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи вида и датата на съответния документ и/или съответен линк в публичен регистър, във връзка с удостоверяване на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т.3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „Б“, за обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка, предвид забележка 4 посочена от Възложителя в същата подточка.

**\*Забележка: Констатацията по т. 2 се отнася и за еЕЕДОП на „КОНСУЛТ 64“ ООД!**

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000-КОНСУЛТ 64“ и за „КОНСУЛТ 64“ ООД, в които в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 да удостовери, че лицето Росен Цветанов Мандев е предложено за Инженер по част „Конструктивна“,*

отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.2., буква „Б“ за обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка поръчка, предвид забележка 4, посочена от Възложителя в същата подточка,

или да предложи друго лице за Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве отговарящ на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт.3.1. подт. 3.3.2., буква „Б“, за обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подточка 3.3.2. от документацията за обществената поръчка.

#### за обособена позиция №2:

1.В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т.2а, за „КОНСУЛТ 64“ ООД, за 2016г. не е посочена стойност на оборота.

*\*Забележка: Констатацията по т. 1 се отнася и за еЕЕДОП на „КОНСУЛТ 64“ ООД!*

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови еЕЕДОП-и за „ПЪТКОНСУЛТ 2000-КОНСУЛТ 64“ и за „КОНСУЛТ 64“ ООД, в които, в част IV, Раздел Б, т. 2а посочи стойност на оборота за 2016г.*

#### XV. За участника „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, участващ за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, комисията констатира следното:

##### за обособена позиция №1:

1.В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

2. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за Ръководител на екипа е предложено лицето Елка Георгиева Гинева, като за него е декларирана информацията относно удостоверяването на придобития му специфичен опит. По отношение на следните декларираните обекти: ЛОТ 3/95 програма Транзитни пътища II- резидент инженер на обект „Рехабилитация на участъци от път I-2 „Русе – Варна“ – Организиране и провеждане на инвеститорски контрол съгласно договорните условия на FIDIC, TC и ПСД, Инженер по контрол на изпълнение на обекти съгласно договорните условия на FIDIC, TC, и ПСД. Обекти: „Рехабилитация на път I-2 „Русе – Варна“ и път I-4 „Търговище – Шумен“; Инженер по контрол на изпълнение на обекти Програма „Транзитни пътища I“ Лот 7/94, Път I-2 „Разград – Нови Пазар“ от км. 100+650 до км. 106+226 и от км.124+330 до км. 132+250 и път I-2 „Русе – Разград“ от км. 56+380 до км.61+570 и от км. 63+910 до км.69+831 за периода от 07.1996 г. до м. 12.1999 г., изпълнени съгласно ФИДИК условия на договора, в които лицето е взело участие, не е посочена информация за съставен и подписан Констативен

акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи вида и датата на съответния документ и/или съответен линк в публичен регистър, във връзка с удостоверяване на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т.3, подт.3.3, подт. 3.3.2., буква „А“, за обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка и забележка 4 посочена от Възложителя в същата подточка.

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, в който в Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6 да удостовери, че лицето Елка Георгиева Гинева, предложено за Ръководител на екипа, отговаря на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3., подт. 3.3.2., буква „А“ за обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка и забележка 4, посочена от Възложителя в същата подточка,*

*или да предложи друг експерт за Ръководител на екипа, отговарящ на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт.3.3. подт. 3.3.2., буква „А“, за обособена позиция № 1, от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя забележки под подточка 3.3.2. от документацията за обществената поръчка.*

### **за обособена позиция № 2:**

1.В представения еЕЕДОП за участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време по-долу са изброени и специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията. След преглед на същите комисията установи, че от така декларираните основания липсва:

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

*С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП за „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, в който в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ да декларира всички основания по т. 9 от Раздел IX „Указанията за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“ от документацията.*

Въз основа на изложените по-горе констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нови еЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнителна информация.

Същите следва да бъдат входиращи в деловодството на АПИ, адресирани до председателя на комисията. Място на представяне: Деловодство на Агенция „Пътна инфраструктура“, София 1606, бул. Македония № 3, V-ти етаж.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, върху който се посочва пълното наименование на настоящата процедура, обособена позиция за която участникът участва, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изискваните от комисията допълнителни документи.

След извършване на описаните действия, комисията приключи разботата на този етап от процедурата.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 09.01.2019г.

Приложение:

Приложение № 1 - Присъствен лист.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. ....

(Петя Паргалова)

**ЧЛЕНОВЕ:**

2. ....

(Клара Бомбалова)

3. ....

(инж. Добромир Радковски)

4. ....

(инж. Анна Георгиева)

5. ....

(Антония Иванова)