



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО  
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДО  
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА  
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДОКЛАД

**ОТНОСНО:** Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:  
*„Консултантски услуги при разрушаване на етапна връзка на път I-1 (E-79) при км  
424+100 на АМ „Струма“ Лот 4 и превключване на движението към Лот 3.3 на АМ  
„Струма“*

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,  
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,

С настоящия доклад на основание чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, Ви представяме за утвърждаване доклад за резултатите от работата на комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, която комисия е назначена със Заповед РД-11-808 / 17.08.2018 год. на инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на АПИ в състав:

1. Сергей Гаджов – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Цветанка Стефанова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
3. Йоана Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
4. Николета Кирилова – старши експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
5. Захари Христов – главен сътрудник в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН.

**Резервни членове:**

1. Наталия Ламбрева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ;
2. Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО.

На 17.08.2018 г., в 14:00 часа, в Зала № 605, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-808 от 17.08.2018 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на АПИ, съгласно Заповед № РД-02-2896 от 06.08.2018г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и във връзка с Решение № 84 от 06.07.2018 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя открито заседание на комисията, като участие взеха всички редовни членове.

До определеното в Обявлението време, 17:30 часа на 16.08.2018 г., за подаване на оферти в деловодството на АПИ са депозираны оферти от следните участници:

№ по ред	Дата/вх: №	Наименование на участника
1.	55-00-581 от 16.08.2018 г., 15:17 ч.	„Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София, п.к. 1606, ул. „Дамян Груев“ № 13, вх. В, ет 2, тел. 02/8053960, факс 02/9515070, ел. адрес <a href="mailto:office@transconsultgroup.com">office@transconsultgroup.com</a>
2.	55-00-583 от 16.08.2018 г., 15:26 ч.	„Пътинвест-инженеринг“ АД, гр. София п.к. 1619, бул. „Цар Борис III“ № 257, тел. 02/9570510, 02/9570511, факс: 02/9571802, ел. адрес <a href="mailto:office@pie.bg">office@pie.bg</a>
3.	55-00-584 от 16.08.2018 г., 15:27 ч.	„ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково п.к. 6300, бул. „България – над реката“ № 3, тел. 038/666920, факс: 038/666920, ел. адрес <a href="mailto:office@enarconsult.com">office@enarconsult.com</a>
4.	55-00-585 от 16.08.2018 г., 15:44 ч.	„Рутекс“ ООД, гр. София п.к. 1592, бул. „Асен Йорданов“ № 12, ет. 2, тел. 02/9791426, факс: 02/9789597, ел. адрес <a href="mailto:rutex@rutex.biz">rutex@rutex.biz</a>

Не са постъпили оферти след крайния срок.

След като получиха списъка с участниците и подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 и ал. 13 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При отваряне на офертите в 14:00 часа присъства представител на участник, съгласно приложения към настоящия протокол Присъствен лист – Приложение № 1, както следва:

1. Елица Илиева – упълномощен представител на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД.

Комисията направи проверка на пълномощното и личните документи, представени от присъстващия представител.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП и след като от членовете на комисията и упълномощения представител не постъпиха възражения относно целостта на опаковките съдържащи офертите, комисията пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Председателят на комисията отвори опаковката на „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София, п.к. 1606, ул. „Дамян Груев“ № 13, вх. В, ет 2, тел. 02/8053960, факс 02/9515070, ел. адрес [office@transconsultgroup.com](mailto:office@transconsultgroup.com), вх. № 55-00-581 от 16.08.2018 г.

Участникът е представил запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 – Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител (CD) и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените, от участника, документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Председателят на комисията отвори опаковката на „Пътинвест-инженеринг“ АД, гр. София п.к. 1619, бул. „Цар Борис III“ № 257, тел. 02/9570510, 02/9570511, факс: 02/9571802, ел. адрес [office@pie.bg](mailto:office@pie.bg), вх. № 55-00-583 от 16.08.2018 г.

Участникът е представил запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 – ЕЕДОП на електронен носител (CD) и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените, от участника, документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Председателят на комисията отвори опаковката на „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково п.к. 6300, бул. „България – над реката“ № 3, тел. 038/666920, факс: 038/666920, ел. адрес [office@enarconsult.com](mailto:office@enarconsult.com), вх. № 55-00-584 от 16.08.2018 г.

Участникът е представил запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 – ЕЕДОП на електронен носител (CD) и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на

представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените, от участника, документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Председателят на комисията отвори опаковката на „Рутекс“ ООД, гр. София п.к. 1592, бул. „Асен Йорданов“ № 12, ет. 2, тел. 02/9791426, факс: 02/9789597, ел. адрес [rutex@rutex.biz](mailto:rutex@rutex.biz), вх. № 55-00-585 от 16.08.2018 г.

Участникът е представил запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2 – ЕЕДОП на електронен носител (CD) и ал. 3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените, от участника, документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващия представител на участника в процедурата „Пътинвест-инженеринг“ АД да подпише техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници, чиито опаковки се отвориша, но представителя отказва.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете взеха решение пликовете на участниците с надпис „Предлагани ценови параметри“ да бъдат съхранявани в касата, намираща се в кабинета на директора на Дирекция ОПО.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата, включително се определи и работен график, при който членовете следва да заседават на последващите закрити заседания във връзка с изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съгласно приетия работен график, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор. След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор:

#### **I. „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от участника, комисията констатира следното:

В представения от участника ЕЕДОП, същият не е посочил информация, съгласно указанията за попълване на ЕЕДОП в съответната му част, а именно в Част III Основания за изключване, Раздел А Основания свързани с наказателни присъди, относно присъди за посочените в т. 1-6 престъпления. В тази връзка, комисията указва на участникът да представи нов ЕЕДОП, в който да попълнил цялата информация в раздела, съобразявайки се с указанията за попълване на ЕЕДОП в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, раздел В Технически и професионални способности, т. 6, б. „б“, ръководен състав, за инженер по част „Пътна“ – инж. Десислава Любенова Станчева за доказване на изискването на Възложителя за специфичен опит са посочени три обекта, от данните за които не е ясен обхвата на извършените в тях дейности, съответно отговарят ли на изискванията на възложителя по т. 3.3.3., б. „Б“ от Раздел II от документацията за обществената поръчка.

В тази връзка участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част IV Критерии за подбор, раздел В Технически и професионални способности, т. 6, б. „б“, ръководен състав, за предлагания експерт по част „Пътна“ впише коректно данните относно обектите, посочени за специфичен опит на лицето инж. Десислава Любенова Станчева и удостовери по този начин, че

същите отговарят на изискванията т. 3.3.3., б. «Б» от Раздел II от документацията за обществената поръчка или замени така посочения експерт част „Пътна“ с друг такъв, чиито специфичен опит и професионална квалификация отговарят на посочените изисквания на възложителя.

## **II. „Пътинвест-инженеринг“ АД, гр. София:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от участника, комисията констатира следното:

Представените документи са попълнени и оформени, съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

## **III. „ЕН АР Консулт“ ЕООД”, гр. Хасково:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от участника, комисията констатира следното:

Представените документи са попълнени и оформени, съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II от документацията, поради което допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

## **IV. „Рутекс“ ООД, гр. София:**

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от участника, комисията констатира следното:

В представения от участника ЕЕДОП, в Част IV Критерии за подбор, раздел В Технически и професионални способности, т. 1, б. „б“, за доказване изискването по т. 3.3.1 от Раздел II от документацията за обществената поръчка, участникът е посочил обект, за който е вписал разрешение за ползване, издадено на 04.08.2015 г. Така представените данни за въпросния обект не отговарят на изискването на възложителя, съгласно което участникът през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, да е изпълнил успешно дейности с предмет и обем, както следва:

- да е изпълнил минимум 1 (една) консултантска услуга по осъществяване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканска пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинска пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната.”.

Видно от датата на издаденото разрешение за ползване на обекта, посочен от участника, същия не попада в изискуемия се период от последните три години, считано от датата на подаване на офертата, тъй като офертата на участника е представена на 16.08.2018 г. и в този смисъл изпълнението на обекта следва да е до 16.08.2015 г. вкл., не и преди тази дата.

В тази връзка, участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който в Част IV Критерии за подбор, раздел В Технически и професионални способности, т. 1, б. „б“ замени посочения от него обект с друг обект, който отговаря на изискванията на възложителя в Раздел II Условия за участие, т. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка и чието изпълнение е приключило в изискуемия се от възложителя период, а именно през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП председателят на комисията възложи настоящият протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата. В срок до 5 (пет) работни дни

от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, така както е посочено от комисията, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

В периода от 31.08.2018 г. до 17.09.2018 г. в Зала № 605, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-808 от 17.08.2018 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на АПИ, съгласно Заповед № РД-02-2896 от 06.08.2018г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и във връзка с Решение № 84 от 06.07.2018 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състояха закрити заседания на комисия в състав:

6. Сергей Гаджов – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
7. Цветанка Стефанова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
8. Йоана Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
9. Николета Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
10. Захари Христов – главен сътрудник в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН.

**Резервни членове:**

3. Наталия Ламбрева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ;
4. Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО.

На заседанията присъстваха всички редовни членове на комисията.

На основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата беше изпратен Протокол № 1 от 31.08.2018 г. за отваряне на офертите на участниците в процедурата, в който бяха описани и установените липси, непълноти и несъответствия на документи с изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор и беше посочен срок от 5 ( пет ) работни дни от получаването на протокола за представяне на допълнителни документи.

Протокол № 1 е получен от участниците в процедурата на 31.08.2018 г., което се удостоверява от получени автоматично генерирани съобщения, получени по факс, респективно отговор с потвърждение по e-mail, от следните участници:

1. „Трансконсулт - БГ“ ООД с потвърждение по факс
2. „Пътинвест-инженеринг“ АД с потвърждение по факс
3. „ЕН АР Консулт“ ЕООД с изрично потвърждение по e-mail
4. „Рутекс“ ООД с потвърждение по факс

Едновременно с изпращането на протокола, същият е публикуван и в Профила на купувача.

В указания срок за получаване на допълнителни документи, участниците са представили такива и същите са входираны в Деловодството на АПИ, както следва:

1. „Трансконсулт - БГ“ ООД, с вх. № 55-00-626 / 07.09.2018 г.
2. „Рутекс“ ООД, с вх. № 55-00-618 / 03.09.2018 г.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, посочен в Протокол № 1 от 31.08.2018 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок. С оглед на това, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В хода на проверката, комисията установи следното:

1. За участника „Трансконсулт - БГ“ ООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил коригиран електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител към документите за участие, както и придружително писмо към него с изх. № 1809342 / 05.09.2018 г.

При извършената проверка на допълнителните документи с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че същият е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези, изискани с Протокол № 1 от 31.08.2018 г.

Комисията прие, че не се налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника от процедурата, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на участника.

## **2. За участника „Рутекс” ООД:**

Участникът в процедурата допълнително е представил коригиран електронен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен носител към документите за участие.

При извършената проверка на допълнителните документи с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че същият е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези, изискани с Протокол № 1 от 31.08.2018 г.

Комисията прие, че не се налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника от процедурата, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане и оценка на Техническото предложение на участника.

В изпълнение на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане и оценка на Техническите предложения на допуснатите участници, които се представят в оригинал на хартиен носител, подписани и подпечатани от представляващия съответния участник или упълномощено лице.

Оценката на техническото предложение представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, с максимален брой точки 100.

Изразява се в оценяване на предложението за изпълнение на поръчката на участника в съответствие с изискванията на Възложителя, заложи в Документацията за участие в обществената поръчка за изпълнение на консултантската услуга.

### **Предложението за изпълнение на поръчката следва да се изготви в следните части:**

Част 1 – Предложение за изпълнение на дейностите свързани с консултантските услуги за целия период съгласно договора за обществена поръчка;

Част 2 – Графична план - програма на изпълнение на дейностите и организация на екипа за изпълнение в текстов или графичен вид.

**Предложението за изпълнение на поръчката трябва да отговаря на следните базови изисквания:**

1.1. Демонстрира организация на дейностите по извършването на строителен надзор на договора за строителство, съгласно Документацията за участие в обществената поръчка за изпълнение на консултантската услуга;

1.2. Представа графична план - програма на изпълнение на дейностите, съгласно Документацията за участие в обществената поръчка за изпълнение на консултантската услуга и организация на екипа за изпълнение на поръчката.

**Присъждането на точки се извършва по следния начин:**

#### **А. Базови точки:**

Присъдени точки	Изисквания, на които следва да отговаря предложението
-----------------	-------------------------------------------------------

40 точки	Предложение, което отговаря на базовите изисквания на Възложителя
----------	-------------------------------------------------------------------

**Б. Допълнителни точки:**

За предложение, което отговаря на базовите изисквания се присъждат допълнително точки за наличието на всяко едно обстоятелство, посочено в таблицата по-долу:

№ на ред	Присъдени точки	Изисквания, на които следва да отговаря предложението
1.	40 точки	<p>За всяка от дейностите по т. 1.1. определени в базовите изисквания, е демонстрирано разпределението по експерти и е проследимо изпълнението по време, т.е. да има обозначени начало, край и резултат. Освен това за всяка дейност, свързана с изпълнението на задълженията като строителен надзор, съгласно чл. 166 и чл. 168 от ЗУТ и Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството са посочени задължените с изпълнението й експерти, съобразно .</p> <p>Предложени са мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, с които да се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, като всяка мярка трябва да бъде придружена със следното: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението й, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнение на мярката, очаквани резултати върху качествено изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретната мярка.</p>
2.	20 точки	<p>Посочена управленската структура и комуникацията между експертите на консултанта, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията му с възложителя, строителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на проекта.</p> <p>Представени са начините и подхода, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и навременно изпълнение на дейностите.</p>

**I. Относно техническото предложение на участника „Трансконсулт - БГ“ ООД, комисията установи следното:**

Участникът е представил техническо предложение, изготвено в съответствие с Образец 2 от документацията за възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с изискванията на Възложителя за съответствие на базовите изисквания, комисията установи, че предложението на участника „Трансконсулт-БГ“ ООД отговаря в пълна степен на заложеното в Приложение Г и Документацията за възлагане на обществена поръчка, а именно:

1. Участникът е включил в своето техническо предложение организация на дейностите по извършването на строителен надзор на договора за строителство, съгласно заложените основни дейности в Документацията за участие в обществената поръчка за изпълнение на консултантската услуга. Комисията след извършен подробен преглед на разписаното от участника „Трансконсулт-БГ“, счита, че в рамките на предложението на изпълнението са включени всички изискуеми дейности. Подробно са разписани обхват и организация на дейности съобразно подхода и методите и етапа за изпълнение на строежа, като за същото са включени дейности на КПЗ, дейности по упражняване на строителен надзор по време на строителството съгласно чл. 166, ал. 1 от ЗУТ. Също така участникът представя дейности по координация на строителния процес, контрол на строителните продукти, както и контрол върху геодезическо заснемане и съпътстващите ги с това дейности. Подробно са разписани етапите и

организацията, както и контрола върху изпълнението на СМР, на строителния надзор по време на изпълнение на проекта. Към тях са включени дейности по контрол на количествата, контрол върху ЗБУТ, контрол върху опазване на околната среда и недопускане увреждането на трети лица и имоти, следствие на строителството.

2. Представена е подробна графична план-програма на дейностите в изпълнение на поръчката. Комисията счита, че в рамките на заложените етапи в графичната план-програма са включени всички изискуеми дейности.

С оглед направените констатации Комисията приема, че участник „Трансконсулт-БГ“ ООД отговаря на базовите изисквания на Възложителя, поради което премина към преглед на допълнителните изисквания, представляващи възможност за поставяне на допълнителни точки на участника.

Във връзка с изискванията по т. 1 от буква Б. Допълнителни точки, участникът, в своето техническо предложение е описал мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, като описанието включва съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, конкретни задължения на лицата и очаквани резултати върху качествено изпълнение на дейностите. В своето техническо предложение участникът посочва задълженията и отговорности на експертите, както и система за тяхната взаимозаменяемост.

Във връзка с изискванията по т. 2 от буква Б. Допълнителни точки, участникът, в своето техническо предложение е посочил управленска структура на екипа, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, като е разписал начините и подходите, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката. Освен това участникът, според изискванията на Възложителя, е разписал възможните канали и методи за комуникации както между експертите на консултанта, така и между тях и възложителя, строителя и др. заинтересовани страни.

В представената от участника графична план – програма и описание на дейностите по т.1.1. определени в базовите изисквания, не е демонстрирано разпределението по експерти и не е проследимо изпълнението по време, т.е. няма обозначени начало, край и резултат.

Предвид гореизложеното, комисията приема, че не е налице основание на участника да бъдат присъдени допълнителни точки по точка 1 от буква Б – а именно в размер на 40 точки. Общият резултат от оценката на техническото предложение на участника „Трансконсулт-БГ“ ООД възлиза на 60 точки.

## **II. Относно техническото предложение на участника „Пътинвест-инженеринг” АД, комисията установи следното:**

Участникът е представил техническо предложение, изготвено в съответствие с Образец 2 от документацията за възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с изискванията на Възложителя за съответствие на базовите изисквания, комисията установи, че предложението на участника „Пътинвест-инженеринг” АД отговаря в пълна степен на заложеното в Приложение Г и Документацията за възлагане на обществена поръчка, а именно:

1. Участникът е включил в своето техническо предложение организация на дейностите по извършването на строителен надзор на договора за строителство, съгласно заложените основни дейности в Документацията за участие в обществената поръчка за изпълнение на консултантската услуга. Дейностите са разписани и подредени, съгласно изискванията на Възложителя. Подробно са представени задълженията на Консултанта, упражняващ строителен надзор, съгласно разпоредбите на ЗУТ и други приложими разпоредби в областта на строителството, включващи: Координация при извършването на проби, изготвяне на технически паспорт на строежа, събиране и подготовка на цялата документация, необходима за издаването на съответните актове. Освен това са включени начини за осигуряване качеството на работа на консултантския екип, както и контрол върху тази дейност. Във връзка с дейността по строителен надзор е включено подробно представяне на начина за планиране и подготовка на изпълнението, осъществяване на самия строителен надзор, контрол върху дейностите.



Комисията след извършен подробен преглед на разписаното от участника „Пътинвест-инженеринг“ АД счита, че в рамките на разписаното изпълнение са включени всички изискуеми дейности.

2. Представена е подробна графична план-програма на изпълнение на дейностите в изпълнение на поръчката. Дейностите са разписани и подредени, съгласно изискванията на Възложителя. Комисията счита, че в рамките на заложените етапи в графичната план-програма са включени всички изискуеми дейности.

С оглед направените констатации Комисията приема, че участник „Пътинвест-инженеринг“ АД отговаря на базовите изисквания на Възложителя, поради което премина към преглед на допълнителните изисквания, представляващи възможност за поставяне на допълнителни точки на участника.

Във връзка с изискванията по т. 1 от буква Б. Допълнителни точки, участникът, в своето техническо предложение, подробно е описал мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, като описанието включва съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, конкретни задължения на лицата и очаквани резултати върху качествено изпълнение на дейностите. Работата на консултантския екип ще се извършва съгласно процедурен наръчник на обекта, включващ процедури по приемане на СМР, процедури за плащания, процедури по заповеди за изменения, архивиране и разпространение на документи, срещи, вътрешна оценка, доклади и процедура за въвеждане в експлоатация.

Във връзка с изискванията по т. 2 от буква Б. Допълнителни точки, участникът, в своето техническо предложение е посочил управленска структура на екипа, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, като подробно е разписал начините и подходите, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката. Освен това участникът, според изискванията на Възложителя, е разписал възможните канали и методи за комуникации както между експертите на консултанта, така и между тях и възложителя, строителя и др. заинтересовани страни.

Предвид гореизложеното и поставения от Възложителя качествен показател за оценка на офертите, комисията **оценява със 100 ( сто ) точки** Техническото предложение на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД.

### **III. „ЕН АР Консулт“ ЕООД ”,**

Участникът е представил техническо предложение, изготвено в съответствие с Образец 2 от документацията за възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с изискванията на Възложителя за съответствие на базовите изисквания, комисията установи, че предложението на участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД отговаря в пълна степен на заложеното в Приложение Г и Документацията за възлагане на обществена поръчка, а именно:

1. Участникът е включил в своето техническо предложение организация на дейностите по извършването на строителен надзор на договора за строителство, съгласно заложените основни дейности в Документацията за участие в обществената поръчка за изпълнение на консултантската услуга. Представени са дейности по упражняване на строителен надзор по време на строителството: контрол и сравнение на изпълняваните работи спрямо обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти; контрол и сравнение на изпълняваните работи, координация на интегрирането на правата и задълженията по различните договори на участниците в строителството; актуализация и оптимизация на графиците на изпълнение на СМР; изготвяне на протоколи от регулярни работни срещи, както и контрол върху изпълнението на СМР. Включени са дейности по изготвяне и подписване на всички актове и протоколи, съгласно изискванията на законовите разпоредби, окомплектоване на цялата необходима документация по време на строителния процес, ежедневен контрол на строителния процес за съответствието на Строежа с действащите норми и правила за изпълнение на СМР, дейности по КБЗ, отчитане хода на изпълнение на Договора и на извършените СМР, координация на строителния процес до въвеждане на строежа в експлоатация, управление на изпълнението на строежа, заверка на ексекутивна документация, осъществяване на

геодезическо заснемане, съдействие за издаване на всички необходими писмени становища и съставяне на окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, изготвяне на технически паспорт, предприемане на необходими мерки за получаване на разрешение за ползване на обекта, както и упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове.

Комисията след извършен подробен преглед на разписаното от участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД счита, че в рамките на изпълнението са включени всички изискуеми дейности.

2. Представена е подробна графична план-програма на изпълнение на дейностите в изпълнение на поръчката. Комисията счита, че в рамките на заложените етапи в графичната план-програма са включени всички изискуеми дейности.

С оглед направените констатации Комисията приема, че участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД отговаря на базовите изисквания на Възложителя, поради което премина към преглед на допълнителните изисквания, представляващи възможност за поставяне на допълнителни точки на участника.

Във връзка с изискванията по т. 1 от буква Б. Допълнителни точки, участникът, в своето техническо предложение е описал мерки за вътрешен контрол в организацията на работата на екипа, като описанието включва съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, конкретни задължения на лицата и очаквани резултати върху качествено изпълнение на дейностите.

Във връзка с изискванията по т. 2 от буква Б. Допълнителни точки, участникът, в своето техническо предложение е посочил управленска структура на екипа, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, като е разписал начините и подходите, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, а именно обмен на информация в екипа, вътрешен контрол, методи за осъществяване на вътрешна комуникация. Освен това участникът, според изискванията на Възложителя, е разписал възможните канали и методи за комуникации както между експертите на консултанта, така и между тях и възложителя, строителя и др. заинтересовани страни.

В техническото предложение на участника не е представен начин и подход, чрез които ще се постигне координация в процеса на изпълнение на поръчката, за да се гарантира качествено и навременно изпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията приема, че не е налице основание на участника да бъдат присъдени допълнителни точки по точка 2 от буква Б – а именно в размер на 20 точки. Общият резултат от оценката на техническото предложение на участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД **възлиза на 80 точки.**

#### **IV. „Рутекс“ ООД,**

Участникът е представил техническо предложение, изготвено в съответствие с Образец 2 от документацията за възлагане на обществената поръчка.

Във връзка с изискванията на Възложителя за съответствие на базовите изисквания, комисията установи, че предложението на участника „Рутекс“ ООД не отговаря в пълна степен на заложеното в Приложение Г и Документацията за възлагане на обществена поръчка, а именно:

1. Участникът не демонстрира в своето техническо предложение организация на дейностите по извършването на строителен надзор на договора за строителство, съгласно заложените основни дейности в Документацията за участие в обществената поръчка за изпълнение на консултантската услуга. Комисията констатира липса на ключови за изпълнението на поръчката дейности като: изготвяне и подписване на всички актове и протоколи, съгласно изискванията на Законовите разпоредби; Окомплектоване на цялата необходима документация по време на строителния процес; управление на изпълнението на строежа; заверка на екзекутивната документация; съставяне и подписване на констативен акт съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ; съдействие за издаване на писмени становища от

специализираните контролни органи и предприемане на необходимите мерки за навременно получаване на разрешение за ползване на Обекта.

Комисията след извършен подробен преглед на разписаното от участника „Рутекс“ ООД счита, че участникът не покрива изискването на първото базово изискване от Методиката за оценка на офертите.

2. Представената графична план-програма на изпълнение на дейностите в изпълнение на поръчката не отговаря на изискването на Възложителя за съответствие с дейностите, заложи в Документацията за участие в обществената поръчка. Включените в план-програмата дейности са обобщени, като не съответстват както на посочените в т. 1 от предложението на участника дейности, така и на заложените в документацията за участие в обществената поръчка. Освен това липсва ясно обозначение на периода за изпълнение на всяка дейност от посочения график. Налично е само визуално представяне без разграфяване по месеци, дни или друга подходяща скала. Видно от това не става ясно каква е предложената продължителност за всяка една от дейностите.

Комисията след извършен подробен преглед на разписаното от участника „Рутекс“ ООД счита, че участникът не покрива изискването на второто базово изискване от Методиката за оценка на офертите.

Предвид гореизложеното, комисията счита, че техническото предложение на участника „Рутекс“ ООД не отговаря на базовите изисквания, поради което не допуска същия до отваряне на ценовото му предложение и го предлага за отстраняване от процедурата.

На 18.09.2018 г. в 11:00 часа в зала 605, VI етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София п. к. 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-808 от 17.08.2018 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и в изпълнение на Решение № 84 от 06.07.2018 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, се състоя публично заседание на Комисия в състав:

1. Сергей Гаджов – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Цветанка Стефанова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
3. Йоана Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
4. Николета Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
5. Захари Христов – главен сътрудник в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Наталия Ламбрева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ;
2. Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на редовния член Цветанка Стефанова - главен експерт в дирекция ИПОПТТИ, участие в заседанието на комисията взе резервният член Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО.

При отваряне на ценовите предложения присъства упълномощен представител на участник, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол).

Председателят докладва, че въз основа на констатациите и взетите решения на комисията, изложени подробно в Протоколи № 1 и 2, Комисията ще пристъпи към отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап участници.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти е публикувано в профила на купувача на Възложителя на 13.09.2018 г.

Председателят на комисията оповести резултата от оценката на техническите предложения на участниците, след което пристъпи към отварянето на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповестяване на ценовите предложения.

При отваряне на ценовите предложения, председателят оповести предложените от допуснатите участници следните стойности:

**1. Участник „Трансконсулт - БГ“ ООД:**

Предлаганата цена за изпълнение на договора е в размер на **29 700.00 лв.** (двадесет и девет хиляди и седемстотин лева) без ДДС и **35 640.00 лв.** (тридесет и пет хиляди шестстотин и четиридесет лева) с ДДС.

**2. Участник „Пътинвест-инженеринг“ АД:**

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката е в размер на **28 715.58 лв.** (двадесет и осем хиляди седемстотин и петнадесет лева и петдесет и осем стотинки) без ДДС и **34 458.70** (тридесет и четири хиляди четиристотин петдесет и осем лева и седемдесет стотинки) с ДДС.

**3. Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД:**

Предлаганата цена за изпълнение на поръчката е в размер на **21 600.00** (двадесет и една хиляди и шестстотин лева ) без ДДС и **25 920.00** ( двадесет и пет хиляди деветстотин и двадесет лева) с ДДС.

В периода от 18.09.2018 г. до 26.09.2018 г. зала № 605, VI етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-808 от 17.08.2018 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на АПИ, съгласно Заповед № РД-02-2896 от 06.08.2018г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и във връзка с Решение № 84 от 06.07.2018 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, се състояха закрити заседания на комисия в състав:

11. Сергей Гаджов – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
12. Цветанка Стефанова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
13. Йоана Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
14. Николета Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
15. Захари Христов – главен сътрудник в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН.

**Резервни членове:**

5. Наталия Ламбрева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ;
6. Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО.

На закрито заседание комисията направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците и проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. От направените проверки беше установено, че в ценовите предложения на участниците няма допуснати аритметични грешки, но предложението на един от участниците в процедурата, а именно „ЕН АР Консулт“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писмо с изх. № 53-00-8699 от 18.08.2018 г. изиска от „ЕН АР Консулт“ ЕООД, в срок от 5 (пет) дни, считано от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от дружеството цена за изпълнение на договора и председателя указва същото да бъде изпратено до участника на посочения от него e-mail, с потвърждение за получаване.

След като бе получена подробна писмена обосновка в указания законов срок, на закрито заседание комисията пристъпи към обсъждането ѝ, като същата бе представена с писмо с вх. № 55-00-667/ 21.09.2018 год. По същата се констатира следното:

В представената обосновка, участникът се е позовал на следните обективни обстоятелства по смисъла на закона, както следва:

- 1.. Икономическите особености на представяните услуги;

2. Наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;

3. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Участникът излага встъпителна информация относно изпълнението на обществената поръчка, като се позовава на обективни според него обстоятелства, което ще се осигури в резултат на планирания ресурс от:

1. Дългогодишен опит на дружеството в упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за обекти от подобен характер;

2. Наличност от необходима техника за изпълнение на поръчката – персонални компютри, офис техника и геодезически инструменти на склад в централен офис в София;

3. Налични собствени автомобили

4. Над сто и двадесет специалиста, включени в списъка от правоспособни физически лица към Удостоверението за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ;

5. Наличие на действащи договори, поддържащи стабилно икономическото състояние на дружеството;

6. Дългосрочен опит на специалисти;

7. Икономичност на заложения бюджет и намаляване на разходите за закупуване на специализиран софтуер и оборудване поради наличието на такива – собственост на дружеството.

8. Заложена минимална печалба в синхрон с икономическата ситуация и осигуряването на икономичност на целия бюджет.

Изброява и четири основни фактора, които според участника сформират предлаганата за изпълнението на поръчката цена, а именно:

- Човешки ресурси
- Транспортни разходи
- Административни разходи
- Печалба

За всяко едно от тях, участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

**По т. 1 - Човешки ресурси:** Участникът посочва следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които влияят върху определяне на ценовото му предложение, а именно:

Предложени ключови, неключови експерти и възнаграждения за тях и административен персонал – общо 13 799,71 лв.

Участникът е направил разбивка по единични цени, включваща възнаграждение на експертите, управление на строителен надзор и възнаграждение на експерти за извършването на управление на строителен надзор, изготвяне на окончателен доклад, технически паспорт и геодезическо заснемане, управление на строителен надзор по време на отстраняване на скрити дефекти през гаранционните срокове и общо възнаграждение за посочените ключови експерти, неключови такива и административен персонал. Посочва също, че дружеството осигурява заетост на 116 специалисти с богат опит в изпълнението на строителен надзор, чиято ангажираност се разпределя в зависимост от времето за изпълнение на конкретната задача и следователно неплащане на пълни работни заплати, а изплащане на реално отработени часове. Участникът посочва и заложените възнаграждения на членовете на екипа, които са съобразени с минималните прагове, съгласно Минималният осигурителен доход за 2018 г., което е представено в табличен вид.

**По т. 2 – Транспортни разходи:** Участникът посочва следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които влияят върху определяне на ценовото му предложение, а именно:

Посочва разчети за транспортни разходи, като са взети предвид местоположението и характера на строителния обект. Същото е представено под формата на разбивка на разходите за гориво, винетка, Гражданска отговорност и амортизация, консумативи, ремонти и каско, като

общата стойност възлиза на приблизително 2 535 лв.

**По т. 3 – Административни разходи:** Участникът посочва следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които влияят върху определяне на ценовото му предложение, а именно:

Участникът посочва наличието на офис в гр. София, оборудван с необходимата за изпълнението на поръчката техника, както и транспортни средства, които ще се ползват от специалистите на дружеството в хода на изпълнение на строителния надзор. След това в табличен вид са представени административните разходи за работа на Екипа и ръководство от страна на офиса. Посочени са разходи за мобилни телефони и месечни сметки, канцеларски материали, банкови такси за поддръжка на гаранции по договора за изпълнение, вкл в периода на дефекти, застраховки и непредвидени разходи – общо 4 185 лв.

**По т. 4 – Печалба:** Участникът посочва различни фактори, влияещи върху формирането на цената, а именно:

- Заложена е ниска печалба и по-ниска офертна цена с цел увеличаване шанса за спечелване на поръчката;
- Наличието на положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години;
- Реинвестиции в случай на необходимост;
- Анализ на текущите приходи и разходи на дружеството
- Печалба, базирана на реално изпълнени обекти и постигнати резултати.

Предвид гореизложеното, посочената от участника печалба е изчислена на 1 080,00 лв. или 5 % от предложената стойност на консултантската услуга.

В края на своята писмена обосновка участникът представя обща таблица на посочените основни фактори, като общата стойност възлиза на 21 600 лв. без ДДС, включваща разходи за Човешки ресурси – 13 800 лв., Транспортни разходи – 2 535 лв., Административни разходи – 4 185 лв. и печалба от 1 080 лв. Към нея добавя и заверени копия на счетоводен инвентаризационен опис за 2018 г. и отчети за приходите и разходите на дружеството за 2015, 2016 и 2017 г.

Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка, да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответната обосновка да бъде приета.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията единодушно реши, че **не приема** същата, поради следните мотиви:

**По отношение на т. 1** от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че представените благоприятни условия за участника, базирани на дългогодишен опит на дружеството в упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за обекти от подобен характер, наличност на необходима техника за изпълнение на поръчката – персонални компютри, офис техника и геодезически инструменти на склад в централен офис в София, налични собствени автомобили, над сто и двадесет специалиста, включени в списъка от правоспособни физически лица към Удостоверението за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, наличие на действащи договори, поддържащи стабилно икономическото състояние на дружеството, дългосрочен опит на специалисти, икономичност на заложения бюджет и намаляване на разходите за закупуване на специализиран софтуер и оборудване поради наличието на такива – собственост на дружеството, заложена минимална печалба в синхрон с икономическата ситуация и осигуряването на икономичност на целия бюджет представляват едно бланкетно изброяване на факти и обстоятелства, които могат да бъдат посочени и от всеки

един от участниците в процедурата и наличието на които би благоприятствало по – скоро за времевото изпълнение на договора. Необоснована остава и частта от таблично представените разходи за възнаграждения – Цифрите в тази част от таблицата остават необосновани и недоказани по какъвто и да е начин.

Разделянето на заетостта на експертите по човекочасове и посочването на единичните цени за тази заетост не представлява само по себе си пълно, аргументирано и обосновано изложение. Същото не е подкрепено и с доказателства относно формирането на стойностите, а представлява просто изброяване на предвидими според участника разходи. Предвидената възможност за изплащане на минимални работни заплати, не представлява обстоятелство, изпълняващо хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради факта, че същото е по – скоро субективна преценка на самия участник, която преценка може да се отнесе и посочи от всеки един от участниците в процедурата.

Предвид изложеното, в тази си първа част, обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата.

**По отношение на т. 2** от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че наличието на собствени автомобили, един от които ще бъде на разположение на екипа и изброяването на разходите за гориво, винетка, гражданска отговорност и поддръжка не би следвало да се отчита като икономическа особеност, която дава предимство пред останалите участници и води до намаляване на предлаганата от участника цена, а напротив, същото е необходим компонент за всеки един от участниците и може да се отнесе като минимално необходим елемент за своевременното изпълнение на която и да е дейност. Така изброените общи транспортни разходи в размер на приблизително 2 535 лв. могат да се отнесат и посочат от всеки един от участниците в процедурата, предвид на това, че всеки би ползвал поддържан автомобил с винетка, гражданска отговорност и разходващ гориво дори по – малко от посочените от участника стойности.

В тази част обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата.

**По отношение на т. 3** от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че наличието на собствен офис в град София не може да се отнесе като организационно предимство. Както посочва участникът в своята обосновка, административните разходи за работа на Екипа на обекта и ръководство от страна на офиса, са калкулирани на базата на изпълнени подобни обекти и опит в администрирането на сходни проекти. Изброяването на видовете разходи и стойността им (за мобилни телефони и месечни сметки, канцеларски материали, банкови такси за поддръжка на гаранции по договора за изпълнение, застраховки и непредвидени такива) не доказва по никакъв начин наличието на предимство пред останалите участници, чиито разходи би могло да бъдат и под така представените стойности от участника „ЕН АР Консулт“ ООД.

В тази част обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата.

**По отношение на т. 4** от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че изброяването на обстоятелствата, свързани със залагането на ниска печалба и по-ниска офертна цена с цел увеличаване шанса за спечелване на поръчката, наличието на положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години, реинвестиции в случай на необходимост, анализ на текущите приходи и разходи на дружеството, печалба, базирана на реално изпълнени обекти и постигнати резултати, не може да се счита за предимство пред останалите участници и не дава ясна представа, как точно предложената печалба е съобразена с пазарната ориентация на цените при запазване качеството на услугата.

В тази част обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата. Съответно липсата на доказателства за всички, а не само за част от представените обстоятелства, определят основанието за неприемането ѝ като правилно и законосъобразно.

Предвид гореизложеното, комисията **не приема** така представената от участника „ЕН АР

Консулт“ ООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви, Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка на офертите на допуснатите участници, в съответствие с одобрената от Възложителя формула. Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

Критерий за оценка на офертите, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: „икономически най - изгодна оферта“. Икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество / цена“.

В критерия „оптимално съотношение качество / цена“ се съдържат следните показатели:

1. Качествени показатели - количествено неопределими, които се оценяват с конкретна стойност от комисията чрез експертна оценка /показател Т – Оценка за техническото предложение/;

2. Количествено определими показатели, стойностите на които се определят в число /показател Ф – Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение/.

$$\Phi = \left[ \frac{\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}}{\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}} \right] * 100, \text{ където:}$$

$\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}$  - най – ниската предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}$  - предложената цена за изпълнение на договора от съответния участник в лв. без ДДС.

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 точки.

Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определят с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$\text{КО} = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$$

1. За участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД  $\Phi O = 28\,715.58 / 29\,700.00 \times 100 = 96,69$  точки;

2. За участникът „Пътинвест-инженеринг“ АД  $\Phi O = 28\,715.58 / 28\,715.58 \times 100 = 100$  точки;

След изчислението на  $\Phi O$  на участниците, комисията пристъпи към пресмятане на Комплексната оценка на допуснатите до този етап в процедурата участници, а именно:

1. За участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД  $\text{КО} = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi = 0,50 \times 60 + 0,50 \times 96,69 = 30 + 48,35 = 78,35$  точки.

2. За участникът „Пътинвест-инженеринг“ АД  $\text{КО} = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi = 0,50 \times 100 + 0,50 \times 100 = 50 + 50 = 100$  точки.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

**1. На първо място участника „Пътинвест-инженеринг“ АД с КО = 100 точки.**

**2. На второ място участника „Трансконсулт - БГ“ ООД с КО = 78,35 точки.**

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането и констатациите по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Консултантски услуги при разрушаване на етапна връзка на път I-1 (Е-79) при км 424+100 на АМ „Струма“ Лот 4 и превключване на движението към Лот 3.3 на АМ „Струма“ участникът „Пътинвест-инженеринг“ АД.*



Комисията взе горните решения с единодушие, като по направените констатации и решения не са заявени особени мнения.

Настоящият доклад е съставен и подписан от членовете на комисията на 26.09.2018 г. като заедно с цялата документация по процедурата се предава на възложителя с доклад от председателя на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.....

Сergey Гаджов

Членове:

2.....

Цветанка Стефанова

4.....

Николета Кирилова

6.....

Клара Бомбалова

3.....

Йоана Кирилова

5.....

Захари Христов