

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 58 и сл. от ППЗОП за класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Консултантски услуги при разрушаване на етапна връзка на път I-1 (Е-79) при км 424+100 на АМ „Струма“ Лот 4 и превключване на движението към Лот 3.3 на АМ „Струма“

В периода от 18.09.2018 г. до 26.09.2018 г. зала № 605, VI етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-808 от 17.08.2018 г. на инж. Дончо Атанасов – Член на Управителния съвет на АПИ, съгласно Заповед № РД-02-2896 от 06.08.2018г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството и във връзка с Решение № 84 от 06.07.2018 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, се състояха закрити заседания на комисия в състав:

1. Сергей Гаджов – младши експерт в дирекция ИПОПТТИ - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Цветанка Стефанова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
3. Йоана Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
4. Николета Кирилова – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН;
5. Захари Христов – главен сътрудник в дирекция ИПОПТТИ - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Наталия Ламбрева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ;
2. Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО.

На закрито заседание комисията направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците и проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. От направените проверки беше установено, че в ценовите предложения на участниците няма допуснати аритметични грешки, но предложението на един от участниците в процедурата, а именно „ЕН АР Консулт“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писмо с изх. № 53-00-8699 от 18.08.2018 г. изиска от „ЕН АР Консулт“ ЕООД, в срок от 5 (пет) дни, считано от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от дружеството цена за изпълнение на договора и председателя указва същото да бъде изпратено до участника на посочения от него e-mail, с потвърждение за получаване.

След като бе получена подробна писмена обосновка в указания законов срок, на закрито заседание комисията пристъпи към обсъждането ѝ, като същата бе представена с писмо с вх. № 55-00-667/ 21.09.2018 год. По същата се констатира следното:

В представената обосновка, участникът се е позовал на следните обективни обстоятелства по смисъла на закона, както следва:

- 1.. Икономическите особености на представяните услуги;
2. Наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
3. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Участникът излага встъпителна информация относно изпълнението на обществената поръчка, като се позовава на обективни според него обстоятелства, което ще се осигури в резултат на планирания ресурс от:

1. Дългогодишен опит на дружеството в упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за обекти от подобен характер;

2. Наличност от необходима техника за изпълнение на поръчката – персонални компютри, офис техника и геодезически инструменти на склад в централен офис в София;

3. Налични собствени автомобили

4. Над сто и двадесет специалисти, включени в списъка от правоспособни физически лица към Удостоверението за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ;

5. Наличие на действащи договори, поддържащи стабилно икономическото състояние на дружеството;

6. Дългосрочен опит на специалисти;

7. Икономичност на заложения бюджет и намаляване на разходите за закупуване на специализиран софтуер и оборудване поради наличието на такива – собственост на дружеството.

8. Заложена минимална печалба в синхрон с икономическата ситуация и осигуряването на икономичност на целия бюджет.

Изброява и четири основни фактора, които според участника сформират предлаганата за изпълнението на поръчката цена, а именно:

- Човешки ресурси
- Транспортни разходи
- Административни разходи
- Печалба

За всяко едно от тях, участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

По т. 1 - Човешки ресурси: Участникът посочва следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които влияят върху определяне на ценовото му предложение, а именно:

Предложени ключови, неключови експерти и възнаграждения за тях и административен персонал – общо 13 799,71 лв.

Участникът е направил разбивка по единични цени, включваща възнаграждение на експертите, управление на строителен надзор и възнаграждение на експерти за извършването на управление на строителен надзор, изготвяне на окончателен доклад, технически паспорт и геодезическо заснемане, управление на строителен надзор по време на отстраняване на скрити дефекти през гаранционните срокове и общо възнаграждение за посочените ключови експерти, неключови такива и административен персонал. Посочва също, че дружеството осигурява заетост на 116 специалисти с богат опит в изпълнението на строителен надзор, чиято ангажираност се разпределя в зависимост от времето за изпълнение на конкретната задача и следователно неплащане на пълни работни заплати, а изплащане на реално отработени часове. Участникът посочва и заложените възнаграждения на членовете на екипа, които са съобразени с минималните прагове, съгласно Минималният осигурителен доход за 2018 г., което е представено в табличен вид.

По т. 2 – Транспортни разходи: Участникът посочва следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които влияят върху определяне на ценовото му предложение, а именно:

Посочва разчети за транспортни разходи, като са взети предвид местоположението и характера на строителния обект. Същото е представено под формата на разбивка на разходите за гориво, винетка, Гражданска отговорност и амортизация, консумативи, ремонти и каско, като общата стойност възлиза на приблизително 2 535 лв.

По т. 3 – Административни разходи: Участникът посочва следните според него обективни обстоятелства, изпълняващи хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които влияят върху определяне на ценовото му предложение, а именно:

Участникът посочва наличието на офис в гр. София, оборудван с необходимата за изпълнението на поръчката техника, както и транспортни средства, които ще се ползват от специалистите на дружеството в хода на изпълнение на строителния надзор. След това в табличен вид са представени административните разходи за работа на Екипа и ръководство от страна на офиса. Посочени са разходи за мобилни телефони и месечни сметки, канцеларски материали, банкови такси за поддръжка на гаранции по договора за изпълнение, вкл в периода на дефекти, застраховки и непредвидени разходи – общо 4 185 лв.

По т. 4 – Печалба: Участникът посочва различни фактори, влияещи върху формирането на цената, а именно:

- Заложена е ниска печалба и по-ниска офертна цена с цел увеличаване шанса за спечелване на поръчката;
- Наличието на положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години;
- Реинвестиции в случай на необходимост;
- Анализ на текущите приходи и разходи на дружеството
- Печалба, базирана на реално изпълнени обекти и постигнати резултати.

Предвид гореизложеното, посочената от участника печалба е изчислена на 1 080,00 лв. или 5 % от предложената стойност на консултантската услуга.

В края на своята писмена обосновка участникът представя обща таблица на посочените основни фактори, като общата стойност възлиза на 21 600 лв. без ДДС, включваща разходи за Човешки ресурси – 13 800 лв., Транспортни разходи – 2 535 лв., Административни разходи – 4 185 лв. и печалба от 1 080 лв. Към нея добавя и заверени копия на счетоводен инвентаризационен опис за 2018 г. и отчети за приходите и разходите на дружеството за 2015, 2016 и 2017 г.

Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка, да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответната обосновка да бъде приета.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията единодушно реши, че **не приема** същата, поради следните мотиви:

По отношение на т. 1 от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че представените благоприятни условия за участника, базирани на дългогодишен опит на дружеството в упражняване на консултантски услуги по чл. 166 от ЗУТ за обекти от подобен характер, наличност на необходима техника за изпълнение на поръчката – персонални компютри, офис техника и геодезически инструменти на склад в централен офис в София, налични собствени автомобили, над сто и двадесет специалиста, включени в списъка от правоспособни физически лица към Удостоверението за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, наличие на действащи договори, поддържащи стабилно икономическото състояние на дружеството, дългосрочен опит на специалисти, икономичност на заложения бюджет и намаляване на

разходите за закупуване на специализиран софтуер и оборудване поради наличието на такива – собственост на дружеството, заложена минимална печалба в синхрон с икономическата ситуация и осигуряването на икономичност на целия бюджет представляват едно бланкетно изброяване на факти и обстоятелства, които могат да бъдат посочени и от всеки един от участниците в процедурата и наличието на които би благоприятствало по – скоро за времето изпълнение на договора. Необоснована остава и частта от таблично представените разходи за възнаграждения – Цифрите в тази част от таблицата остават необосновани и недоказани по какъвто и да е начин.

Разделянето на заетостта на експертите по човекочасове и посочването на единичните цени за тази заетост не представлява само по себе си пълно, аргументирано и обосновано изложение. Същото не е подкрепено и с доказателства относно формирането на стойностите, а представлява просто изброяване на предвидими според участника разходи. Предвидената възможност за изплащане на минимални работни заплати, не представлява обстоятелство, изпълняващо хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, поради факта, че същото е по – скоро субективна преценка на самия участник, която преценка може да се отнесе и посочи от всеки един от участниците в процедурата.

Предвид изложеното, в тази си първа част, обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата.

По отношение на т. 2 от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че наличието на собствени автомобили, един от които ще бъде на разположение на екипа и изброяването на разходите за гориво, винетка, гражданска отговорност и поддръжка не би следвало да се отчита като икономическа особеност, която дава предимство пред останалите участници и води до намаляване на предлаганата от участника цена, а напротив, същото е необходим компонент за всеки един от участниците и може да се отнесе като минимално необходим елемент за своевременното изпълнение на която и да е дейност. Така изброените общи транспортни разходи в размер на приблизително 2 535 лв. могат да се отнесат и посочат от всеки един от участниците в процедурата, предвид на това, че всеки би ползвал поддържан автомобил с винетка, гражданска отговорност и разходващ гориво дори по – малко от посочените от участника стойности.

В тази част обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата.

По отношение на т. 3 от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че наличието на собствен офис в град София не може да се отнесе като организационно предимство. Както посочва участникът в своята обосновка, административните разходи за работа на Екипа на обекта и ръководство от страна на офиса, са калкулирани на базата на изпълнени подобни обекти и опит в администрирането на сходни проекти. Изброяването на видовете разходи и стойността им (за мобилни телефони и месечни сметки, канцеларски материали, банкови такси за поддръжка на гаранции по договора за изпълнение, застраховки и непредвидени такива) не доказва по никакъв начин наличието на предимство пред останалите участници, чиито разходи би могло да бъдат и под така представените стойности от участника „ЕН АР Консулт“ ООД.

В тази част обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата.

По отношение на т. 4 от писмената обосновка, комисията единодушно счита, че изброяването на обстоятелствата, свързани със залагането на ниска печалба и по-ниска офертна цена с цел увеличаване шанса за спечелване на поръчката, наличието на положителен краен годишен резултат от дейността си за последните няколко години, реинвестиции в случай на необходимост, анализ на текущите приходи и разходи на дружеството, печалба, базирана на реално изпълнени обекти и постигнати резултати, не може да се счита за предимство пред останалите участници и не дава ясна представа, как точно предложената печалба е съобразена с пазарната ориентация на цените при запазване качеството на услугата.

В тази част обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата. Съответно липсата на доказателства за всички, а не само за част от представените обстоятелства, определят основанието за неприемането ѝ като правилно и законосъобразно.

Предвид гореизложеното, комисията **не приема** така представената от участника „ЕН АР Консулт“ ООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви, Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка на офертите на допуснатите участници, в съответствие с одобрената от Възложителя формула. Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

Критерий за оценка на офертите, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП: „икономически най - изгодна оферта“. Икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество / цена“.

В критерия „оптимално съотношение качество / цена“ се съдържат следните показатели:

1. Качествени показатели - количествено неопределими, които се оценяват с конкретна стойност от комисията чрез експертна оценка /показател Т – Оценка за техническото предложение/;

2. Количествено определими показатели, стойностите на които се определят в число /показател Ф – Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение/.

$$\Phi = \left[\frac{\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}}{\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}} \right] * 100, \text{ където:}$$

$\text{ПЦ}_{(\text{обща, мин})}$ - най – ниската предложена цена за изпълнение на договора в лв. без ДДС;

$\text{ПЦ}_{(\text{обща, оф})}$ - предложената цена за изпълнение на договора от съответния участник в лв. без ДДС.

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 точки.

Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определят с точност до втория знак след десетичната запетая.

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

$$\text{КО} = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi$$

1. За участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД $\Phi O = 28\,715.58 / 29\,700.00 \times 100 = 96,69$ точки;

2. За участникът „Пътинвест-инженеринг“ АД $\Phi O = 28\,715.58 / 28\,715.58 \times 100 = 100$ точки;

След изчислението на ΦO на участниците, комисията пристъпи към пресмятане на Комплексната оценка на допуснатите до този етап в процедурата участници, а именно:

1. За участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД $\text{КО} = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi = 0,50 \times 60 + 0,50 \times 96,69 = 30 + 48,35 = 78,35$ точки.

2. За участникът „Пътинвест-инженеринг“ АД $\text{КО} = 0,50 \times T + 0,50 \times \Phi = 0,50 \times 100 + 0,50 \times 100 = 50 + 50 = 100$ точки.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител в настоящата процедура – „Икономически най-изгодна оферта“ и с оглед на горепосочените резултати и получените комплексни оценки, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1. На първо място участника „Пътинвест-инженеринг“ АД с КО = 100 точки.
2. На второ място участника „Трансконсулт - БГ“ ООД с КО = 78,35 точки.

Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането и констатациите по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги при разрушаване на етапна връзка на път I-1 (E-79) при км 424+100 на АМ „Струма“ Лот 4 и превключване на движението към Лот 3.3 на АМ „Струма“ участникът „Пътинвест-инженеринг“ АД.

Комисията взе горните решения с единодушие, като по направените констатации и решения не са заявени особени мнения.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 26.09.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Сergeй Т аджов

Членове:

2.

Цветанка Стефанова

4.

Николета Кирилова

3.

Йоана Кирилова

5.

Захари Христов