

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ
НА АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”**

ДОКЛАД

от комисия за провеждане на открита процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осъществяване на консултантска услуга (строителен надзор) при строителството на кръгово кръстовище при км 14+750 на път II-86 „Пловдив – Асеновград“, (км 102+949,95 по направлението на път II-56)“, назначена със Заповед № РД-11-396 от 17.05.2018 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 32 от 10.04.2018 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С горепосочената Заповед беше назначена комисия по реда на чл. 103 от ЗОП, която имаше задача да извърши подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти в състав:

1. Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Петя Парталова- старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Ани Йонева – младши експерт експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Марияна Бойчева – младши експерт дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. Вержиния Гергинова - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Генка Пеловска – старши юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. Марина Дичева – главен експерт в дирекция УСИП.

За участие в процедурата са подадени 13 (тринадесет) оферти от следните участници:

№ по ред	Дата /вх. №/ час	Участник
1	55-00-334/16.05.2018г., 12:36ч.	„Булконс груп“ ЕООД, гр. София
2	55-00-335/16.05.2018г., 16:17ч.	„Пътинвест-инженеринг“ АД, гр. София
3	55-00-336/17.05.2018г., 09:14ч.	„Ен Ар Консулт“ ЕООД, Гр. Хасково
4	55-00-337/17.05.2018г., 09:55ч.	„Ай Ти Ем Проджект“ ООД, гр. Пловдив
5	55-00-338/17.05.2018г., 09:56ч.	„Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив
6	55-00-339/17.05.2018г., 09:59ч.	„План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив

№ по ред	Дата /вх. №/ час	Участник
7	55-00-340/17.05.2018г., 10:01ч.	„Инжконсултпроект“ ООД, гр. Варна
8	55-00-342/17.05.2018г., 10:09ч.	„Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив
9	55-00-343/17.05.2018г., 11:02ч.	„Ен ЕКИП“ ЕООД, гр. София
10	55-00-344/17.05.2018г., 11:04ч.	„Трансконсулт-БГ“ ООД гр. София
11	55-00-345/17.05.2018г., 14:24ч.	„Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София
12	55-00-346/17.05.2018г., 15:53ч.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София
13	55-00-347/17.05.2018г., 16:11ч.	„Консулт инженерингс“ ЕООД, гр. София

На 18.05.2018 г., в 14:00 часа в Зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) се проведе открито заседание, на което поради отсъствие на председателя на комисията Клара Бомбалова – юрисконсулт в дирекция ОППО, участие в заседанието на комисията взе резервният член Генка Пеловска – старши юрисконсулт в дирекция ОППО. На заседанието комисията отвори офертите на участниците и оповести съдържащите се документи в опаковките, представени от тях, като направи проверка за наличие на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците.

В изпълнение на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представители на участниците се възползваха от предоставената им възможност и подписаха плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД се възползва от възможността за подпис на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При отваряне на входящата в АПИ непрозрачна опаковка на участник № 2 - „Пътинвест-инженеринг“ АД се наруши цялостта на съдържащия се в нея плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, по пачин, който не предоставя възможност за узнаване на неговото съдържание на публичното заседание, както от страна на присъстващия представител на участник, така и от страна на комисията на Възложителя. Председателят на комисията залепи пред присъстващите на публичното заседание плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД. Пликът с нарушена цялост е подписан както от членовете на комисията, присъстващи на публичното заседание, така и от представителя на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД. На публичното заседание не са направени възражения относно действията на комисията по отваряне на опаковките на участниците в процедурата, както и по отношение на нарушаване на цялостта на единия плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и съответно залепването му присъстващите на заседанието.

На 14.06.2017г. в стая № 817, на етаж VIII-ти в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), се проведе закрито заседание, на което председателят Клара Бомбалова-юрисконсулт в дирекция ОППО, се запозна с участниците, чиито оферти бяха отворени в проведеното на 18.05.2018 г. открито заседание, както и с Протокол № 1.1 от 18.05.2018 г., след което подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията разгледа документите, съдържащи се в опаковките на участниците, относно личното състояние и критериите за подбор, като констатира липси на документи и непълноти с изискванията на Възложителя, съгласно документацията за обществената поръчка, поради което изпрати протокола на 20.06.2018 г. от работата на комисията (Протокол № 1.2 от 20.06.2018 г.), съдържащ тези констатации и определи срок от 5 (пет) работни дни на участниците да представят допълнителни документи. Всички участници представиха допълнително изискваните им документи в определения срок.

По отношение на участниците в процедурата, с изключение „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, комисията е установила (видно от Протокол № 2 от 12.07.2018 г.), че същите са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани им допълнително, поради което реши, че същите съответстват с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване им, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 „Основания за отстраняване“ от документацията за обществената поръчка.

В представения допълнително ЕЕДОП от участника „Ай Ти Ем Проджект“ ООД в Част IV, буква „В“, т. 6, буква „б“ е предложено лицето Митко Чолаков за „Ръководител екип“, като е посочено, че „от Март 2017- до момента – ЕЖИС ИНТЕРНАЦИОНАЛ - Франция - Главен Резидент Инженер“, но липсва самостоятелен ЕЕДОП за лицето Митко Чолаков, докато видно от декларираното от участника, лицето инж. Митко Чолаков е извън структурата на участника.

Също така за Инженер „Контрол на качеството“ участникът „Ай Ти Ем Проджект“ ООД е предложил лицето Лиляна Андонова-Панайотова, като е посочено, че „от януари 2013- до момента- Рутекс ООД, гр. София- Инженер строителен надзор по материалите“, но липсва самостоятелен ЕЕДОП за лицето Лиляна Андонова-Панайотова, докато видно от декларираното от участника лицето инж. Лиляна Андонова-Панайотова е извън структурата на участника.

Същевременно в представения допълнително ЕЕДОП участникът „Ай Ти Ем Проджект“ ООД в Част II „Информация за икономическия оператор“, буква В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, е отбелязал, че икономическият оператор няма да ползва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 2 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 4, т. 4.3. от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Ай Ти Ем Проджект“ ООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, и не го допуска до етап разглеждане на неговото техническо предложение.

С писмо с изх. № 53-00-6212/09.07.2018 г., на основание чл.104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.13 от ППЗОП от „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД е изискано разяснение във връзка със заявени от него данни, относно участието на предложените лица за персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност в изпълнението на декларираните обекти и по-конкретно свързани ли са същите с участие в консултантски екип съответно за „Ръководител на екип“- участие в консултантски екип, свързано с извършване на цялостно ръководство на обект; за „Инженер по част „Геодезия“ - участие в консултантски екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи; за „Инженер „Контрол на качеството“ - участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, и „Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“ - участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по безопасност и здраве. В указания от комисията срок до 11.07.2018 г. включително, в деловодството на АПИ е постъпило разяснение с вх. № 55-00-462/10.07.2018 г., с което участникът Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД разяснява участието на всеки от предложените експерти в консултантски екип съответно за „Ръководител на екип“- участие в консултантски екип, свързано с извършване на цялостно ръководство на обект; за „Инженер по част „Геодезия“ - участие в консултантски екип, свързано с

извършване на полско – измервателни работи; за „Инженер „Контрол на качеството“ - участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, и „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“ - участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по безопасност и здраве. Комисията приема така представеното разяснение.

След извършване на горепосочените действия комисията продължи с проверка на Техническите предложения на участниците съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.6. „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ от документацията, с изключение на техническото предложение на участника „Ай Ти Ем Проджект“ ООД. При прегледа на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници комисията констатира, че представените Технически предложения отговарят на изискванията на Възложителя в тази му част, с оглед на което ги допуска до разглеждане на Ценовите им предложения (действията на комисията, свързани с разглеждане на Техническите предложения са отразени в Протокол № 2 от 12.07.2018 г.).

В публично заседание, проведено на 23.07.2018 г. от 14:30 ч. в административната сграда на АПИ, комисията отвори пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници (видно от Протокол № 3 от 02.08.2018 г.), след което на закрито заседание извърши проверка на представените ценови оферти, а именно дали същите са изготвени съгласно указанията на Възложителя и съгласно образца на Ценово предложение (Образец № 3).

Комисията констатира, че всички отворени ценови предложения са изготвени съгласно указанията на Възложителя, пристъпи към проверка за наличието на аритметични грешки, както и за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. При извършените проверки се установи, че не е налице предложение, в което да са допуснати аритметични грешки, но е налице хипотеза на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с оглед на което до участниците „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Т7 Консулт“ ЕООД бяха изпратени писма от председателя на комисията с искане за представяне на подробна писмена обосновка на предложената цена за изпълнение на договора, описано подробно в Протокол № 3 от 02.08.2018 г.

При проверка на постъпилата писмена обосновка в деловодството на Възложителя се установи, че участника „Т7 Консулт“ ЕООД е представил писмената обосновка в срока, указан му в писмото с искането за представяне на обосновка.

На закрито заседание на комисията беше разгледана постъпилата писмена обосновка от участника „Т7 Консулт“ ЕООД, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по т. 2, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В обосновката са налице субективни твърдения на участника, неподкрепени с каквито и да е анализи или аргументи и мотиви, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показват и не доказват как тези показатели са обвързани с предложението на участника, което следва да се обоснове, съгласно изискванията на закона. Обосновката на участника представлява кратко резюме на включените в предложената от него цена, разходи необходими за изпълнение предмета на поръчката.

Бланкетните твърдения за наличие на професионализъм на експертите, наличието на опит, за което участникът в обосновката си е представил снимков материал, както и за наличието на човешки ресурси за изпълнение на услугата, не водят до извод за наличие на изключително благоприятни условия за участника. Наличието на опит по своята същност представлява критерий за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура.

Участникът се позовава на материална обезпеченост, изразяваща се в наличието на собствен офис, в близост до обекта, на около 5 км, по отношение на което комисията счита недоказано негово

твърдение, за което липсват каквито и да било пояснения, включително и доказателства в тази насока, като например как материалната му обезпеченост води до по-ниска предложена цена, която е предмет на настоящата обосновка.

На следващо място по отношение на Транспортни разходи и Разходи за консуматив същите са посочени бланкетно. Посочен е месечен размер, съответно за Транспортните разходи- 350 и за Разходи за консумативи- 700 лв., като участникът не е изложил никакви аргументи и доказателства за начина на формирането им, как са изчислени и какво включват.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата. Същата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

Представените таблично разходи за изпълнение на услугата по никакъв начин не доказват наличие на обстоятелства, свързани с една от хипотезите по 72, ал. 2, от ЗОП. В тази си част обосновката на участника представлява една разбивка на разхода, която макар и аритметично правилна, не съотнася обосновката до някое от обстоятелствата по 72, ал. 2, от ЗОП, защото липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка от страна на участника. Изключително краткото уточнение преди таблицата също не подкрепя изложеното в нея от страна на участника.

В табличен вид участникът е представил част от наличната си транспортна техника, а именно: FORD S –MAX 6+1, с година на производство 2013г. и гориво дизел; Ланд Ровър 4+1, с година на производство 2000г. и гориво дизел и VW Golf 4+1, с година на производство 2007г. и гориво дизел. В подкрепа на твърдението си за наличие на транспортна техника участникът не представя никакви доказателства, като например талони на автомобилите. За всеки от посочените автомобили участникът не се е аргументирал, относно начина им на ползване, не е уточнил разхода на автомобилите за километър и колко пъти участникът е предвидил да се извършва транспорт в едната или в двете посоки, предвид което не е видно как е определен общия разход в размер на 350 лв. за транспорт. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

В така представената обосновка, участникът подхожда субективно и безспорно очаква някой друг да обоснове предлаганите от него стойности. Разходите, които е посочил следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания обосновката да бъде приета.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните сметки, предмет на обосновката от различно от участника лице, а именно от страна на помощния орган на възложителя.

След подробно разглеждане и анализ на писмената обосновка, комисията не приема така представената писмена обосновка от „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

По отношение на постъпилата писмена обосновка в деловодството на Възложителя се установи, че участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД е представил писмената обосновка в срока, указан му в писмото с искането за представяне на обосновка.

На закрито заседание на комисията беше разгледана постъпилата писмена обосновка от участника План Инвест Пловдив“ ЕООД, като съответно комисията изложи своите подробни мотиви относно неприемането на същата, както следва:

Чл. 72, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира, че обосновката на участника трябва да отговаря на няколко изисквания:

- Да са в писмен вид;
- Да са подробни, и
- Да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

Представената от участника обосновка отговаря на всички горепосочени условия. По отношение на нея присъстват обстоятелствата „писмен вид“, „подробност“ и „посочване на начин на образуване на съответното предложение с числово изражение“. Изложените в обосновката обстоятелства са с конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна по-

благоприятна цена за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение.

В писмената обосновка на участника са релевирани обективни обстоятелства, свързани с избраните технически решения. Подробно е посочен начинът на образуване на предложената цена на офериранията услуга по отношение формиране на пълната себестойност на крайната услуга, която ще бъде предоставена. По отношение на „Печалба“, комисията приема, че икономичността на същата е в следствие на заложената от участника фирмена политика, като в тази връзка определянето на същата изцяло зависи от преценката на търговското дружество, с оглед на което участникът е решил напълно резонно залагането на минимална печалба.

Изложените от участника аргументи за използване на централния офис на фирмата в гр. Пловдив, който е оборудван с голям брой техника, използване на автомобил от наличния парк, наличие на голям брой висококвалифицирани специалисти с дългогодишен опит на подобни обекти с опит, многократно надхвърлящ изискванията на възложителя, използване на минимално заложените от възложителя човешки ресурси за всеки експерт, наличие на специализиран софтуер и оборудване, както и за заложена минимална печалба касаят наличие на изключително благоприятни условия. Тези аргументи са подкрепени с доказателства (Таблица с график на персонала, Таблица с Анализ на единичните цени за консултантската услуга, Схема на транспортно разстояние, Копие на талона на автомобила, който ще бъде осигурен за изпълнението на поръчката).

В обосновката подробно е анализирана съвкупността от всички посочени от участника обстоятелства, обуславящи предложената крайна цена. В структурно отношение предложението е изложено в цифрово изражение, като ясно и подробно са калкулирани всички необходими разходи за изпълнение на поръчката. За всеки от етапите, който съответно трябва да се обоснове, участникът е посочил съответната му продължителност в дни, като е посочил кои ключови експерти се включват, както и броя на човешките ресурси, предвидени за всеки от тях, които съответстват на изискванията на възложителя в приложение А към Техническата спецификация от документацията. Така изложеното се подкрепя и от приложените таблици - с график на персонала, с анализ на единичните цени за консултантската услуга и с обобщение на цената за изпълнение на договора в съответствие с графика на персонала. По отношение на предвидените разходи за ангажираност на експертите по всеки един от изброените етапи, предмет на обосновката, комисията счита, че участникът е представил обективни обстоятелства, подкрепени с мотиви, подробни анализи, включително и доказателства, които обосновават по-ниската предложена цена по всеки един от тях. Видно е, че са съобразени, както действащото законодателство, в областта на труда, така и спецификите, които носи този елемент на ценообразуване. Обосновани с мотиви са аргументите на участника, че представените калкулации, отразяващи разходите за възнагражденията на експертите по отделните етапи са при разчетени при условията на спазена минимална цена на труда съгласно МОД 2018 г. касаещи минималните прагове, съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД) по отношение на Ръководител по МОД - (КИД 71.12.) и Специалист по МОД (71.12), които услуги попадат в обхвата на предмета на поръчката. С оглед постигане на пълнота и изчерпателност на обосновката участникът е представил в табличен вид подробна разбивка, както на разходите, свързани с труда на експертите, така и на допълнителните такива, което комисията отчита като изчерпателен анализ, който аргументира формирането на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. Подробно са обосновани разходите, които участникът ще генерира за всеки един от етапите, като в допълнение са посочени и в представените калкулации, включените от участника елементи, относими към ценообразуването им, като възнаграждения на ангажираните експерти, материални разходи, както и допълнителни разходи и непредвидени такива.

В този смисъл като обоснован извод се налага обстоятелството, че при изпълнение на услугата, участникът, отчитайки всички негови особености в чисто икономически аспект, обективно обосновава в изискуемата се от закона пълнота на наличието на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП. Това, ведно с представените доказателства към подробната писмена обосновка безспорно потвърждава окончателния извод на комисията, че в конкретния случай обосновката следва да се оцени като отговаряща на нормативните изисквания с оглед приемането ѝ. В допълнение на изложеното, комисията приема обосновката, тъй като от представените доказателства към нея се обективира, че за участника са налице изключително благоприятни условия по смисъла на закона, които комисията

отчита като обективни обстоятелства водещи до минимизиране на разходите за изпълнение на услугата.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП, комисията приема представената подробна писмена обосновка и допуска участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД до класиране в процедурата.

След извършване на горепосочените действия, констатации и изложени подробни мотиви за неприемането на постъпилата писмена обосновка от участника „Т7 Консулт“ ЕООД и приемането на постъпилата писмена обосновка от участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД, комисията пристъпи към класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката- „икономически най- изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най- ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата, е както следва:

1-во място: „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 18 880.00 (осемнадесет хиляди осемстотин и осемдесет) лева без ДДС и 22 656.00 (двадесет и два лева шестстотин петдесет и шест) лева с ДДС;

2-то място: „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 27 600 (десет и седем хиляди и шестстотин) лева без ДДС и 33 120.00 (тринадесет три хиляди и сто и двадесет) лева с ДДС;

3-ро място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 28 000.00 (двадесет и осем хиляди) лева без ДДС и 33 600.00 (тридесет и три хиляди и шестстотин) лева с ДДС;

4-то място: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 28 800.00 (дванадесет и осем хиляди и осемстотин) лева без ДДС и 34 560.00 (тридесет и четири хиляди петстотин и шестдесет) лева с ДДС;

4-то място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 28 800.00 (дванадесет и осем хиляди и осемстотин) лева без ДДС и 34 560.00 (тридесет и четири хиляди петстотин и шестдесет) лева с ДДС;

5-то място: „ЕН ЕКИП“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 29 000.00 (дванадесет и девет хиляди) лева без ДДС и 34 800.00 (тридесет и четири хиляди и осемстотин) лева с ДДС;

5-то място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 29 000.00 (дванадесет и девет хиляди) лева без ДДС и 34 800.00 (тридесет и четири хиляди и осемстотин) лева с ДДС;

6-то място: „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 32 800.00 (тридесет и две хиляди и осемстотин) лева без ДДС и 39 360.00 (тридесет и девет хиляди и триста и шестдесет лева) лева с ДДС;

7-мо място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 37 500.00 (тридесет и седем хиляди и петстотин) лева без ДДС и 45 000.00 (четиридесет и пет хиляди) лева с ДДС;

8-мо място: „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 42 800.00 (четиридесет и две хиляди и осемстотин) лева без ДДС и 51 360.00 (петдесет и една хиляди и триста и шестдесет) лева с ДДС;

9-то място: „ПЪТИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с предлагана Цена за изпълнение на договора в размер на 48 171.76 (четиридесет и осем хиляди сто седемдесет и един лева и 0,76 стотинки) лева без ДДС и 57 806.11 (петдесет и седем хиляди осемстотин и шест лева и 0,11 стотинки) лева с ДДС.

Предвид гореизложеното комисията предлага на възложителя да определи класираният на първо място участник **„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД** за изпълнител на обществена поръчка с предмет: *„Осъществяване на консултантска услуга (строителен надзор) при строителството на кръгово кръстовище при км 14+750 на път II-86 „Пловдив – Асеновград“, (км 102+949,95 по направление на път II-56)“.*

На основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който Комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител на обществената поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложения: Протоколи от работата на комисията: Протокол № 1.1 от 18.05.2018 г.; Протокол № 1.2 от 20.06.2018 г., Протокол № 2 от 12.07.2018 г. и Протокол № 3 от 02.08.2018 г. и приложенията към тях.

.....
Клара Бомбалова

Петя Паргалова

...
Инж. Ани Йонева

....
Инж. Марияна Бойчева

Вержиния Гергинова